

# USE AND PROTECTION OF NATURAL RESOURCES OF RUSSIA

SCIENTIFIC, INFORMATIVE AND ANALITICAL BULLETIN

---

---

№ 4 (112)/2010

## NATURE

**Common Problems of Nature Management**  
**Mineral Resources**  
**Water Resources**  
**Land Resources and Soils**  
**Forest Resources**  
**Biological Resources of Land**  
**Water Biological Resources**  
**Climatic Resources**  
**Recreational Resources**  
**Environmental Protection**  
**Geodesy and Cartography**

## AUTHORITIES AND NATURE

**In the President's Administration**  
**In the Federal Assembly**  
**In the Government**

## NATURE AND HUMAN SOCIETY

**International Cooperation**  
**Regional Events**  
**Human Society and Nature**  
**Calendar of Events**  
**Bookshelf**

---

### EDITORIAL BOARD:

**A.I. Bedritsky, A.V. Borodko, N.N. Dubenok, A.D. Dumnov** (vice editor-in-chief), **R.Z. Hamitov, A.S. Isaev, A.G. Ischkov, Yu.A. Israel, N.S. Kasimov, V.N. Lopatin, L.V. Oganessian, V.P. Orlov, A.I. Pisarenko, N.G. Rybalsky** (chief editor), **V.G. Safonov, A.V. Shevchuk, S.A. Shoba, V.V. Snakin**

### EDITORIAL COUNCIL:

**V.A. Belayev** (Water Biological Resources), **S.V. Belov** (Mineral Resources), **M.M. Cherepansky** (Water Resources), **G.M. Chernogaeva** (Climatic Resources), **U.U. Galkin** (Society and Nature), **V.V. Dezhkin** (Recreational Resources), **N.N. Lukyanchikov** (Common Problems of Nature Management), **V.I. Morozov** (Environmental Protection), **V.V. Skvortcov** (Bookshelf), **I.A. Sosunova** (Social Ecology), **V.V. Strahov** (Forest Resources), **A.A. Tishkov** (Biological Resources of Land), **N.F. Tkachenko** (FEC), **A.S. Yakovlev** (Land Resources), **E.A. Zhalkovsky** (Geodesy and Cartography)

---

### EDITORIAL STAFF:

**A.R. Barsov, I.S. Muravyeva, N.A. Miroshnichenko, E.A. Petrov, E.A. Eremin**

---

### NATIONAL INFORMATION AGENCY «NATURAL RESOURCES»

Moscow region, tow. settl. Moscovsky, business-park Rumayntsevo, of (r) 352-Г  
Phone 721-43-65, phone/fax: 8-499-550-00-45,  
Registration certificate № 03206 of 19th November, 1997

---

# В ЭТОМ ВЫПУСКЕ

## ПРИРОДА

### Общие вопросы природопользования

*Борисов В.В.*, Экологическое регулирование водохозяйственной деятельности ..... 3

Постановление Общего годового собрания Отделения мелиорации, водного и лесного хозяйства  
Россельхозакадемии «Основные итоги деятельности научных учреждений Отделения мелиорации,  
водного и лесного хозяйства за 2009 год» ..... 9

### Минеральные ресурсы

*Ледовских А.А.* Основные результаты работ Федерального агентства по недропользованию в 2009 году  
и приоритетные задачи на 2010 год ..... 13

### Водные ресурсы

*Фомина В.Ф.* Водоресурсная составляющая социально-экономического развития российских регионов ..... 22

### Земельные ресурсы и почвы

*Кирейчева Л.В.* Технология проектирования мелиоративных систем на основе новой методологии  
конструирования агроландшафтов ..... 32

### Лесные ресурсы

*Страхов В.В., Писаренко А.И.* О реформе лесоустройства в России (Продолжение. Начало в бюлл. № 3) ..... 37

### Биологические ресурсы суши

*Трофимов И. А., Яковлева Е. П.* Травяные экосистемы в сельском хозяйстве России ..... 46

### Водные биологические ресурсы

*Михно И.В.* Прибрежное рыболовство Российской Федерации на Дальневосточном рыбохозяйственном  
бассейне: проблемы и перспективы ..... 50

### Климатические ресурсы

*Борщ С.В., Бельчиков В.А., Полунин А.Я.* Проблемы совершенствования систем мониторинга  
и прогнозирования опасных гидрологических процессов ..... 57

### Рекреационные ресурсы и ООПТ

*Чернова О.В.* Повышение репрезентативности естественных почв как механизм оптимизации  
и развития системы охраняемых территорий России ..... 62

### Охрана окружающей среды

*Плющ Л.В.* Анализ проблем в сфере государственного экологического контроля ..... 69

### Геодезия и картография

*Снакин В.В., Хрисанов В.Р., Присяжная А.А., Митенко Г.В.* Чернобыльская авария: прогноз загрязнения  
территории России и Беларуси ..... 72

## ВЛАСТЬ и ПРИРОДА

### В Администрации Президента

Выступления Президента России ..... 79

Федеральные законы ..... 80

Указы и распоряжения Президента России ..... 82

### В Федеральном Собрании

#### Совет Федерации

Заседания ..... 85

Заседания комитетов, рабочих групп ..... 86

Выступления, конференции, форумы ..... 89

#### Государственная Дума

Заседания ..... 94

Совещания, «круглые столы» ..... 95

### В Правительстве

Заседания Правительства Российской Федерации ..... 97

Выступления Председателя Правительства ..... 100

Выступления заместителей Председателя Правительства ..... 105

Постановления, распоряжения, назначения ..... 106

## ПРИРОДА и ОБЩЕСТВО

### Международное сотрудничество

*Сивохин Ж.Т., Чибилёв А.А.* Географические предпосылки межгосударственного управления  
трансграничным бассейном р. Урала ..... 117

### Общественность и природа

*Туренко Ф.П., Туренко Л.Г.* Ноосферная модель безопасности водителя от ДТП ..... 124

### Календарь событий

Международные, всероссийские и региональные научные и научно-технические совещания,  
конференции, симпозиумы, съезды, семинары, школы и выставки природно-ресурсной  
и природоохранной направленности (июль-август 2010 г.) ..... 128

# Общие вопросы природопользования

УДК 502.35

## Экологическое регулирование водохозяйственной деятельности

*В.В. Борисов, заместитель директора Департамента государственной политики и регулирования в области водных ресурсов и безопасности ГТС Минприроды России  
E-mail: borisov@mnr.gov.ru*

В статье проанализированы теоретические основы налогов и платежей природно-ресурсного и природоохранного характера, прежде всего платежей за негативное воздействие на водные объекты. Исследована предистория формирования соответствующих финансовых институтов в нашей стране. Приведены некоторые аналоги, действующие в зарубежных странах. Дана оценка функционирования экономического механизма охраны окружающей среды в настоящее время. При этом особое внимание обращено на проблему нормирования негативного воздействия на водные объекты, сформулированы конкретные предложения по проведению соответствующей работы на основе наилучших доступных технологий (НДТ).

*Ключевые слова:* водохозяйственная деятельность, экологическое регулирование, экономические методы управления, экоплатежи, налоги, штрафы, экономирование, экоограничения.

Теоретические и прикладные исследования по проблематике экологического регулирования хозяйственной, в том числе и водохозяйственной, деятельности в нашей стране и за рубежом проводятся на протяжении уже многих лет.

В настоящее время наиболее известны две научные школы в этой области: неокейнсианская и неоклассическая [1].

Неокейнсианская школа отдает предпочтение прямому регулированию, предусматривающему сочетание методов административно-распорядительного управления с инструментами экономического и чисто рыночного регулирования, при решающей роли централизованного, государственного вмешательства в экономику.

Неоклассическая школа предлагает косвенное регулирование с широким применением экономических методов управления при минимально возможном прямом вмешательстве со стороны государства. Этой школой предложен следующий «набор» инструментов косвенного регулирования:

- налогообложение экологического ущерба;
- платежи, налоги и штрафы за загрязнения окружающей среды;
- субсидии предприятиям, принимающим меры по борьбе с загрязнением окружающей среды;
- прямые переговоры и сделки – транзакты между странами («загрязнителями» или «загрязняемыми») по поводу компенсации ущерба;

- предоставление отдельным юридическим и физическим лицам прав собственности на природные ресурсы и взимание платежей в уменьшенном размере от улучшения их экологических кондиций;
  - применение залогово-возвратных схем (залог включается в цену приобретаемого товара и возвращается покупателю при возвращении им использованного товара производителю или муниципальным службам сбора отходов);
  - обеспечение льготного кредитования мероприятий по строительству, реконструкции и модернизации природоохранных сооружений, в том числе и по очистке сточных вод, с внедрением инновационных технологий на условиях снижения (субсидирования) процентных ставок за кредит;
  - стимулирование сокращения антропогенной нагрузки на природные объекты путем введения прогрессивной шкалы платы за сверхнормативное загрязнение;
  - внедрение механизма зачета (возврата) части платежей за негативное воздействие на окружающую среду при инвестировании средств в природоохранные мероприятия.
- Следует различать экологические платежи, налоги и штрафы.

Экологические платежи в основном через соответствующие фонды используются на природоохранные цели, налоги поступают в бюджет и используются на цели по усмотрению государства.

Штрафы уплачиваются в ответ на отдельные нарушения экологических норм, стандартов, законодательств или в отдельных случаях за нанесение экологического ущерба. Размер административных штрафов по опыту США можно установить по двум критериям [2]:

1) серьезность нарушения экологических нормативов с учетом продолжительности (количества дней) эконарушения;

2) величина выгоды, которую эконарушитель получил в результате несоблюдения экологического законодательства.

Главную роль в косвенном регулировании экономические неоклассики отводят налогообложению экологического ущерба. Действительно, в теории все выглядит логично и просто. Загрязняющие окружающую среду фирмы, стремясь улучшить результаты хозяйственной деятельности, избегают от налога путем устранения загрязнения. Размер налога равен годовой величине наносимого фирмой ущерба окружающей среде, исчисляемого в денежном выражении. За счет мощного притока новых средств в казну государство расширяет финансирование своих социальных и экологических программ.

Однако применение такого инструмента на практике сталкивается с большими трудностями. Основными причинами этого являются:

- отсутствие надежных методик по исчислению экологического ущерба и нормативной базы к ним;
- сложность, а иногда и неосуществимость перманентного контроля за объемами и содержанием выбросов (сбросов) загрязнителей;
- необходимость существенного изменения налоговой политики.

На современном этапе экологическое регулирование водохозяйственной деятельности должно базироваться на применении ряда экономических, технических, управленческих, правовых и

финансовых инструментов. Эти инструменты можно разделить на два вида: инструменты государственного регулирования и рыночного саморегулирования.

Первые – это нормативно-правовые инструменты, устанавливаемые законодательными или иными правовыми (юридическими) актами.

Вторые представляют собой экономические инструменты, а также рыночные саморегуляторы, к которым относятся эконормативы, такие как стандарты хозяйственной деятельности типа ИСО 14000, включающие стандарты экологического аудита, экосертификации и экомаркировки.

В России начальный этап создания и формирования экономических инструментов защиты природы (1988-1991 гг.) был связан с началом перестроечных процессов в политической и экономической сферах. В 1990 г., согласно решению Госкомитета по экономической реформе, в 49 регионах бывшего Союза был проведен широкомасштабный экономический эксперимент по введению системы платежей за загрязнение воздуха, воды и складирование отходов. После проведения данного эксперимента, в соответствии с Постановлением Совмина РСФСР от 09.01.1991 № 13 повсеместно была введена плата за выброс (сброс) загрязняющих веществ в природную среду и был установлен порядок их применения.

Согласно данному Постановлению была введена плата за сброс в водные объекты или на рельеф местности загрязняющих веществ, в том числе осуществляемый предприятиями и организациями через системы коммунальной канализации.

Устанавливались базовые нормативы платы за предельно допустимые сбросы загрязняющих веществ в природную среду и их превышения. Указанные нормативы платы устанавливались по каждому ингредиенту загрязняющего вещества с учетом степени опасности его для окружающей среды и здоровья человека.

Таблица 1

**Загрязняющие вещества, сбрасываемые в водные объекты и коэффициенты их приведения в условные тонны**

Загрязняющее вещество	Предельно допустимые концентрации, г/куб. м	Коэффициенты приведения, усл. т/т
<i>Неорганические</i>		
Взвешенные вещества	–	0,1
Сульфаты, хлориды, соли жесткости (Са, Mg)	20	0,05
Нитраты, фосфаты, фосфор (общее кол-во)	0,5-1	1,5
Железо (общее кол-во), алюминий, марганец (общее кол-во)	0,2-0,5	3,0
Нитриты	0,1	12,5
Цинк, никель, висмут, свинец, вольфрам, хром, цианиды	0,01-0,1	25,0
Ртуть, мышьяк, медь, хром, селен	0,01	150
<i>Органические</i>		
Биохимическая потребность в кислороде (БПКполн.), органический азот и углерод	1,0	1,0
СПАВ (детергенты), этилен, метанол, ацетон и др.	0,1-0,9	5,0
Нефть и нефтепродукты	0,05-0,09	15,0
Формальдегид, бутиловый спирт, ацетофенон и др.	0,006-0,04	80,0
Высокотоксичная металлоорганика, пестициды, фенол и др. соединения	0,005	200,0

При этом показатель относительной опасности  $i$ -го вещества  $A_i$  рассчитывался по формуле:

$$A_i = \frac{1}{ПДК_i},$$

где: ПДК<sub>*i*</sub> – предельно допустимая концентрация  $i$ -го вещества для рыбохозяйственных водоемов.

Всего нормативами платы было охвачено около 200 загрязняющих веществ.

В 1991 г. вышли в свет «Методические рекомендации по определению платы за выбросы (сбросы, размещение) загрязняющих веществ в природную среду», утвержденные Госкомприродой СССР 27.12.1990, в которых была сделана попытка сократить количество загрязняющих веществ облагаемых платежами (табл. 1).

Если обратиться к зарубежной практике, то, например, в Германии согласно Закону о плате за сточные воды, вещества, содержащиеся в этих водах, делятся на три группы [1,3]:

- органические вещества, при расщеплении (окислении) которых в воде расходуется кислород (обозначается в виде БПК, ХПК);
- питательные вещества (фосфор, азот), избыток которых приводит к эвтрофикации стоячих и медленно текущих вод;
- опасные вещества, которые в долгосрочном плане могут оказывать на организм вредное воздействие.

Основные качественные характеристики, учитываемые при установлении платы за сточные воды в Германии, даны в табл. 2.

Таблица 2

**Основные качественные характеристики, учитываемые при установлении платы за сточные воды**

Определяемое вещество и группа веществ	Одной единице вредного вещества измерений соответствуют следующие единицы
Окисляющие вещества в химическом потреблении кислорода	50 кг кислорода
Фосфор	3 кг
Азот	25 кг
Органические галогенные соединения в виде адсорбирующихся органически связанных галогенов	2 кг галогена в виде органически связанного хлора
<i>Металлы и их соединения:</i>	
ртуть	20 г
кадмий	100 г
хром	500 г
никель	500 г
свинец	500 г

Предприятие-загрязнитель вправе указать капитальные средства, вложенные им в целях повышения качества вод и приводящие к уменьшению его платы за сточные воды. В случае уменьшения годового количества сточных вод в размере не менее 20% загрязнителю представляется право все затраты на строительство сооружений в полной мере пересчитать (отнести) на оплату недосброшенных сточных вод.

Финансирование мероприятий по охране окружающей природной среды в Германии проводится на базе и с учетом принципа материальной ответственности загрязнителя. Кроме платы за сточные воды, местным федеральным властям разрешается взимать взносы и сборы. Взносы представляют собой финансовые вклады для компенсации капитальных затрат в связи с расширением канализационной сети и строительством очистных сооружений или гидротехнических объектов при присоединении к коммунальной канализации. Эти взносы являются своего рода встречной услугой, чтобы уплатившему их лицу представлялась возможность эксплуатации общественных сооружений для очистки и отвода сточных вод, тем самым создавая для него льготные экономические условия. Распределение взносов по присоединенным к коммунальной сети абонентам, предназначенных для реализации определенного мероприятия или же эксплуатации комплексной сети канализации и отвода сточных вод, осуществляется с учетом специфических льготных условий, например, для частных землевладельцев и отраслевых предприятий.

Кроме взносов для финансирования капиталовложений с абонентов коммунальной сети регулярно взимается сбор, предназначенный для покрытия расходов на эксплуатацию и технический уход (обслуживание) канализационных сетей и водоочистных сооружений, включая расходы на содержание штата и материально-техническое снабжение. Сюда также относится вознаграждение за оказываемые третьей стороной услуги, амортизация, а также процент на вложенный капитал.

При определении системы платежей в Германии применяются иные коэффициенты относительной опасности загрязняющих веществ, чем в России. При этом по некоторым веществам они отличаются от российских в разы. Размер платы за единицу сбрасываемых вредных веществ с каждым годом возрастает. Так в 1981 г. она составляла 12 марок ФРГ, а в 1999 г. – 90 марок ФРГ.

В США в соответствии с Законом о чистой воде сброс загрязняющих веществ запрещается. Отдельные сбросы могут производиться по разрешениям. Выдача таких разрешений осуществляется в рамках национальной или штатной системы ликвидации загрязнения. Ограничения на сброс загрязняющих веществ, указанных в разрешениях, устанавливаются, исходя из следующих двух видов стандартов. Первый – для объектов сброса так называемых «принимающих вод» вводятся «стандарты качества вод». При разрешенном сбросе качество принимающих вод не должно опускаться ниже установленных стандартов. Второй – для сточных вод, стандарты для которых устанавливаются на уровне наилучших из имеющихся технических средств очистки вод [4].

К сожалению, зарубежный опыт и последние разработки отечественных ученых по совершенствованию платежей не нашли практического применения в России.

Правительством Российской Федерации было принято Постановление от 28.08.1992 № 632 «Об

утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды воздействия». Согласно данного порядка общая методология определения платежей осталась прежней, но были внесены некоторые изменения в порядок их определения и взимания.

При отсутствии у природопользователя оформленного в установленном порядке разрешения на выброс, сброс загрязняющих веществ, их объем, поступающий в окружающую среду, учитывается, как сверхнормативная величина.

Средства, взимаемые за загрязнение окружающей среды, должны были перечисляться природопользователями в бесспорном порядке в размере 90% на специальные счета местных внебюджетных государственных экологических фондов и 10% – в федеральный экологический фонд.

Перечисление средств обязано было осуществляться природопользователями в сроки, устанавливаемые территориальными природоохранными органами. По истечении установленных сроков суммы платежей взыскивались с природопользователей в безакцептном порядке.

Базовые нормативы платы за выбросы (сбросы) конкретных загрязняющих веществ в соответствии с рассматриваемым Постановлением определяются как произведение удельного экономического ущерба от выбросов (сбросов) загрязняющих веществ в пределах допустимых нормативов или лимитов на показатели относительной опасности конкретного загрязняющего вредного вещества для окружающей природной среды и на коэффициенты индексации платы.

Плата за сбросы загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты ( $\Pi_B$ ) определяется по формуле:

$$\Pi_B = \sum_{i=1}^p N_{\text{бн}_i}^B \times K_3^B \times M_{\text{н}_i}^B + 5N_{\text{бн}}^B \times (M_{\text{л}}^B - M_{\text{н}_i}^B) + 25N_{\text{бн}_i}^B \times K_3^B \times (M_{\text{л}}^B - M_{\text{л}_i}^B),$$

где:  $i$  – вид загрязняющего вещества ( $i = 1, 2, 3, \dots, n$ );

$N_{\text{бн}_i}^B$  – базовый норматив платы за сброс  $i$ -го загрязняющего вещества в размерах, не превышающих предельно допустимые нормативы сбросов, руб.;

$K_3^B$  – коэффициент экологической значимости водного объекта;

$M_{\text{н}_i}^B, M_{\text{л}_i}^B, M_{\text{л}}^B$  – сброс  $i$ -го загрязняющего вещества в водный объект соответственно в пределах допустимого норматива, лимита и общий сброс, т (кг).

Коэффициенты экологической ситуации и экологической значимости для конкретного водного объекта устанавливаются территориальными органами Минприроды России в зависимости от категории водного объекта и данных о количестве сброшенных загрязненных сточных вод в пределах установленных значений.

Плата за сброс сточных вод на поля фильтрации не взимается при соблюдении установленных природопользователю норм нагрузки сточных вод и загрязняющих веществ и правил эксплуатации сооружений. При несоблюдении этих условий плата определяется как за сброс в водный объект в пределах установленных лимитов.

Если нарушение правил эксплуатации сооружений и несоблюдение норм нагрузки сточных

вод и веществ приводит к загрязнению подземных вод, платежи взимаются как за сверхлимитное загрязнение.

Плата за сброс сточных вод на земельные поля орошения при соблюдении установленных природопользователю норм нагрузки сточных вод и загрязняющих веществ определяется как сброс в водный объект в пределах допустимых нормативов. При несоблюдении правил эксплуатации и норм нагрузки, а также в случае загрязнения подземных вод, платежи взимаются как за сверхлимитное загрязнение.

В случае поступления со сточными водами на поля фильтрации и земельные поля орошения загрязняющих веществ, не предусмотренных при согласовании проекта, плата взимается как при сбросе загрязняющих веществ в специальные водоотводящие устройства (сбросные и дренажные каналы, балки и др.), через которые сточные воды попадают в водный объект, плата определяется как за сброс в пределах допустимых нормативов.

В случае сброса загрязняющих веществ на рельеф местности без соответствующего разрешения платежи взимаются как за сверхлимитное загрязнение.

На протяжении ряда лет существовали споры в определении правовой природы экологической платы за загрязнение окружающей среды, как налога или налогового платежа. Решения по этим вопросам принимались Верховным Судом РФ и Конституционным Судом РФ, которые по-разному подошли к оценке правовой природы этой платы.

Позиция Верховного Суда, изложенная в его решении от 23.03.2002 № ГКПИ 2002-178, состояла в том, что плата обладает всеми признаками налога, в силу чего ее взимание на основании подзаконного акта не соответствует ст. 57 Конституции РФ и ст. 17 Налогового кодекса РФ. В этой связи Постановление Правительства РФ от 28.08.1992 № 632 было признано Судом незаконным (недействительным).

Позднее Конституционный Суд РФ определением от 10.12.2002 № 284-о «признал плату неналоговым платежом». По его мнению, данная плата представляет собой форму возмещения экономического ущерба от негативного воздействия на окружающую среду, носит индивидуальный, возмездный, компенсирующий характер и является по своей правовой природе не налогом, а фискальным сбором. Поэтому Постановление Правительства РФ от 28.08.1992 № 632 является действующим и подлежащим применению.

Методика по установлению экологических платежей не пересматривалась на протяжении последних 20 лет, несмотря на существенные недостатки и острейшую необходимость в их устранении.

Основные недостатки действующей системы платежей:

- 1) экологические платежи из-за их низкого уровня практически не играют никакой стимулирующей роли;
- 2) размер платы не связан с издержками на

предотвращение загрязнения, так и с экологическим ущербом;

3) существующая система экологического нормирования основана на предельно допустимых концентрациях загрязняющих веществ в воде и имеет существенные недостатки. С одной стороны, она предъявляет избыточно жесткие требования (нормируется около 200 загрязняющих веществ), с другой стороны позволяет устанавливать любой лимит, исходя из субъективного решения чиновника;

4) фактические сбросы слабо контролируются; основной контроль возложен на сами предприятия (производственный контроль силами собственной или сторонней лаборатории); в случае превышения временно согласованных сбросов предприятия стремятся скрыть это превышение и избежать повышенных платежей (многое зависит от чиновников, добросовестности персонала лабораторий и управленцев);

5) недостаточный уровень собираемости платежей; не определен механизм принудительного взимания платы и не установлена пеня за каждый день просрочки;

6) доля платы за загрязнение воздуха, воды и размещение отходов в составе консолидированного бюджета страны составляет крайне незначительную величину, тогда как в некоторых развитых странах она достигает 10%, это свидетельствует о весьма малой роли этих платежей как фискального инструмента [2]; доля платы за загрязнение воды в составе консолидированного бюджета Российской Федерации составляла в 2005-2008 гг. всего 0,02-0,03%;

7) платежи не являются источником целевого и гарантированного финансирования водоохраных мероприятий, так как собираемые средства поступают в бюджет различных уровней и могут расходоваться на различные цели;

8) платежи не создают предприятиям равные конкурентные условия с точки зрения экологического фактора и не стимулируют реализацию экологических программ.

Концептуальные положения по совершенствованию системы платежей за загрязнение природной среды сводятся к следующему:

1. *Обеспечение стимулирующей роли экологических платежей для охраны окружающей среды в рыночных условиях хозяйствования.*

В этих условиях движущим мотивом и основной целью производства является получение максимальной прибыли. Этой целью практически подчиняются все хозяйственные решения, в том числе в области экологии. Поэтому никто не будет заинтересован вкладывать средства в природоохранные мероприятия, если ему это будет невыгодно. Такое положение рассматривается как серьезная деформация нормального рыночного механизма, когда при осуществлении природоохранных мероприятий происходит снижение прибыли остающейся в распоряжении предприятий.

Поэтому, в идеальном случае, предельная величина экологической ставки платы должна соответствовать размеру экономического ущерба от загрязнения окружающей среды.

До появления методики и нормативной базы по его исчислению ориентировочно определить размер платы в пределах лимита можно руководствуясь следующими соображениями:

- выбираются типовые сооружения по очистке сточных вод по отдельным видам производства, по которым определяются;
- стоимость очистки, исчисляемая как сумма годовых эксплуатационных затрат на очистку сточных вод и нормативной прибыли;
- плата за уловленные загрязняющие вещества при условии сброса их со сточными водами;
- коэффициент превышения стоимости очистки над указанной выше платой;
- новая ставка платы определяется как произведение действующей ставки на указанный выше коэффициент превышения.

В этом случае экологические платежи будут стимулировать модернизацию экономики и снижение загрязнения окружающей среды.

2. *Усовершенствование показателей относительной опасности различных видов загрязняющих веществ.*

При этом следует учитывать влияние загрязняющих веществ не только на состояние водных биоресурсов (рыб и др.), но и на здоровье населения, в зависимости от того где и куда попадают эти вещества (на рельеф местности, поверхностные или подземные водные объекты).

Загрязняющие вещества, содержащиеся в сбросах в окружающую среду, через пищевые цепи вызывают целый ряд болезней населения. Покажем это на примере неорганических загрязнителей (табл. 3).

При таком подходе к установлению показателей относительной опасности загрязняющих веществ плата за отдельные их виды может существенно измениться.

3. *Осуществление перехода на новую систему экологического нормирования на основе наилучших существующих доступных технологий (НДТ).*

При такой системе по предложению Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации [6] все предприятия подразделяются на три группы:

- первая группа – предприятия с незначительным воздействием на окружающую среду, для которых вводится декларирование;
- вторая – предприятия с умеренным воздействием, для которых утверждаются нормативы по технически обоснованным объемам воздействия;
- третья – предприятия с максимальным воздействием, для этой группы предлагается устанавливать нормативы на уровне НДТ.

Это позволяет стимулировать модернизацию экономики и создать равные условия предприятиям в конкурентной борьбе с точки зрения экологического фактора.

Для перехода на новую систему нормирования нужен переходный период, так как потребуются определенное время для составления Справочника НДТ, внесения изменений в технические регламенты и создания новых нормативно-правовых документов.

Основные типы неорганических загрязнителей, их источники и обусловленные ими стрессы [5]

Загрязнитель	Основной источник	Тип химических стрессов
Нитраты и нитриты	Азотные удобрения	Высокие концентрации в питьевой воде вызывают «синдром голубого ребенка»
Алюминий	Сточные воды, посуда и столовые приборы	Негативное воздействие на мозг
Кадмий	Производство цинка и сплавов, гальваника и сигареты	Общая токсичность и канцерогенез
Медь	Кабельное производство, электроника	Общая токсичность
Мышьяк	Пестициды, сплавы, зола	Общая токсичность и канцерогенез
Никель	Сплавы, покрытия, аккумуляторы	Образование раковых опухолей и общая токсичность
Ртуть	Производство щелочи и хлора, добыча золота, электроника, катализ	Высокотоксична и легко накапливается в организмах, проявляя разрушающее действие на внутренние органы (почки, печень) и центральную нервную систему
Свинец	Аккумуляторы, керамика, краски	Токсичен, вызывает анемию и психические расстройства
Селен	Электроника, сплавы, стекло	Весьма токсичен
Хром	Катализаторы, краски, сплавы	Cr (VI) – канцероген и более токсичен, чем Cr (III)
Цинк	Гальваника, сплавы	Токсичен, но меньше, чем вышеприведенные металлы

4. Установление жестких экологических ограничений по территориям и экосистемам, в рамках которых должно осуществляться развитие и размещение производительных сил, а также экономической ответственности предприятий за нарушения экологических ограничений.

В качестве экологических ограничений устанавливаются:

- лимиты допустимых сбросов (выбросов, размещения) загрязняющих веществ в окружающую среду предприятиями и в целом по территориям;
- лимиты допустимого использования (изъятия) природных ресурсов, в том числе и водных, по природным объектам, экосистемам и территориям.

Лимиты устанавливаются на основе экологических программ, с учетом ассимиляционного потенциала (АП) территории и акватории. Под этим термином понимается способность территории и акватории без саморазрушения разлагать природные и антропогенные вещества (отбросы и отходы) и устранять их вредное воздействие на всё живое в момент разложения и последующего биологического круговорота. В связи с этим не допускаются эмиссии тех загрязняющих веществ, которые не могут быть ассимилированы окружающей средой, даже если они укладываются в рамки НДТ. Если эмиссия превышает ассимиляционные резервы, то ее, как правило, следует снижать.

5. Установление платы в пределах лимита сбросов загрязняющих веществ как минимум на уровне общественно необходимых затрат на их подавление.

При этом плата за сверхлимитные загрязнения должна взиматься в повышенном размере с ежегодным увеличением.

За сбросы загрязняющих веществ в пределах норматива (НДТ) должен взиматься налог, представляющий собой своеобразную плату за право

пользования ассимиляционным потенциалом акватории.

Платежи взимаются из прибыли предприятия и направляются в предлагаемую к восстановлению систему экологических фондов для финансирования природоохранных мероприятий.

Налог, в отличие от платы, включается в себестоимость продукции, соответственно в ее цену. Тогда за загрязнение окружающей среды платят потребитель и загрязнитель. Потребитель платит за сбросы загрязняющих веществ в пределах норматива, т.е. за ее загрязнения, которые нельзя избежать при внедрении лучших из имеющихся в мире образцов техники и технологии, а загрязнитель – за превышение сбросов сверх норматива.

Данный налог должен направляться в местный бюджет и расходоваться на социально-экономические нужды. В этом случае на данной территории остаются не только загрязнения, но и определенные денежные средства.

6. Расчет и декларирование экоплатежей должен проводить хозяйствующий субъект, независимо от его негативного воздействия на окружающую среду.

В случае сокрытия им определенной суммы платежей эта сумма должна взиматься в 5-ти кратном размере.

Платы за негативное воздействие должны осуществляться по ограниченному списку основных загрязняющих веществ, обеспеченных надежной системой контроля. Эти перечни должны содержать те вещества в сбросах, эмиссия которых в окружающую среду составляет 90%.

7. Восстановление прежней системы экологических фондов для финансирования природоохранных мероприятий.

Система внебюджетных экологических фондов, включающая Федеральный и территориальный экофонды, создаваемые при городских, областных, краевых и республиканских органах вла-



сти или комитетах (департаментах, управлениях) по охране окружающей среды.

8. Внедрение механизма зачета (возврата) части платежей предприятиям в инвестирование природоохранных мероприятий.

9. Увеличение экологической платы по предприятиям должна сопровождаться адекватным снижением других налогов.

В современных условиях в России нельзя увеличивать налоговую нагрузку на предприятия, она и так стала велика.

#### Литература

1. Лукьянчиков Н.Н. Экономико-организационный механизм управления окружающей средой и природными ресурсами. – М.: НИА-Природа. – 1999. – 232 с.

2. Перелет Р.А. Платежи за загрязнения окружающей среды. Программа сотрудничества ЕС – Россия. Гармонизация экологических стандартов (ГЭС). Т. II. – М., 2009.

3. Окружающая среда. Энциклопедический словарь-справочник. Пер. с нем. – М.: Прогресс, 1993.

Если обратиться к зарубежному опыту, то в странах ЕС происходит смещение налогового бремени с традиционных налогов на деятельность, наносящую вред окружающей среде, – на основе принципа фискальной нейтральности, когда общее налоговое бремя не увеличивается. Этим принципом мы должны руководствоваться и в нашей стране.

4. Николас Робинсон А. Правовое регулирование природопользования и охрана окружающей среды в США. – М.: Прогресс, 1990.

5. Петросян В.С. Химия, человек и окружающая среда/В кн. Экономическая эффективность развития России. – М.: Теис, 2007.

6. Доклад Министра природных ресурсов и экологии РФ Ю.П. Трутнева на Президиуме Госсовета 27 мая 2010 г., г. Москва//Использование и охрана природных ресурсов в России, 2010. №3. – С. 54-57.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### Общего годового собрания Отделения мелиорации, водного и лесного хозяйства Россельхозакадемии «Основные итоги деятельности научных учреждений Отделения мелиорации, водного и лесного хозяйства за 2009 год»

18 февраля 2010 г.

г. Москва

Заслушав и обсудив доклад ученого секретаря Отделения, академика И.П. Свинцова «Основные итоги деятельности научных учреждений Отделения, мелиорации, водного и лесного хозяйства Россельхозакадемии за 2009 год» Общее годовое собрание Отделения мелиорации, водного и лесного хозяйства Россельхозакадемии отмечает, что научно-исследовательские учреждения Отделения выполнили в полном объеме запланированные на 2009 г. исследования по заданию «Разработать научно обоснованные комплексы и технологии эффективного использования и восстановления мелиоративных, водохозяйственных и лесохозяйственных систем, обеспечивающих экологическую устойчивость агроландшафтов, сохранение плодородия почв, защиту их от деградации и опустынивания» Программы фундаментальных и приоритетно-прикладных исследований по научному обеспечению развития агропромышленного комплекса РФ на 2006-2010 годы.

В 2009 г. выполнялись также исследования по контрактам с Минсельхозом России по Федеральной целевой программе «Сохранение и воспроизводство плодородия почв земель сельскохозяй-

ственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006-2010 гг.», грантам РФФИ, Минсельхоза России, Минобрнауки России, прямым договорам с товаропроизводителями.

В выполнении научных исследований принимали участие 805 научных сотрудников 11 научно-исследовательских учреждений Отделения, в том числе более 300 докторов и кандидатов наук, 16 действительных членов (академиков), 9 членов-корреспондентов Россельхозакадемии.

Собрание отмечает, что в области мелиорации разработаны: технологии проектирования мелиоративных систем, в основу которых положена новая методология конструирования продуктивных и устойчивых агроландшафтов; пакеты основных компьютерных программ для выбора назначения и расчета режима орошения; оценки эффективности мелиоративных инвестиционных проектов; ресурсосберегающие технологии для предотвращения процессов деградации сельскохозяйственных угодий; технологии очистки мелиоративных каналов с использованием каналоочистителей, обеспечивающих восстановление проектных параметров осу-

шительных и оросительных каналов, отстойников, малых рек и водоемов; методические наставления по применению типовых конструкций гидромелиоративных систем многоцелевого назначения (дождевание, мелкодисперсное дождевание, поверхностное, капельное, внутрпочвенное орошение) для орошения торфяных, минеральных и пойменных почв.

Предложены современные противоточные конструкции, материалы и способы герметизации деформационных швов, а также новые технологии ремонта пленочных противоточных экранов гидротехнических сооружений, способы ультразвукового контроля дефектов в водонасыщенных бетонных и железобетонных конструкциях гидротехнических сооружений при низких температурах окружающей среды.

Теоретически обоснована стратегия устойчивого развития водохозяйственного комплекса АПК на период до 2020 г., разработана «Водная стратегия Российской Федерации на период до 2020 года», (утверждена распоряжением Правительства России 27 августа 2009 г. № 1235-р).

Практическая реализация по экологически безопасному и экономически эффективному функционированию водохозяйственного комплекса АПК, а также эффективному использованию подземных вод (2,4 км<sup>3</sup>) для сельскохозяйственного водоснабжения выполнена с использованием ГИС-технологий в новом методическом пособии. Предложены: технологии снижения техногенной нагрузки на водные объекты; технологии защиты русел рек и каналов от неблагоприятных деформаций, выправления русла реки посредством создания пионерных траншей и использования метода саморазмыва; компьютерные технологии управления водными объектами АПК для рационального использования, охраны, сокращения расходов водных ресурсов и обеспечения надежности эксплуатации гидротехнических сооружений.

Для Нечерноземной зоны предложены: методика рационального использования осушаемых земель с учетом их мелиоративного состояния, природно-климатического и производственно-ресурсного потенциалов с целью формирования агроландшафтов, продуктивностью до 5-6 т корм. ед./га; интенсивные, энергосберегающие агро-технологии обработки почвы; дифференцированные системы удобрений; фитосанитарных мероприятий, обеспечивающих повышение урожайности сельскохозяйственных культур и снижение энергозатрат на 15-20%; эффективные агроприемы по возврату осушаемых угодий в активный сельскохозяйственный оборот; система мер по предупреждению негативных последствий длительного интенсивного использования осушаемых торфяных почв, стабилизации их экологического состояния.

Для орошаемых земель предложены модели состояния их плодородия и продуктивность, базирующиеся на параметрах информационно-аналитических модулей почвенно-климатических условий. Разработаны эффективные севообороты ландшафтного земледелия, обеспечивающие стабильную продуктивность севооборотной пашни

на уровне 6-12 тыс. корм. ед./га; выявлены исходные формы сортообразцов, линий, родительских форм, как базового материала для создания новых сортов и гибридов сельскохозяйственных культур: (сои, подсолнечника, гибридов кукурузы, ячменя, люцерны).

Для регионов с частым проявлением экстремальных климатических условий предложена методика оптимизации социально-экономической и агропроизводственной сферы и способы управления биопродуктивностью деградированных овражно-балочных земель.

С целью совершенствования агролесомелиоративного обустройства сельскохозяйственных земель предложены новые конструкции защитных лесных насаждений из кулис низкорослого кустарника, обеспечивающего требуемый характер снегоотложения, снегозапас, глубину промерзания, влажность почвы и приемы управления эрозионно-гидрологическими процессами на склоновых землях, обеспечивающие на треть рост влагонакопления в почве и уменьшение ее промерзания. Разработаны параметры оптимальных структур защитных лесонасаждений в условиях сухой степи и полупустыни, методические наставления и способы семеноведения древесных интродуцентов для мобилизации биологического потенциала хозяйственно ценных видов при лесомелиорации агро- и урболандшафтов засушливой зоны.

В области лесного хозяйства разработаны методика комплексной оценки роста, долговечности и мелиоративной эффективности сосны на песках Терско-Кумского междуречья на основе информации о глубине залегания грунтовых вод и их минерализации.

Зональными институтами сельского хозяйства предложены модели коллективных форм ведения хозяйств картофеле-овощеводческого и молочно-мясного направления для юго-восточной зоны Камчатского края, методика геоботанического картирования оленьих пастбищ севера европейской части России с использованием многозональной космической съемки; разработаны тематические карты оленьих пастбищ Югорского полуострова Ненецкого автономного округа с оценкой продуктивности территории; технологии производства растениеводческой продукции в различных почвенно-климатических зонах, выполнены работы по отбору и селекции высокопродуктивных сортов зерновых, технических и кормовых растений.

За отчетный период научно-исследовательскими институтами Отделения мелиорации, водного и лесного хозяйства создано 87 методик и технологий, получено 77 патентов опубликовано 32 монографии и 751 статья в различных отечественных и зарубежных изданиях.

Результаты НИР докладывались на международных конгрессах и симпозиумах, всесоюзных конференциях (более 130 выступлений и докладов). В целях популяризации научных достижений институты принимали активное участие в выставках, получено 48 дипломов и 13 медалей «Лауреат ВВЦ».

Суммарный годовой экономический эффект

от использования научных разработок в различных отраслях народного хозяйства составляет около 800 млн. руб.

К наиболее значимым научным разработкам 2009 г. относятся:

- стратегия устойчивого развития водохозяйственного комплекса АПК на период до 2020 года и «Водная стратегия агропромышленного комплекса России на период до 2020 года» (утв. Правительством России 27 августа 2009 г. 3 1235-р);
- методические наставления использования компьютерных технологий для управления водными объектами АПК, обеспечивающие рациональное использование, охрану, сокращение использования водных ресурсов и надежность эксплуатации гидротехнических сооружений;
- модели состояния плодородия орошаемых земель и их продуктивности на основе параметров информационно-аналитических модулей почвенно-климатических условий, обеспечивающих оптимизацию задач земледелия в орошаемых агроландшафтах.

В 2009 г. Отделением подготовлен план научно-исследовательских работ на 2011-2015 гг., согласованный с Департаментом мелиорации и Департаментом растениеводства Минсельхоза России.

В институтах Отделения велась большая работа по подготовке специалистов высшей квалификации, в 4 институтах функционировала аспирантура. Всего обучалось 65 аспирантов, в том числе с отрывом от производства 43. Выпуск в отчетном году составил – 21 аспирант, из них с защитой диссертаций 6, или около 30%. Защищено по Отделению 9 диссертаций на соискание степени доктора и 13 диссертаций на соискание степени кандидата наук.

В 2009 г. институты Отделения активно осуществляли международное научно-техническое сотрудничество с научными центрами и университетами зарубежных стран. Проводился обмен научно-технической документацией, делегациями специалистов, участие в международных конференциях, семинарах. Развивался приграничный научный обмен. Тесные научные и производственные связи складываются с учеными Китайской Народной Республики и Сирийской Арабской Республики. Подписан документ о участии российских и сирийских специалистов в решении мелиоративных проблем.

Производственная деятельность выполнялась в 6 ОПХ. Произведено валовой продукции на сумму более 116 млн. руб.

В 2009 г. проведено 7 заседаний Бюро. Рассмотрены проблемы развития мелиорации, агролесомелиорации, земледелия, растениеводства, лесного хозяйства, их роль в современном агропромышленном комплексе России. В частности рассмотрены вопросы выполнения «Соглашения о взаимодействии Минсельхоза России и Россельхозакадемии по реализации мероприятий Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на

2008-2012 годы». Особое внимание уделено выполнению межведомственной координационной программы, выполнению научно-исследовательских работ по программе государственных академий; деятельности технического комитета ПО Стандартизации (ТК-028); реализации поручения Минсельхоза России «О подготовке программы развития мелиорации сельскохозяйственных земель в России на период до 2020 год»; реализации стратегии развития агролесомелиорации в России (на примере Краснодарского края); подготовке плана НИР на 2011-2015 гг. и ряду других вопросов.

Собрание также отмечает, что в деятельности Бюро Отделения и институтов, входящих в состав Отделения, имеется ряд недочетов, которые следует критически рассмотреть на ученых советах в институтах и устранить причины их обуславливающие.

Годичное собрание **ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

1. Одобрить работу НИУ Отделения, академического состава Отделения и Бюро Отделения за 2009 год по Программе фундаментальных и приоритетных прикладных исследований по научному обеспечению развития агропромышленного комплекса России в области мелиорации, водного и лесного хозяйства.

2. Научно-исследовательскими учреждениями Отделения сосредоточить дальнейшие усилия на разработке теоретических основ технологической модернизации мелиоративного, водохозяйственного, агролесомелиоративного и лесохозяйственного комплексов для обеспечения высокой продуктивности и экологической устойчивости агроландшафтов, сохранения плодородия, предотвращения деградации почв и опустынивания в условиях техногенеза, глобальных и региональных изменений климата, с обеспечением следующих научных приоритетов:

- теоретические основы, критерии и индикаторы формирования национальной политики по технологической модернизации мелиоративного, водохозяйственного и агролесомелиоративного комплексов;
- теоретические основы эколого-экономически сбалансированного функционирования мелиоративных систем в различных природно-климатических условиях; инновационные технологии и технические средства восстановления и реконструкции мелиоративных систем для эффективного использования природно-ресурсного потенциала;
- технологии экосистемного водопользования в сельском хозяйстве, модели водоресурсного обеспечения и информационные технологии управления водохозяйственными системами;
- основы устойчивого функционирования орошаемых комплексов для производства продукции растениеводства, сохранения плодородия и предотвращения деградации почв в условиях расширения антропогенеза и изменений климата, в том числе экстремальных;
- эффективные технологии интенсификации использования осушенных земель в гумидной зоне, прогноз агроэкологических рисков;

- модели агролесомелиоративного адаптивно-ландшафтного обустройства, ориентированные на увеличение ресурсного потенциала (в 1,5-2 раза) нарушенных и деградированных земель сельскохозяйственного назначения;
- усовершенствования нормативно-правовой базы организации лесного хозяйства в соответствии с Лесным кодексом;
- мероприятий по агролесомелиоративному обустройству территорий, моделирования и прогноза развития процессов деградации в природно-антропогенных экосистемах.

3. Научно-исследовательским учреждениям Отделения устранить недостатки в организационной и научной деятельности, отмеченные на комиссии Президиума Россельхозакадемии по приемке отчетов о научной и научно-производственной деятельности за 2009 г. и тематических планов НИОКР на 2010 г. Разработать:

- усовершенствованные критерии оценки организации научной и организационной деятельности научного учреждения и хозяйственного подразделения (отв. директора НИУ, май 2010 г.);
- обеспечить реализацию решения Годичного собрания Отделения за 2009 г. (п.8) о финансово-хозяйственной отчетности хозяйственных предприятий на балансовых комиссиях в головных институтах;
- директорам НИУ Отделения представить в Отделение развернутые планы организационно-методической работы с аспирантами и докторантами, а также по деятельности аспирантуры в институтах ВНИИ-ГиМ, ВНИАЛМИ, Дальневосточном НИИСХ, Приморском НИИСХ (май 2010 г.).

4. Отделению мелиорации, водного и лесного хозяйства, директорам НИУ:

- принять меры по достижению индикаторов эффективности выполнения плана фундаментальных научных исследований, реализуемых Программой фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2008-2012 годы;
- принять меры по подготовке к предстоящей оценке результативности деятельности научных организаций согласно Правилам, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2009 г. № 312 «Об оценке результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения» и выполнению требований Гражданского кодекса Российской Федерации – часть четвертая, раздел VII. Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации;
- обеспечить в установленном порядке инвентаризацию, закрепление и сохранность организациями федерального имущества и земельных участков.

5. Академическому составу, Бюро Отделения, научно-исследовательским учреждениям Отделения в 2010 г.;

- усилить контроль за подготовкой отчета НИР по выполнению фундаментальных, приоритетных и прикладных исследований за период 2006-2010 гг.;

- научно-исследовательским институтам принять участие в разработке правовых и нормативно-технических документов мелиоративного комплекса АПК России в координации с Техническим комитетом по стандартизации (ТК-028) «Оросительное и дренажное оборудование и системы», созданного Ростехрегулированием за №797 от 26 марта 2008 г.;

- усилить работы по созданию материальной, технической и программной базы, направленной на расширение и совершенствование методов дистанционного зондирования почвенного покрова агроландшафтов, мелиоративных систем, систем защитных лесных насаждений с целью организации мониторинга за состоянием объектов, оценки тренда направленности возможных негативных процессов и принятия управленческих решений;

- изучить и использовать опыт ПНИИАЗ (директор В.Н. Зволинский) по планированию и реализации НИР в пределах региона на региональном финансированием в соответствии с контрактными обязательствами между администрацией региона и институтом;

- сконцентрировать внимание на актуальных научных проблемах, связанных с развитием теории и технологии защитного лесоразведения, мониторинга состояния агролесоландшафтов, повышением их устойчивости, природоохранной и агропроизводственной эффективности, экономической заинтересованности землепользователей в осуществлении лесной мелиорации угодий;

- обеспечить дальнейшую популяризацию работ в области агролесомелиоративного обустройства сельскохозяйственных земель, как способа организации экологического каркаса на землях сельскохозяйственного назначения, а также восстановления на федеральном уровне структуры, наделенной функциями управления и контроля за ведением агролесомелиоративных работ;

- разработать перечень проектов для участия в конкурсах НИР, проводимых Федеральным агентством лесного хозяйства и Департаментом мелиорации Минсельхоза.

6. Отделению мелиорации, водного и лесного хозяйства усилить работы в области международной деятельности, осуществляемой институтами. Широко пропагандировать достижения отечественной науки, способствовать реализации патентов за рубежом. Ввести в практику работы Бюро Отделения обязательное заслушивание отчетов руководителей делегаций, выезжающих за границу.

7. Контроль за исполнением решений Годичного собрания Отделения возложить на Бюро Отделения.

# Минеральные ресурсы

УДК 502.35//553.04

## Основные результаты работ Федерального агентства по недропользованию в 2009 году и приоритетные задачи на 2010 года

А.А. Ледовских, Руководитель Роснедра  
E-mail: [press@rosnedra.ru](mailto:press@rosnedra.ru)

Доклад Руководителя Федерального агентства по недропользованию Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации А.А. Ледовских (29 января 2010 г., г. Москва) по результатам деятельности территориальных органов, подведомственных организаций и центрального аппарата Роснедра и приоритетным задачам на 2010 год.

*Ключевые слова:* недропользование, геологоразведочные работы, минерально-сырьевая база, воспроизводство минерально-сырьевой базы, полезные ископаемые, Долгосрочная программа.

Геологоразведочные работы 2009 г. осуществлялись Федеральным агентством по недропользованию в условиях весьма ощутимого 15% сокращения объемов бюджетного финансирования. Это, в свою очередь, привело к уменьшению количества объектов государственного заказа более чем на 20% (рис. 1).

Выполнение мероприятий Долгосрочной программы за счет средств федерального бюджета (в денежном выражении) в 2009 г. составило всего лишь 85%.

В 2009 году впервые с 2004 года уменьшились объемы внебюджетного финансирования геологоразведочных работ (рис. 2). Тем не менее, за период 2004-2009 гг. за счет внебюджетных источников обеспечено воспроизводство минерально-сырьевой базы по 22 видам полезных ископаемых из 59, на которых недропользователями проводились оценочные и разведочные работы (рис. 3). В первую очередь компенсация добы-

чи приростом запасов обеспечена по важнейшим видам стратегического сырья: нефть, газ, уголь, хром, медь, никель, золото, металлы платиновой группы.

Сокращение объемов бюджетного финансирования, несмотря на предпринятые Роснедрами меры по оптимизации размещения госзаказа в пользу высоколиквидных стратегических полезных ископаемых (нефть, газ, золото), обусловило ухудшение основных показателей деятельности Федерального агентства по недропользованию.

Общий объем финансирования работ из средств федерального бюджета в 2009 г. составил 18,9 млрд. руб. при 22 млрд. руб. в 2008 г. Работы по геологическому изучению недр и воспроизводству минерально-сырьевой базы России проводились на 625 объектах (800 объектов в 2008 г.). Структура затрат федерального бюджета на геологоразведочные работы в 2009 г. практически не изменилась (рис. 4).

В 2009 г. региональными геологическими исследованиями продолжено изучение территории страны и ее континентального шельфа, Арктики и Антарктики (рис. 5).

Получена и систематизирована новая комплексная информация о геологическом строении недр. По оперативным данным выявлено и обосновано 58 перспективных площадей с оценкой их металлогенического потенциала и прогнозных ресурсов минерального сырья низких категорий.

Важные для обеспечения геополитических интересов России геологические результаты получе-

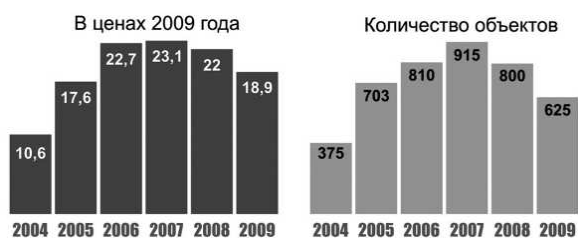


Рис. 1. Финансирование работ по геологическому изучению недр и ВМСБ из средств федерального бюджета



Рис. 2. Динамика основных показателей геологоразведочных работ, выполняемых за счет средств федерального бюджета

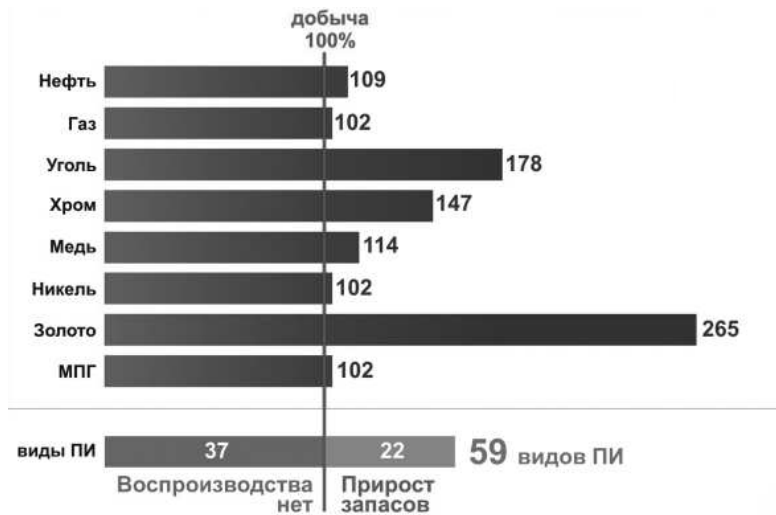


Рис. 3. Результаты геологоразведочных работ, выполненных за счет средств внебюджетных источников, %

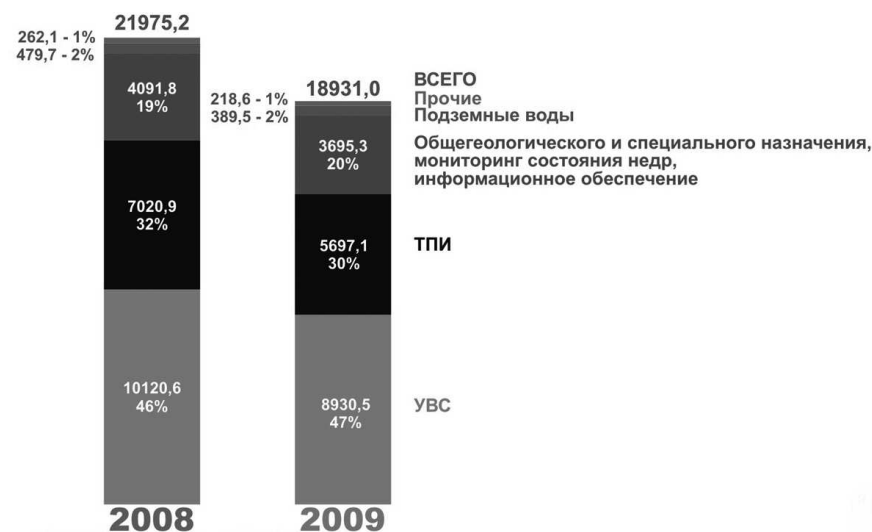


Рис. 4. Структура затрат федерального бюджета по направлениям геологоразведочных работ, млн. руб.

ны 54-ой и 55-ой Антарктическими экспедициями.

Разработан Технический проект на выполнение дополнительных гидрографических и геофизических работ по определению и обоснованию внешней границы континентального шельфа Российской Федерации в Северном Ледовитом океане.

Выполнена оценка состояния геологической среды на территории страны. Осуществлены региональные прогнозы развития опасных геологических процессов, а также прогнозы сезонного положения уровней грунтовых вод на 2008-2009 годы для обеспечения единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в стране.

В 2009 году затраты федерального бюджета на углеводородное сырье составили 8,9 млрд. руб., против 10,1 млрд. руб. в 2008 г. (рис. 6).

В связи с резким сокращением бюджетного финансирования почти вдвое уменьшились объемы параметрического бурения (с 17,1 тыс. м в 2008 г. до 8,9 тыс. м в 2009 г.) и более чем на треть объемы сейсморазведки (с 44,8 тыс. пог. км в 2008 г. до 29,6 тыс. пог. км в 2009 г.) (рис. 7).

Как и в предыдущие годы, основной объем работ на углеводородное сырье в 2009 году был сконцентрирован на территории Восточной Сибири и Республики Саха (Якутия) с целью дальнейшего наращивания сырьевой базы углеводородов за счет всех источников финансирования в районе строящегося нефтепровода.

Кроме того, в значительных объемах проводились работы на территориях Уральского и Приволжского федеральных округов, а также на континентальном шельфе Российской Федерации с целью выявления новых зон нефтегазоаккумуляции и последующего их лицензирования (рис. 8).

Общее направление работ на углеводородное сырье соответствует мероприятиям Долгосрочной программы и обеспечивает реализацию Программы геологического изучения и предоставления в пользование месторождений



Рис. 5. Распределение средств федерального бюджета на проведение работ общегеологического назначения



Рис. 6. Распределение средств федерального бюджета на проведение геологоразведочных работ на нефть и газ по регионам России в 2009 г., млн. руб.

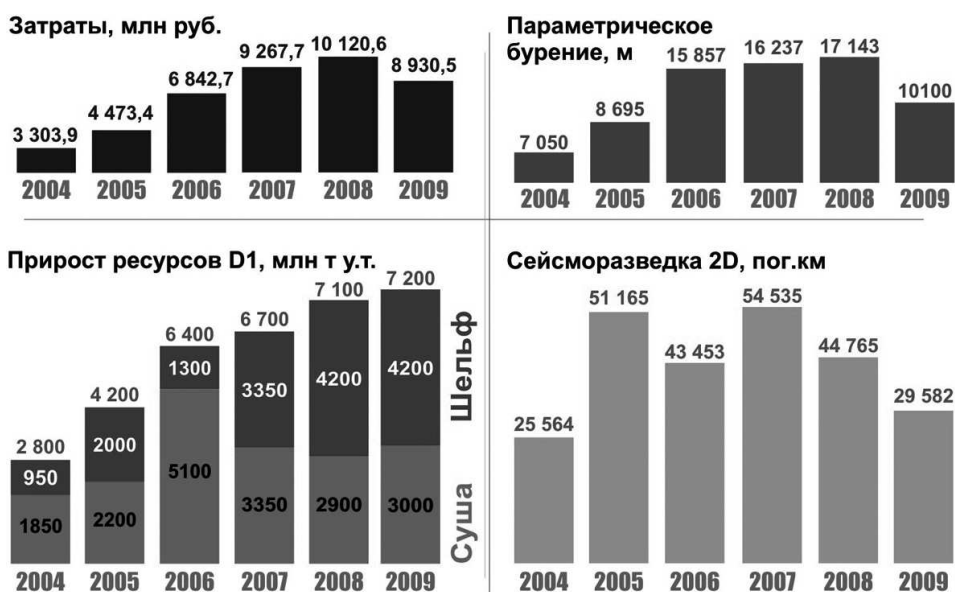


Рис. 7. Основные показатели геологоразведочных работ на углеводородное сырье, выполненных за счет средств федерального бюджета

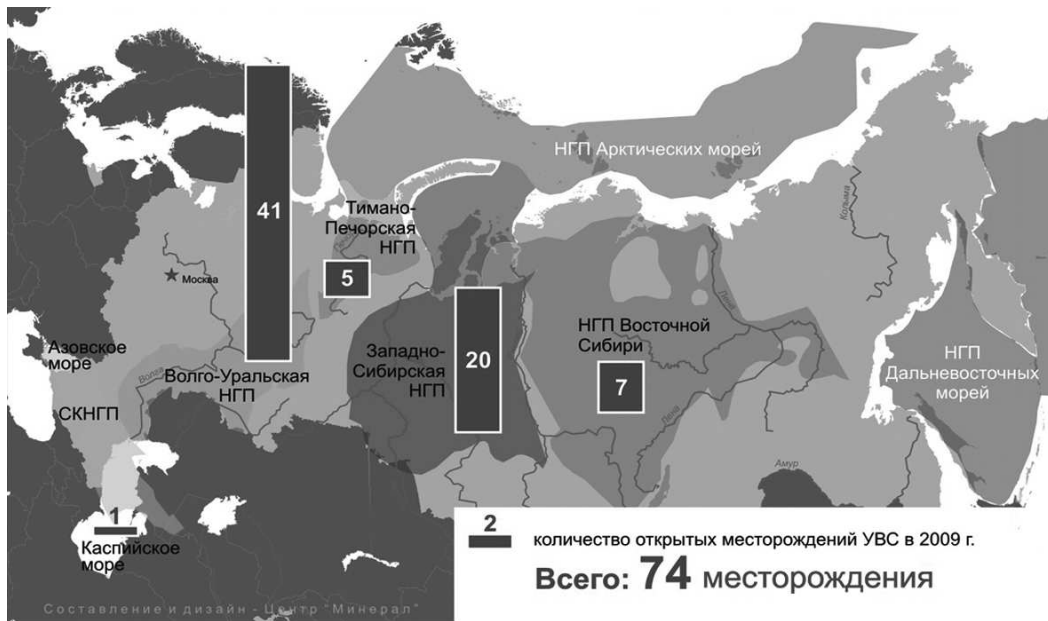


Рис. 8. Основные показатели геологоразведочных работ на углеводородное сырье, выполненных за счет средств федерального бюджета в 2009 г.

углеводородного сырья Восточной Сибири и Республики Саха (Якутия).

В результате работ 2009 г. локализованы прогнозные ресурсы углеводородов в объеме 7,2 млрд. т условного топлива, что на 14% больше, чем в 2008 г. К лицензированию подготовлены участки недр площадью 440 тыс. кв. км, из них на суше – 165 тыс. кв. км. Положительные результаты получены недропользователями. Так, по имеющейся предварительной информации открыты 74 месторождения нефти и газа.

Начиная с 2005 г., прирост запасов углеводородов превышает годовой уровень их добычи. В 2009 г. при добыче нефти и конденсата 494 млн. т, а газа – 556 млрд. м<sup>3</sup>, прирост запасов за счет геологоразведочных работ составил соответствен-

но – 620 млн. т и 580 млрд. м<sup>3</sup> (рис. 9).

По подземным водам прирост запасов по завершенным объектам составил 340 тыс. м<sup>3</sup>/сут., завершены поисковые и поисково-оценочные работы по обоснованию защищенных подземных источников водоснабжения для городов: Рязань (50 тыс. м<sup>3</sup>/сут.), Орел (42 тыс. м<sup>3</sup>/сут.), Воронеж (30 тыс. м<sup>3</sup>/сут.), Челябинск (120 тыс. м<sup>3</sup>/сут.), Владивосток (3,5 тыс. м<sup>3</sup>/сут.) и др.

В 2009 г. финансирование работ на твердые полезные ископаемые за счет средств федерального бюджета составило 5,7 млрд. руб., что составляет только 81% от объемов финансирования 2008 года (в сопоставимых ценах). Количество объектов работ сократилось на 15% – 235 против 274 в 2008 г. (рис. 10).

**соотношение прироста запасов и добычи**

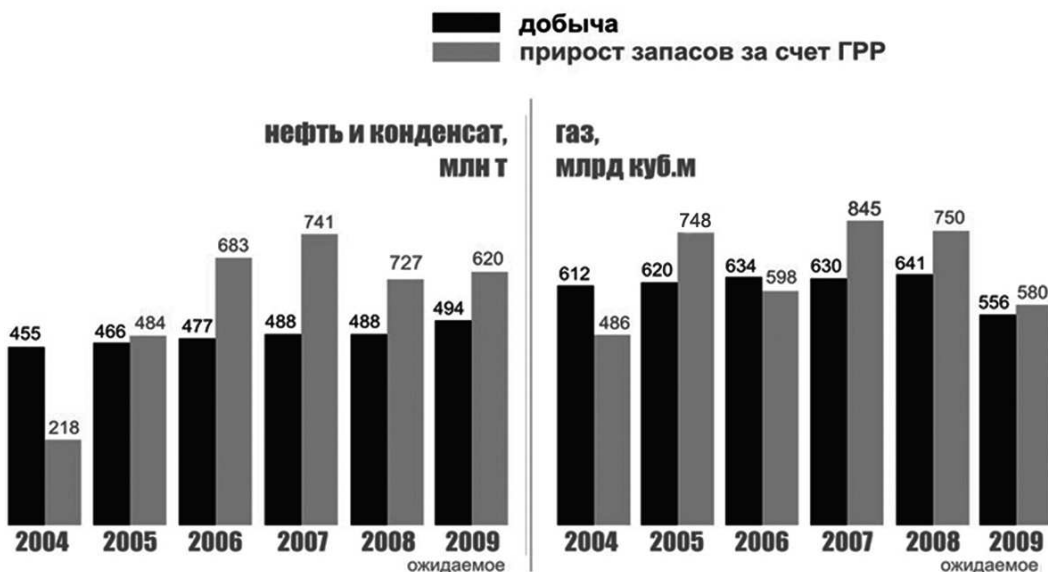


Рис. 9. Результаты поисковых и разведочных работ на нефть и газ в 2004-2009 гг.





Рис. 10. Направления затрат федерального бюджета по видам ТПИ, %

Это, в свою очередь, обусловило ухудшение основных показателей по сравнению с 2008 г. (рис. 11).

Стабильно позитивны результаты работ на твердое топливо – задание по приросту запасов и прогнозных ресурсов перевыполнено более чем вдвое. Следует отметить традиционно высокую эффективность работ на неметаллы – все плановые показатели, скорректированные с учетом секвестра, оказались перевыполненными. По золоту, несмотря на невыполнение плановых показателей, получены значительные объемы прогнозных ресурсов в Иркутской области и Якутии. Важнейшим достижением является получение положительных результатов по золотоносности Кабардино-Балкарии, что значительно повышает оценку промышленных перспектив Северного Кавказа.

#### Приоритетные задачи 2010 года

Объем бюджетного финансирования геологоразведочных работ 2010 г. составляет 20,1 млрд.

руб., что практически совпадает с объемами финансирования 2009 г. – 99% в сопоставимых ценах. Но при этом затраты на проведение работ на нефть и газ, твердые полезные ископаемые и подземные воды сокращаются и составят только 90-88% от уровня прошлого года, а увеличение финансирования работ общегеологического назначения (127%) связано с необходимостью завершения работ по решению проблемы внешней границы континентального шельфа России в Северном Ледовитом океане (рис. 12).

Секвестр расходов 2009 г. и отмена росписи расходов на 2010 и 2011 гг., вызванные финансово-экономическим кризисом, обусловили образование дефицита бюджетных обязательств по заключенным государственным контрактам в 2010 г. в размере 286 млн. руб.

Сложившаяся ситуация исключает возможность ввода новых объектов государственного заказа на воспроизводство минерально-сырьевой базы твердых полезных ископаемых и обуславливает сокращение действующих объектов: 235 – в 2009 году; 148 – в 2010 г.; 60 – в 2011 г. Пропорционально сократится количество участков недр, подготовленных для передачи в недропользование (поисковый задел).

Для выхода из сложившейся ситуации и частичного смягчения последствий снижения объемов бюджетного финансирования геологоразведочных работ Роснедра принято решения о переносе сроков завершения работ по ряду действующих государственных контрактов без изменения их стоимости и объемов работ. Получено пред-

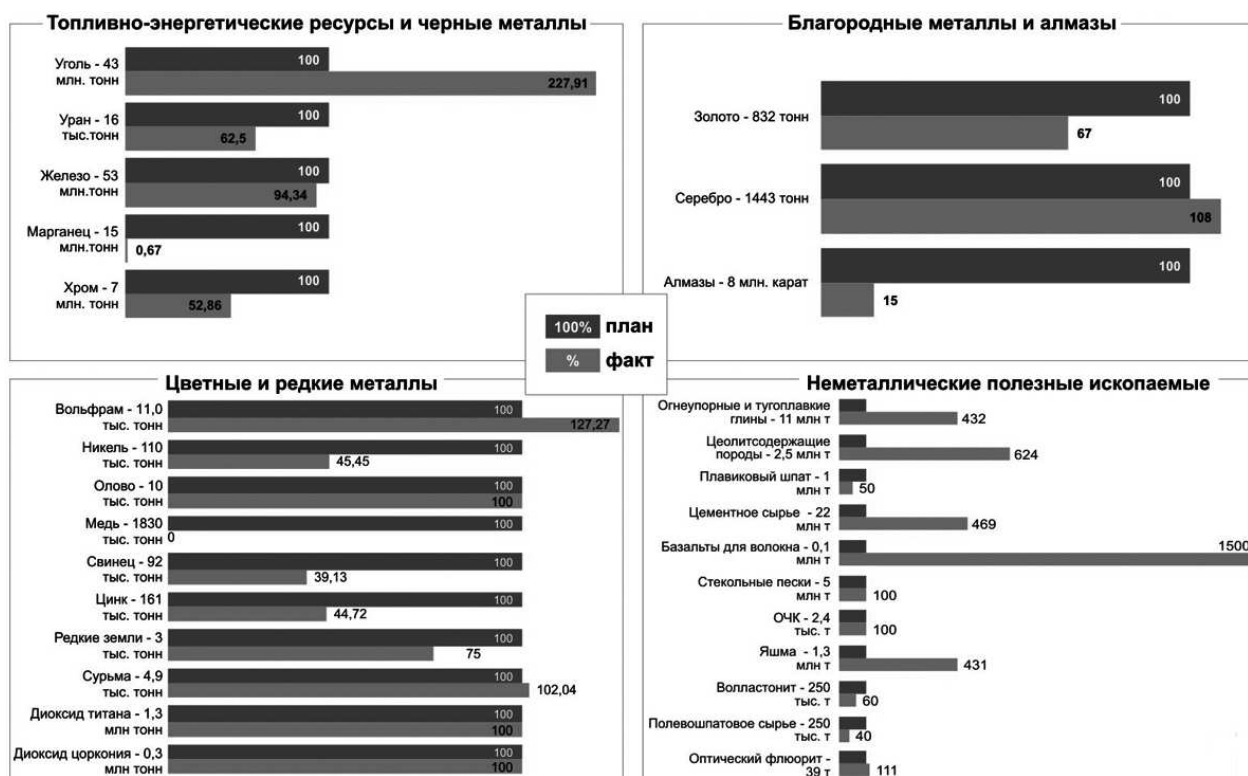


Рис. 11. Выполнение плановых показателей по локализации и оценке прогнозных ресурсов ТПИ в 2009 г. за счет средств федерального бюджета (приведены к условным запасам категории С<sub>1</sub>)



Рис. 12. Финансирование и ожидаемые результаты работ по геологическому изучению недр и воспроизводству МСБ за счет средств федерального бюджета в 2010 г.

варительное согласие исполнителей госзаказа, а также Федеральной антимонопольной службы и Счетной палаты России.

В 2010 г. в составе работ общегеологического назначения предусматривается выполнение гидрографических и геофизических исследований в Арктике с целью обоснования внешней границы континентального шельфа Российской Федерации в Северном Ледовитом океане. На их проведение дополнительно выделено 1,3 млрд. руб.

Увеличено в 2010 г. на 247 млн. руб. финансирование работ по государственному геологическому информационному обеспечению (рис. 13).

Финансирование основных направлений региональных работ составляет лишь 85% от уровня 2009 г. (в сопоставимых ценах). Приоритетными задачами в условиях сокращения бюджетного финансирования являются:

- сохранение минимально необходимого

уровня и масштабов работ по геологическому обеспечению геополитических интересов Российской Федерации в Антарктике;

- сохранение достигнутого в последние годы уровня изученности опасных геологических процессов и процессов загрязнения подземных вод на пунктах государственной опорной сети и полигонах федерального значения;
- создание и обновление мелко- и среднемаштабной геолого-геофизической картографической продукции по перспективным регионам страны.

По углеводородному сырью приоритетными направлениями работ 2010 г. являются (рис. 14):

- продолжение реализации Программы геологического изучения и лицензирования Восточной Сибири и республики Саха (Якутия);
- продолжение реализации Программы пара-



Рис. 13. Структура расходов федерального бюджета на 2010 г., млн. руб.



Рис. 14. Приоритетные направления геологоразведочных работ на углеводородное сырье в 2010 г. за счет средств федерального бюджета, по федеральным округам

метрического бурения в Восточной Сибири и Республике Саха (Якутия);

- продолжение работ по физической ликвидации экологически и технически опасных скважин нераспределенного фонда недр.

В 2010 г. на проведение ГРП на углеводородное сырье планируется затратить из средств федерального бюджета 8,6 млрд. рублей. По результатам работ в 2010 г. планируется пробурить 8 тыс. м и отработать 15 тыс. пог. км сейсморазведки 2Д (рис. 15).

Главное внимание будет уделяться подготовке к лицензированию участков недр, примыкающих к трассам строительства будущих нефтегазопроводов на территории Восточной Сибири и Республики Саха (Якутия). Для проведения в этом районе работ в 2010 г. планируется направить свыше 4,3 млрд. руб. Кроме того будут продолжены работы на нефть и газ на территории Западной Сибири и континентального шельфа Российской Федерации.

Затраты федерального бюджета на проведение работ по воспроизводству минерально-сырьевой базы твердых полезных ископаемых в 2010 г. составят 5,4 млрд. руб. (88% от уровня

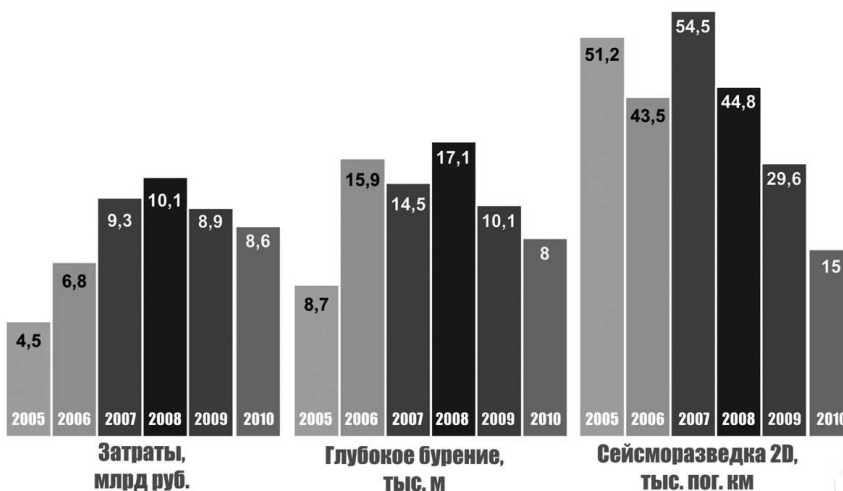


Рис. 15. Основные показатели геологоразведочных работ на углеводородное сырье, планируемых на 2010 г. за счет средств федерального бюджета

2009 г.) (рис. 16).

Приоритетными направлениями работ в условиях продолжающегося снижения объемов бюджетного финансирования являются:

- сохранение в полном объеме геологоразведочных работ на остродефицитные стратегические виды минерального сырья (хром, марганец, рений и др.);
- концентрация работ в пределах ранее обоснованных центров экономического роста с использованием программно ориентированных принципов планирования;

- геолого-экономический анализ, переоценка имеющихся прогнозных ресурсов и кадастровая оценка участков недр с целью вычленения активной части запасов Государственного баланса;

- сохранение достигнутых темпов работ и выполнение международных обязательств по изучению Мирового океана, имеющих важное геополитическое значение.

В 2009 г. проведено 400 аукционов и конкурсов, это столько же, сколько было в 2008 г., но в 2,5 раза меньше, чем в 2007 г.

В дополнение к сокращению спроса на участки недр, вызванному кризисом, с начала 2009 г. возникла проблема, связанная с недостатками новой методики расчета стартового платежа.

Примененные в методике формулы и эмпирические коэффициенты в несколько раз увеличивали расчетную производительность действующих предприятий и приводили к необоснованному увеличению размера стартового платежа. Предусмотренный методикой единственный источник информации по ценам на минеральное сырье (Минэкономразвития России) исключал возможность расчета стартового платежа для ряда полезных ископаемых. Новая методика оказалась неприменима для расчета стартового платежа по аукционам на минеральные воды и лечебные грязи.

Поправки к новой методике вступили в силу только в июле 2009 г., но при этом осталась не решенной проблема с лицензированием объектов на минеральные воды и лечебные грязи.

Из-за отсутствия претендентов на получение права пользования недрами 78% объявленных в 2009 г. аукционов были признаны несостоявшимися. Тем не менее, нам удалось перевыполнить бюджетное задание 2009 г. по разовым платежам за пользование недрами – 41 млрд. руб. при плане 40 млрд. руб. (102,5%).

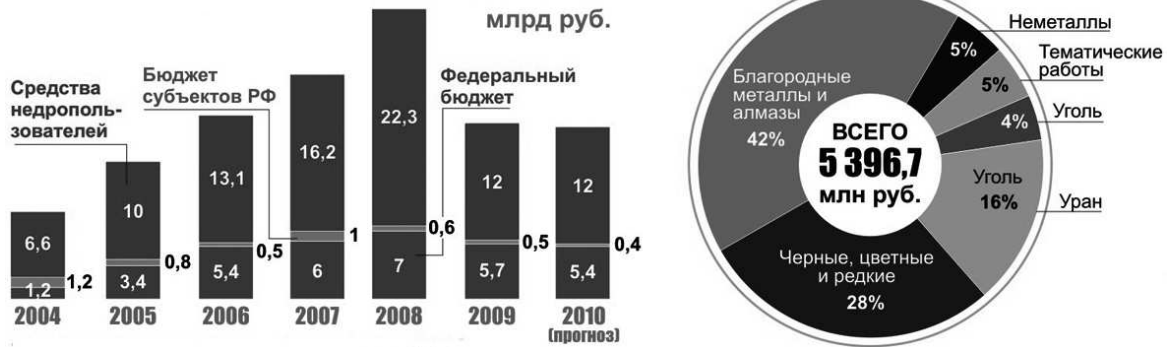


Рис. 16. Финансирование ГРП на ТПИ

Удалось решить проблему катастрофического сокращения количества участков недр, представляемых для геологического изучения за счет средств недропользователей (23 участка в 2008 г.). Всего в 2009 г. (без учета участков, срок приема заявок по которым закончился 28 декабря 2009 г.) для приема заявок опубликован 261 участок недр, из них только на 135 участках поступила 1 заявка. Выдано 92 лицензии (рис. 17).

Возникли проблемы по факту открытия месторождений:

- Минэкономразвития России не представлена информация о ценах на большинство видов полезных ископаемых для расчета разовых платежей;
- это же ведомство до полугода и более задерживает согласование условий лицензий;
- весьма длительной является процедура получения решения Правительства по участкам недр федерального значения.

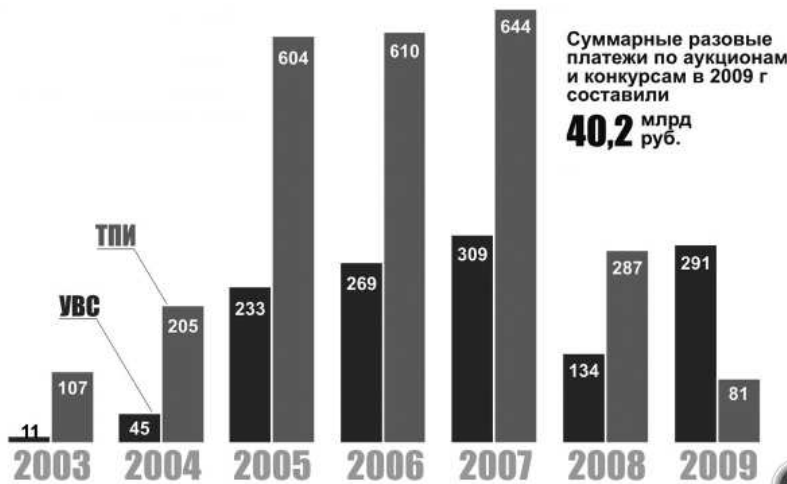
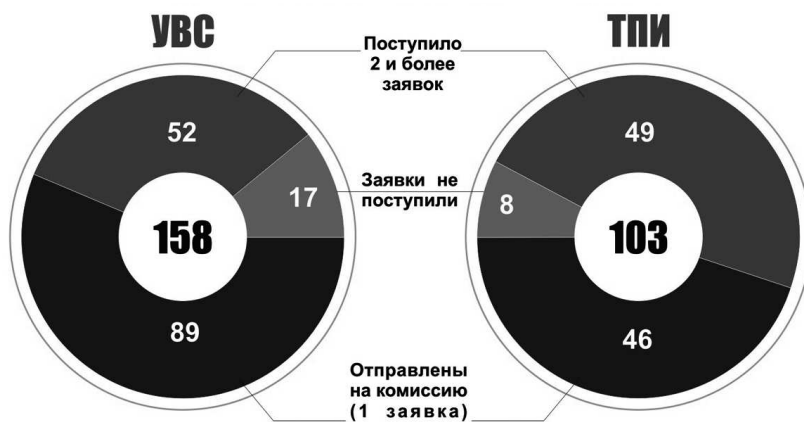


Рис. 17. Динамика проведения аукционов на право пользования участками недр

В результате в 2009 г. только 50% заявок первооткрывателей было удовлетворено и не выдано ни одной лицензии на пользование участком недр федерального значения (рис. 18).

В 2009 г. снизилась активность недропользователей по переоформлению лицензий на пользование недрами. По заявлениям недропользователей было переоформлено 332 лицензии. Вместе с тем, значительно увеличилось количество обращений недропользователей по переносу сроков освоения месторождений и по снижению объемов геологоразведочных работ. В 2009 г. только центральным аппаратом Роснедр отклонено, как необоснованные, 40% таких заявок.



ПРЕДОСТАВЛЕНА ПРАВО ПОЛЬЗОВАНИЯ НЕДРАМИ ПО 92 УЧАСТКАМ НЕДР

Рис. 18. Сведения по участкам недр, представленным на геологическое изучение за счет средств недропользователей в 2009 г.

Роснедра совместно с Росприроднадзором продолжают активную работу с нарушителями условий пользования недрами. Всего за прошедший год рассмотрено представлений Росприроднадзора по 550 лицензиям, в том числе 150 по результатам проверок выполнения Уведомлений Роснедр. За невыполнение условий лицензий направлено 222 уведомления и по 163 лицензиям право пользования досрочно прекращено.

К сожалению, вступивший в силу с 1 мая 2009 г. Закон «О защите прав юридических лиц ...» фактически свел на нет деятель-

ность Агентства в этой сфере, исключив возможность проведения Росприроднадзором проверок выполнения недропользователями уведомлений Роснедр. В результате в настоящее время по 57 лицензиям сроки уведомлений истекли, а проверки хода устранения нарушений Росприроднадзором не проводятся. Агентством неоднократно поднимался вопрос о включении в план нормотворческой деятельности Министерства на 2010 г. поправки в Закон «О защите прав юридических лиц ...», но пока эта проблема остается нерешенной.

Весьма важной для недропользования является экспертиза запасов и согласование технических проектов разработки месторождений. ФГУ «ГКЗ» является последней инстанцией в длительном процессе поисковых, оценочных и разведочных работ. В 2009 г. «ГКЗ» проведена государственная экспертиза запасов по 1853 месторождениям полезных ископаемых. Общее количество экспертиз выросло в 14 раз по сравнению с 2004 г.

Примерно такой же объем работ ожидается и в 2010 году. В тоже время в 2010 г. на 42% сокращено бюджетное финансирование ФГУ «ГКЗ». Этих средств недостаточно для проведения всех экспертиз, что совершенно недопустимо.

В 2009 г. ЦКР Роснедра проведено согласование проектной и технической документации 902 объектам, рассмотрено 698 планов горных работ в части нормативов потерь полезных ископаемых. Экономический эффект от увеличения количества извлекаемых из недр балансовых запасов ТПИ в силу снижения нормативов потерь при согласовании проектной документации составит около 55 млрд. руб.

Рассмотрение и согласование технической и иной проектной документации на разработку месторождений полезных ископаемых затрудняется отсутствием легитимной нормативной базы. Работа в этом направлении ведется, но её необходимо ускорить.

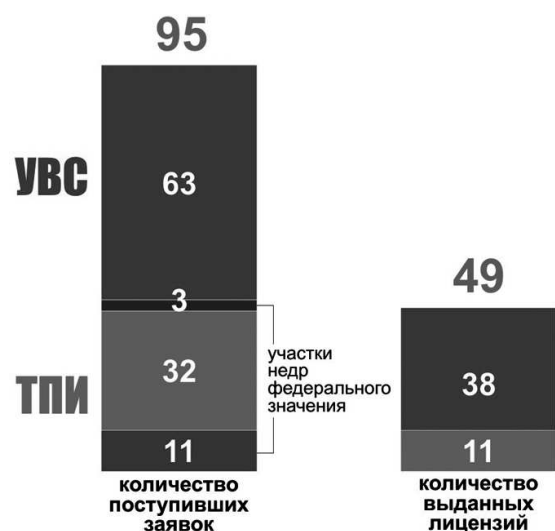


Рис. 19. Рассмотрение заявочных материалов по факту открытия месторождений полезных ископаемых в 2009 г.

В заключении хочу сказать, что основными проблемами, затрудняющими Роснедрам решение задач воспроизводства минерально-сырьевой базы Российской Федерации, являются:

- последовательное уменьшение объемов финансирования работ по геологическому изучению недр и воспроизводству минерально-сырьевой базы. В этих условиях выполнение показателей воспроизводства МСБ составит в 2010 г. лишь 86% к уровню предыдущего года (а по твердым полезным ископаемым – 50%) с дальнейшим падением в 2011-2012 гг., что исключает возможность реализации основной задачи Долгосрочной государственной программы – обеспечение сбалансированного развития и использования минерально-сырьевой базы для удовлетворения потребностей экономики страны в минерально-сырьевых ресурсах к 2020 году;
- несоответствие норм Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» специфике проведения геологоразведочных работ;
- отсутствие легитимной нормативной базы рассмотрения и согласования технической и иной проектной документации на разработку месторождений полезных ископаемых;
- отсутствие методики расчета стартового платежа для проведения аукционов на минеральные воды и лечебные грязи;
- отсутствие Порядка подготовки и проведения аукционов и конкурсов по участкам недр федерального значения;
- законодательные проблемы осуществления повторных проверок устранения нарушений, указанных в уведомлениях «Роснедр»;
- отсутствие Порядка оценки, апробации и учета прогнозных ресурсов твердых полезных ископаемых.

Тем не менее, хочу заверить присутствующих, что, несмотря на существующие проблемы, коллектив Федерального агентства по недропользованию приложит все силы для выполнения задачи воспроизводства минерально-сырьевой базы Российской Федерации.

# Водные ресурсы

УДК 332.14: 330.15:556 (470 + 571)

## Водоресурсная составляющая социально-экономического развития российских регионов

*В. Ф. Фомина, к.т.н., с.н.с. лаборатории биоресурсной экономики и социальной экологии Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН, г. Сыктывкар  
E-mail: fomina@iespn.komisc.ru*

В статье рассмотрены важнейшие направления развития водного хозяйства в свете задач Водной стратегии РФ по водоресурсному обеспечению социально-экономического развития регионов страны на период до 2020 года. Представлена характеристика водопользования российских регионов по водоемкости произведенной продукции и удельным показателям водоотведения. Дана оценка эффективности использования водных ресурсов, обозначены проблемы достижения целевых показателей в регионах в соответствии с Водной стратегией.

*Ключевые слова:* водная стратегия, направления развития водного хозяйства, целевые показатели, водоемкость произведенной продукции, эффективность использования водных ресурсов.

В соответствии с положениями «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» развитие водного хозяйства является одной из основных задач, направленных на обеспечение устойчивого экономического роста и экологически благоприятных условий жизни в стране. Стратегическими ориентирами развития экономики России должны стать конкурентоспособность и высокотехнологичность всех видов деятельности, сбалансированность территориально-хозяйственных систем и повышение качества жизни [1]. Достижение этих целей в значительной мере зависит от качественных преобразований водохозяйственных структур отраслей экономики.

Учитывая значимость водоресурсного обеспечения для реализации основных положений Концепции развития РФ, в августе 2009 г. утверждена «Водная стратегия Российской Федерации на период до 2020 года», в которой определены цели и приоритетные направления развития водного хозяйства, мероприятия и механизмы по их реализации. К важнейшим приоритетным направлениям развития водного хозяйства в долгосрочной перспективе относятся [2]:

1 – гарантированное обеспечение водными ресурсами населения и отраслей экономики;

<sup>\*</sup> В соответствии с Водным кодексом под водным хозяйством понимается «деятельность в сфере изучения, использования, охраны водных объектов, предотвращения и ликвидации негативного воздействия вод»

2 – охрана и восстановление экосистем водных объектов до состояния, обеспечивающего экологически благоприятные условия жизни населения;

3 – обеспечение защищенности населения и объектов экономики от негативного воздействия вод.

### **Гарантированное обеспечение водными ресурсами населения и отраслей экономики**

Это направление предполагает проведение мероприятий по рациональному использованию водных ресурсов, повышению качества питьевой воды и устранению дефицита воды в регионах с низкой водообеспеченностью. Необходимо сократить в два раза потери воды при транспортировке, снизить удельное потребление воды в технологических процессах и коммунальных системах водоснабжения. Снижение водоресурсных затрат предполагается достичь путем внедрения водосберегающих технологий и оборудования, приборов учета, а также за счет увеличения мощностей систем оборотного и повторно-последовательного водоснабжения. С целью повышения рациональности водопользования предусматривается комплекс экономических и административных мер, в том числе:

- установление прогрессивной шкалы платы за забор воды сверх установленных норм водопотребления;
- введение льготных ставок платы за забор воды для систем оборотного и повторно-

- последовательного водоснабжения;
- включение забора воды для орошения сельскохозяйственных земель в перечень видов платного водопользования;
- стимулирование приборного учета водных ресурсов;
- льготное кредитование и субсидирование строительства, реконструкции и модернизации систем оборотного и повторно-последовательного водоснабжения, комплексов очистных сооружений.

Ожидается, что осуществление этих мер обеспечит более эффективное использование водных ресурсов, снижение водоёмкости экономики страны и повышение ее конкурентоспособности. При этом величина водоёмкости ВВП должна снизиться к 2020 г. на 42%.

Решение проблемы обеспечения населения качественной питьевой водой предусматривается в рамках государственной программы «Чистая вода». В соответствии с Концепцией разрабатываемая программа «Чистая вода», в отличие от предыдущей («Обеспечение населения России питьевой водой»), строится на основе [3]: 1 – дифференцированного подхода к различным типам поселений; 2 – поэтапного решения задач; 3 – использования федеральных бюджетных средств только для решения федеральных задач и запуска региональных программ; 4 – развития рыночных принципов хозяйствования в сфере водоснабжения и водоотведения.

Важность программы «Чистая вода» состоит в том, что она является инструментом реализации единой технической политики в области водоснабжения и водоотведения, ориентируя регионы на разработку и внедрение наиболее прогрессивных производственных и информационных технологий, оборудования, применение новейших материалов в водохозяйственных секторах экономики. Основные положения программы «Чистая вода», определяющие научно-техническую политику в сфере развития систем водоснабжения и водоотведения на период до 2020 г., таковы:

1) *развитие централизованных систем водоснабжения и водоотведения* остается приоритетным для всех типов поселений: большие города и мегаполисы (1 млн. и более чел.), средние города (от 100 тыс. до 1 млн. чел.), малые города и сельские поселения (до 100 тыс. чел.); нецентрализованные системы предусматриваются на случай возникновения чрезвычайных ситуаций и рассматриваются как предоставление дополнительных услуг на коммерческой основе для повышения комфортности проживания;

2) *проблемы водообеспечения* должны решаться с учетом дифференциации по типам поселений:

- в *больших городах* предусматриваются мероприятия, обеспечивающие повышение качества питьевой воды; эта цель достигается модернизацией существующих очистных сооружений, восстановлением и санацией водопроводных сетей; при этом в некоторых случаях имеются возможности применения дорогих зарубежных технологий и оборудо-

вания;

- для *средних городов* актуальны технические проблемы обеспечения безопасности питьевой воды и необходимой производительности водопроводных станций; при этом преобладающая часть водоснабжающих предприятий – муниципальные, для которых остро стоят вопросы поиска источников финансирования; в связи с этим для решения указанных проблем рассматривается возможность привлечения промышленного потенциала и участие федерального бюджета (50% общей потребности);
- для *малых городов и поселений* наряду с обеспечением безопасности питьевой воды, остро стоят проблемы расширения и нового строительства централизованных систем; инвестиционная подпрограмма для малых городов и сельских поселений предусматривает также строительство и реконструкцию существующих систем нецентрализованного водоснабжения, обустройство зон санитарной охраны источников и водопроводов, строительство производственных и эксплуатационных баз; с учетом характера необходимых мероприятий 90% общих расходов предусматривается за счет федерального бюджета;

3) *решение проблем водоотведения* с учетом дифференциации по типам поселений:

- в *больших городах* необходима модернизация очистных сооружений с применением технологий удаления биогенных веществ, анаэробного сбраживания, ультрафиолетового обеззараживания; для утилизации осадков сточных вод (относящихся к 3-4 классу вредности) планируется использование технологии полного сжигания (16 заводов производительностью не менее 1500 т/сут. обезвоженного осадка);
- в *средних городах* необходима модернизация существующих и строительство новых очистных сооружений сточных вод, утилизация осадков (оцениваемых в 60 тыс. т/сут.) рассматривается по нескольким вариантам;
- для *малых городов и поселений* наряду с централизованными системами водоотведения признается целесообразным строительство кустовых очистных сооружений с возможностью их последующей централизации, строительство установок по утилизации обезвоженного осадка.

Ликвидация локального дефицита водных ресурсов будет осуществляться за счет построенных водохранилищ и реконструированных гидроузлов водохранилищ. Ход реализации этих мероприятий оценивается показателями прироста водоотдачи гидроузлов и водохозяйственных систем комплексного назначения.

Следует отметить, что в объем финансирования мероприятий первого направления (168,8 млрд. руб.) не входят ресурсы, требуемые для реализации программы «Чистая вода», которые по предварительной оценке многократно его превышают.

**Охрана и восстановление экосистем водных объектов до состояния, обеспечивающего экологически благоприятные условия жизни населения**

Данное важнейшее направление развития водного хозяйства связано с необходимостью обеспечения экологически благоприятных условий жизни населения, охраны и восстановления экосистем водных объектов. Это возможно за счет снижения антропогенной нагрузки и загрязняющего воздействия сточных вод на водные объекты и их водосборы, очистки поверхностного стока с селитебных территорий и строительных площадок, обустройства зон санитарной охраны источников хозяйственно-питьевого водоснабжения, а также противозерозионных мероприятий на землях сельскохозяйственного использования. В этом направлении Водной стратегией предусматриваются следующие меры:

- разработка схем комплексного использования и охраны водных объектов (СКИОВО) как инструмента регулирования хозяйственной деятельности на основе бассейнового принципа и определение нормативов допустимого воздействия на водные объекты (НДВ) с учетом региональных особенностей и их индивидуальных характеристик;
- экономическое стимулирование сокращения сброса загрязняющих веществ со сточными водами:

а) введение прогрессивной шкалы платы за негативное воздействие на водные объекты в отношении сверхнормативного сброса загрязняющих веществ сточных вод;

б) предоставление возможности возврата части платежей за загрязнение водных объектов при осуществлении водопользователем инвестиций в строительство, реконструкцию и модернизацию комплексов очистных сооружений на основе технологий, обеспечивающих требуемую степень очистки сточных вод и нормативы допустимого сброса загрязняющих веществ;

- разработка методов оценки объемов поверхностного стока урбанизированных территорий, а также степень загрязняющего воздействия его на водные объекты;
- обустройство зон санитарной охраны водных объектов, являющихся источниками хозяйственно-питьевого водоснабжения, и обеспечение соблюдения в них соответствующего режима, а также регламентация хозяйственного использования территории водоохраных зон и прибрежных защитных полос как усиление ответственности за нарушение требований в целях предотвращения загрязнения, засорения и истощения водных объектов;
- повышение защищенности подземных вод от загрязнения путем разработки требований к использованию земельных участков в границах площадей залегания месторождений подземных вод, которые могут быть использованы для водоснабжения населения, усиление ответственности собственников

скважин за соблюдение режимов эксплуатации и охраны подземных вод;

- формирование перечня наилучших существующих технологий для комплексов сооружений по очистке сточных вод;
- развитие системы государственного мониторинга водных объектов, создание единой автоматизированной информационной системы.

По оценке разработчиков стратегии для реализация предусмотренных мероприятий необходимо 170,6 млрд. руб. Ожидается, что уровень негативного антропогенного воздействия на экологические системы водных объектов к 2020 г. снизится в 2,5 раза. При этом показатель «доля водохозяйственных участков в экономически освоенной части РФ», качество воды которых оценивается категориями «условно чистая» и «слабо загрязненная», составит не менее 40%, а величина доли загрязненных сточных вод, сбрасываемых в водные объекты – не более 36% от объема сточных вод, подлежащих очистке, в соответствии с этим количество загрязняющих веществ в сбросе сточных вод к 2020 г. не должно превышать 6, 6 млн. т.

**Обеспечение защищенности населения и объектов экономики от негативного воздействия вод**

К основным мероприятиям этого направления относятся:

- формирование эффективных систем предупреждения и защиты от наводнений в границах речных бассейнов;
- повышение эксплуатационной надежности и безопасности гидротехнических сооружений за счет их реконструкции и проведения капитального ремонта;
- обеспечение государственной поддержки строительства объектов защиты от негативного воздействия вод (дамб обвалования, систем дренажа, берегоукрепительных и других инженерных устройств).

Объем необходимого финансирования по обеспечению защищенности от негативного воздействия вод по прогнозной оценке составляет 299 млрд. руб. Ожидается, что в результате выполнения планируемых работ повысится степень защищенности территорий от наводнений и другого негативного воздействия вод с 16 до 50%, численность защищенного населения увеличится не менее чем 2,5 раза, также будут приведены в безопасное состояние все гидротехнические сооружения.

Целевые прогнозные индикаторы по округам в соответствии с Водной стратегией

Перечень целевых прогнозных индикаторов в соответствии с Водной стратегией, выполнение которых необходимо достигнуть в водопользовании к 2020 г., приведен в *табл. 1*.

В соответствии с планом мероприятий Минприроды России разработаны и утверждены\*\* фор-

\*\* Приказ от 29 декабря 2009 г. № 428 «Об утверждении плана мероприятий Минприроды России по реализации Водной стратегии Российской Федерации на период до 2020 года», Приложения 1-3.



**Целевые прогнозные показатели по важнейшим направлениям развития водного хозяйства в соответствии с Водной стратегией РФ на период 2020 г.**

Показатель	Величина показателя		Требуемое снижение к 2020 г.
	в 2007 г.	к 2020 г.	
Водоемкость ВРП, куб.м / тыс.руб.	2,4	1,4	42%
Потери воды при транспортировке, %	10	5,0	в 2 раза
Доля загрязненных сточных вод от объема стоков, подлежащих очистке, %	89	36	в 2,5 раза
Количество загрязняющих веществ в организованном сбросе сточных вод, млн. т	11	6,6	в 1,7 раза
Доля водохозяйственных участков с качеством воды «условно чистая» и «слабо загрязненная», %	-	40	-
Степень защищенности территорий от наводнений и другого негативного воздействия вод, %	16	50	в 3,1 раза
Численность защищенного населения от наводнений и другого негативного воздействия вод, млн. чел.	1,9	4,8	в 2,5 раза*
Доля аварийных гидротехнических сооружений, %	5,0	0	100

\*увеличение

мы отчетности о результатах реализации Водной стратегии по важнейшим направлениям развития водного хозяйства, включающие расширенный перечень контрольных показателей (за исключением направления по обеспечению населения питьевой водой).

Водоресурсная составляющая инновационного развития страны впервые оценивается интегральным показателем – водоемкость валового внутреннего продукта (ВВП). Величина его в 2007 г. составила 2,4 м<sup>3</sup>/тыс. руб., этот уровень водопотребления рассматривается как недопустимо высокий в сравнении с экономически развитыми странами. Повышение эффективности использования водных ресурсов в регионах позволит снизить водоемкость ВВП к 2020 г. до 1,4 м<sup>3</sup>/тыс. руб., т.е. на 42%.

Следует отметить, что этот показатель учитывает потребление только свежей воды. Использование показателя полной водоемкости, оцениваемой по суммарному объему потребления свежей и оборотной воды, в качестве контрольного индикатора реализации планируемых мероприятий Водной стратегией не рассматривается. На наш взгляд недоучет этого критерия усложняет выбор оптимального варианта при решении пробле-

мы повышения эффективности использования водных ресурсов в регионах.

В соответствии с Водной стратегией регионы с наибольшей водообеспеченностью (Сибирский, Дальневосточный ФО) имеют приоритетное значение при размещении новых крупных и таких водоемких производств, как металлургическая, химическая, целлюлозно-бумажная промышленность. Потенциал этих регионов по водообеспеченности в 10-15 раз превосходит, например, Центральный округ (126,5 км<sup>3</sup>/год) (рис. 1) [4].

С учетом водной дифференциации на территории других округов (Центрального, Северо-Западного, Приволжского, Южного и Уральского) развитие водоемких производств предусматривается путем модернизации и расширения существующих мощностей с одновременным внедрением систем оборотного и повторно-последовательного водоснабжения.

Обозначенные ориентиры развития водного хозяйства для округов и их достижение, оцениваемое интегральным показателем «водоемкость ВВП» (для регионов «водоемкость ВРП»), требуют анализа существующей водохозяйственной ситуации на региональном уровне, а также своевременной разработки программных решений.

Для федеральных округов страны план мероприятий по снижению водоемкости будет определяться расчетными показателями, представленными в табл. 2.

Предварительные расчеты прогнозных индикаторов относительно уровня оценок базисного 2007 г., представленные в табл. 2, показывают, что при подходе к снижению показателей по принципу «пропорциональности» в наиболее неблагоприятном положении оказываются регионы с наименьшей существующей водоемкостью ВРП – Уральский (0,9), Центральный (1,0) и Дальневосточный (1,3), в которых уровень водоемкости ВРП уже ниже среднего, запланированного по РФ. В отношении показателя потерь воды при транспортировке складывается аналогичная ситуация, при кото-

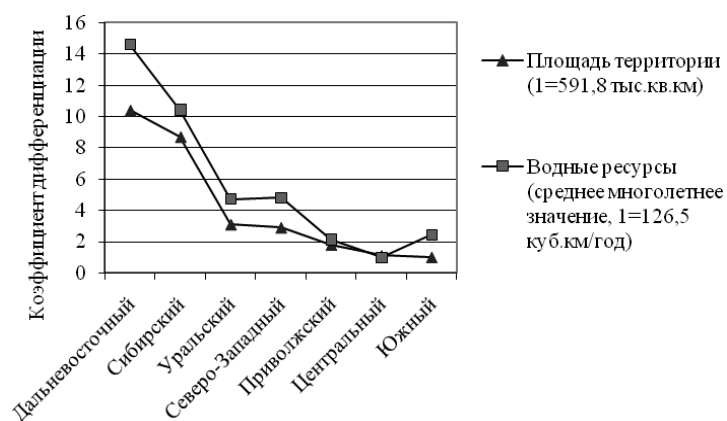


Рис. 1. Дифференциация федеральных округов России по площади территорий и водным ресурсам

**Целевые прогнозные индикаторы водопользования для регионов Российской Федерации  
в соответствии с Водной стратегией**

Федеральный округ	Водоёмкость ВРП (по свежей воде), м³/тыс.руб.		Потери воды при транспортировке, %/млн.м³		Количество загрязнённых сточных вод от объема стоков, подлежащих очистке, %/млн. м³	
	Снижение к 2020 г.					
	на 42%		в 2 раза		в 2,5 раза	
	2007 г.	2020 г.	2007 г.	2020 г.	2007 г.	2020 г.
Южный	7,1	4,1	22 / 5550	11 / -*	93 / 1982	37 / -***
Северо-Западный	4,2	2,4	2,1 / 266	1,0 / -	95 / 3101	38 / -
Сибирский	2,9	1,7	3,9 / 393	2,0 / -	82 / 2537	33 / -
Приволжский	2,4	1,4	5,2 / 594	2,6 / -	87 / 3062	35 / -
Дальневосточный	1,3	0,8	8,8 / 185	4,4 / -	94 / 856	38 / -
Центральный	1,0	0,6	4,8 / 639	2,4 / -	89 / 3871	36 / -
Уральский	0,9	0,5	5,3 / 270	2,7 / -	90 / 1767	36 / -
РФ	2,4	1,4	10 / 7897	5,0 / 5350**	89 / 17176	36 / -***

\* абсолютные значения показателя будут зависеть от объема водозабора в 2020 г., в значительной мере обусловленного структурой и водоёмкостью производств;

\*\* в целом по РФ с учетом максимального прогнозного объема водозабора 107 млрд.м³;

\*\*\* абсолютные значения показателя обусловлены рядом факторов, в т.ч. структурой и объемом сточных вод, подлежащих очистке.

рой в перспективе в регионах с большими потерями может сохраниться недопустимо высокий уровень потерь, несмотря на двукратное их снижение (Южный округ). В то же время представляется маловероятным снижение уровня потерь воды до 1% в Северо-Западном округе. Некоторые сомнения вызывает подход к прогнозированию количества загрязнённых стоков, в соответствии с которым при заданном снижении сброс загрязнённых сточных вод по регионам составит от 33 до 38%, что может быть обусловлено неблагоприятным состоянием очистных сооружений, либо их отсутствием. При этом проблемными остаются вопросы снижения негативного воздействия поверхностного стока с хозяйственно освоенных территорий и его оценка, наряду с организованным сбросом сточных вод, необходимая при разработке нормативов допустимого воздействия на водные объекты.

**Возможности достижения целевых показателей по округам в свете задач Водной стратегии**

В свете поставленных задач по водоресурсному обеспечению страны рассмотрены возможности развития водного хозяйства в заданном направлении с учетом социально-экономической дифференциации регионов. С этой целью по федеральным округам РФ проанализированы следующие показатели: ресурсы речного стока, численность населения, водопотребление и водоотведение (использование свежей и оборотной воды в производстве, удельное водопотребление на хозяйственно-питьевые нужды, потери воды, количество сточных вод и их состав по степени загрязнённости и др.), ВРП, ВРП на душу населения, отраслевая структура производства.

**Коэффициенты дифференциации регионов.** Для сравнительной характеристики федеральных округов по перечисленным показателям определялись коэффициенты дифференциации как кратность превышения абсолютной величины показателя относительно минимального значения. Ана-

лиз их показал, что минимальные значения почти по всем показателям относятся к Дальневосточному округу. Максимальное различие регионов относительно Дальневосточного округа характеризуется следующими коэффициентами: а) Центральный округ – 5,7 раза по численности населения; 8 раз по ВРП; 6,8 раза по суммарному использованию свежей и оборотной воды; б) Уральский округ – 3,7 раза по ВРП на душу населения; в) Южный округ – 9 раз по потреблению свежей воды.

Рассматриваемые показатели представлены на рис. 2, где регионы расположены в порядке убывания численности населения.

Анализируя приведенные критерии, можно отметить прямую связь между величиной произведенного ВРП и объемом общего водопотребления. В то же время для показателя потребления свежей воды корреляция с рассматриваемыми характеристиками противоречивая. Более низкому значению ВРП соответствует максимальная величина потребления свежей воды (Южный, Северо-Западный округа), что не согласуется, например, с показателями Уральского округа, где самый минимальный объем потребления свежей воды (после Дальневосточного округа) при относительно большем ВРП.

Из анализа данных, приведенных на рис. 2 следует, что «водоёмкость ВРП» является интегральным показателем, отражающим социально-экономическую дифференциацию российских регионов, который необходимо оценивать не только по объему потребления свежей воды, но и по общему водопотреблению с учетом использования оборотной воды.

**Значения показателей водоёмкости ВРП** для каждого федерального округа представлены на рис. 3, где также показан средний уровень этого критерия по стране, составивший по данным 2007 г. 2,4 м³/тыс.руб.

Относительно снижения водоёмкости ВРП к наиболее проблемным относятся Южный и

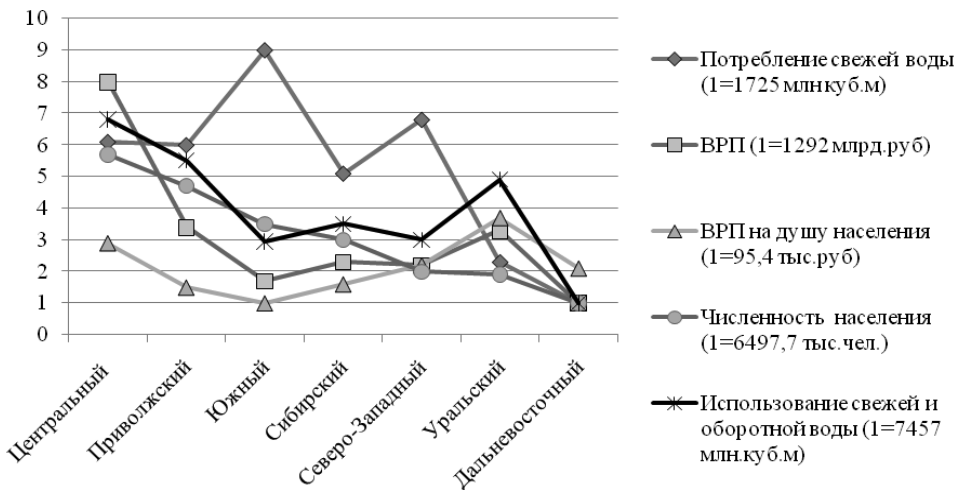


Рис. 2. Показатели социально-экономической дифференциации по федеральным округам РФ

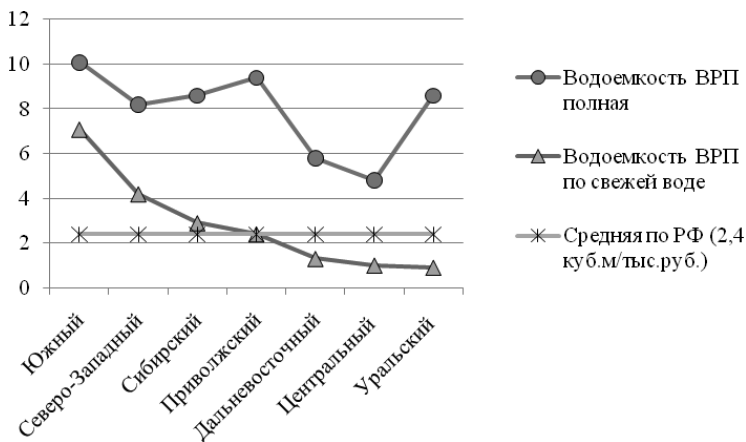


Рис. 3. Показатели водоемкости произведенного ВРП по федеральным округам по данным 2007 г., м<sup>3</sup>/тыс.руб.

Северо-Западный федеральные округа, где отмечена высокая водоемкость как по свежей воде, так и по суммарному водопотреблению, учитывающему оборотное водоснабжение.

В Южном округе это обусловлено высокой долей использования воды на орошение – 50%, в Северо-Западном – отраслевой структурой, в которой доминируют водоемкие отрасли производства, прежде всего, энергетическая, целлюлозно-бумажная, металлургическая. Кроме того, эти регионы, несмотря на существенную разницу их отраслевой структуры и природных условий, отличаются низкой долей

использования оборотной воды и максимальным количеством сточных вод, сбрасываемых в водные объекты как «нормативно-чистые, без очистки», что свидетельствует о неэффективном использовании свежей воды.

Связь рассмотренных показателей более отчетливо прослеживается на рис. 4. В федеральных регионах с высоким водооборотом количество условно чистых вод, отводимых в водные объекты, минимально и в них достигнута более низкая водоемкость ВРП по свежей воде. По рассмотренным показателям положительно характеризуется Уральский округ, наиболее близкие к нему Центральный и Дальневосточный округа.

(Окончание в бюлл. №5)

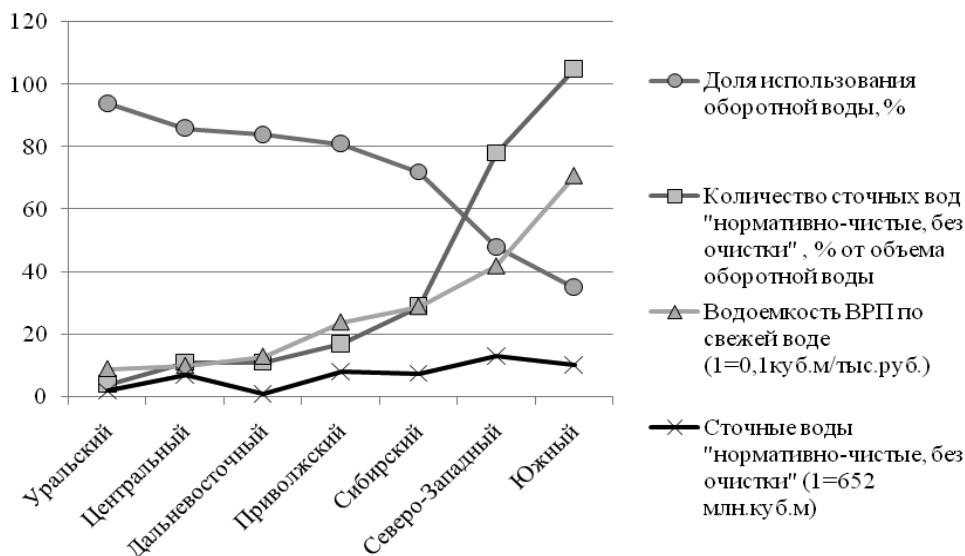


Рис. 4. Показатели, влияющие на величину водоемкости произведенного ВРП по федеральным округам

# Лесные ресурсы

УДК 630.181.351/504.062

## О реформе лесоустройства в России (Продолжение. Начало в бюлл. № 3)

*В.В. Страхов, д.с.-х.н.,  
А.И. Писаренко, академик РАСХН, Президент Российского общества лесоводов*

### **2. Главные условия реформирования лесоустройства**

#### *2.1. Законодательная коллизия*

В период с 1998 по 2008 гг. были предприняты серьезные усилия по модернизации законодательных основ современного лесного хозяйства России. Со многими из них нельзя согласиться, они противоречат не только базовым принципам лесного хозяйства, но и элементарному здравому смыслу. Ощущается опасная тенденция снижения роли государства в управлении своей собственностью – лесным фондом России. Сама система управления лесами подверглась кардинальной ломке, но и у выстраиваемой новой системы управления лесами ещё не было достаточно времени для демонстрации своей эффективности/неэффективности.

Предусмотренное Лесным кодексом (2006 г.) создание новой многоуровневой системы лесного планирования и отчётности, построение новой системы государственной инвентаризации лесов, невнятность новых формулировок целей и задач лесоустройства в правовых нормативных документах и в самом Лесном кодексе (2006 г.), привели к утрате ориентиров и понимания места лесоустройства в той системе управления лесами, которую определил новый Лесной кодекс.

По этим и по некоторым другим причинам, одна из которых обычная инерция мышления людей, проблема переориентации лесоустройства на новые задачи длительное время решалась какими-то наскоками в рамках создания системы ГИЛ. При этом лесоустройство рассматривалось по состоянию, в каком оно вошло в рыночную экономику после 75 лет развития в плановой экономической системе, к которой оно было полностью адаптировано. Но Лесной кодекс 2006 г. кардинально изменил характер управления лесами. Вместо ведения лесного хозяйства и лесопользования, Лесной кодекс предложил несколько видов землепользований на землях лесного фонда, только часть которых связана с использованием лесными ресурсами, с изъятием или без их изъятия с лесных участков.

Понятие ведения лесного хозяйства было полностью вымарано из лесного законодательства, но там остались упоминания о принципах неистощительности и постоянстве. В частности, в первой статье Лесного кодекса (Основные принципы лесного законодательства) в части четвёртой отмечено в качестве одного из принципа, на котором основано лесное законодательство: «обеспечение многоцелевого, рационального, непрерывного, неистощительного использования лесов для удовлетворения потребностей общества в лесах и лесных ресурсах». Пусть это будет отправной точкой анализа. Но это также означает, что, прежде всего, в лесное законодательство надо вернуть понятие «ведение лесного хозяйства». Это тем более важно, что Лесной кодекс предполагает все лесохозяйственные работы (охрана, защита, воспроизводство лесов и организация лесопользования) возлагать на лесопользователя, в первую очередь на арендаторов с длительным сроком аренды. Государственным органам лесного хозяйства при этом отводятся функции наблюдателя и контролёра. Хотя российский опыт (Лесной кодекс 1923 г., период совнархозов (1959-1967), отчасти – Основы лесного законодательства 1993) показал неэффективность и более того, вредность для лесов таких действий. Тем не менее, если действующий лесной кодекс сохранит эту норму, наносящую прямой и скрытый ущерб интересам собственника лесов (государства), необходимо будет методами лесоустройства защитить интересы собственника лесов – государства.

Разумеется, нельзя допустить, чтобы действующий Лесной кодекс похоронил всё лучшее, что было создано в эпоху классического лесного хозяйства. Кроме того, много полезного было создано в период построения социализма и планового экономического развития. И надо трезво понимать, что если мы соглашаемся с теми положениями Лесного кодекса, которые прекращают возможность достижения постоянства и неистощительности пользования лесными ресурсами (см. Лесной кодекс, статья 25, часть первая, пп. 11,12,13), то, вообще говоря, вся нормативно-справочная база лесного

хозяйства нам не нужна, потому что мы тем самым прекращаем ведение лесного хозяйства. И лесостроительство нам не нужно, достаточно оставить измерительную таксацию запасов лесонасаждений.

## 2.2. Уточнение целей и задач лесостроительства

Реформирование системы лесочётных работ, определённое Лесным кодексом 2006 года, без одновременной проработки нового содержания работ, объединявшихся ранее термином «лесостроительство», привело к тому, что разработчики ГИЛ сочли необходимым сохранить на переходный период преемственность между повыдельными базами данных о лесах, созданных лесостроительством в последние годы, и создаваемой системой ГИЛ, в частности, для расчёта потребного количества пробных площадей ГИЛ при стратификации лесного фонда под цели ГИЛ. В результате возникла иллюзия сохранения прежней системы лесостроительства в прежнем составе работ и даже в прежнем объёме, хотя об этом никто и не говорил. Кроме того, возникло терминологическое повторение целей и задач лесостроительства, определённых Правительством в «Правилах проведения лесостроительства» [11] и Правительством в Постановлении о проведении государственной инвентаризации лесов [12] в части оценки количественных и качественных характеристик лесных ресурсов. Важно понимать, что таксация леса и при новом понимании лесостроительства и при ГИЛ является только инструментом в руках лесоведа, но решает разные по масштабам задачи.

Если в первые годы перехода к рыночной экономике в лесном хозяйстве практически всем было очевидно, что необходимо срочно переходить к дифференцированному проектированию лесопользования в зависимости от запросов рынка, то после принятия нового Лесного кодекса в 2006 г. потребовалось ещё и определить новое место лесостроительства в системе лесочётных работ и создать новое наполнение содержания, целей и задач работ по лесостроительству. К сожалению, на проработку и обсуждение этих вопросов ни у кого не было времени. Какое-то время в воздухе витала иллюзия, что система ГИЛ может заменить собой большинство задач, которые выполняло раньше лесостроительство. В частности, по оценке состояния лесов методами лесной таксации. Но жизнь показала, что речь идёт о разных масштабах решения общей проблемы и опять же, не нашлось времени и сил для обсуждения этого вопроса и выработки правильного направления развития лесостроительства.

Представляется очевидным, что разграничение между лесостроительством и ГИЛ в вопросах оценки состояния лесов проходят по масштабу явлений: оценки лесостроительства, в силу коммерческой направленности его проведения, касаются конкретных лесных участков, участковых лесничеств и лесничеств в целом, и не выходят за рамки части региона или региона в целом (для небольших по площади субъектов Российской Федерации). В то время как оценки ГИЛ должны отражать не только каждый регион, но и каждый лесной и каждый лесорастительный район, а также состояние лесов в стране в целом. При этом очень важно подчеркнуть, что оценки состояния лесов, полу-

ченные методами лесопатологической таксации в рамках ГИЛ, и оценки, полученные при повыдельной таксации лесов при лесостроительстве, должны сохранить независимость друг от друга. Случаи существенных различий между этими оценками состояния лесов должны стать поводом для анализа применяемых методологий ГИЛ и лесостроительства, и самого состояния лесов.

Надежды на существенное редактирование Лесного кодекса в связи с широко распространённой критикой его положений, несмотря на то, что кодекс вступил в действие в полном объёме только в 2009 г., а также профессиональная убеждённость большинства лесостроителей, что раньше всё было хорошо с лесостроительством, создали обстановку, когда никто не решился поставить вопрос прямо: система лесочётных работ и главное – лесостроительство, должны быть принципиально изменены в соответствии с установками нового лесного законодательства, а главное, в соответствии со Стратегией развития лесного комплекса России [10].

Сущность ведения лесного хозяйства в современной России заключается в управлении государственной собственностью, временно переданной частным предпринимателям для получения доходов от использования ими лесных ресурсов, и соответствующего наполнения ими бюджетов всех уровней платежами за лесопользование, предусмотренными лесным законодательством. Очевидно, что в рыночной экономике, учитывая размеры и разнообразие лесов нашей страны, должно вестись дифференцированное лесное хозяйство: одна группа типов ведения лесного хозяйства в многолесной зоне, с учётом интенсивности и направленности лесопользования, другая группа типов ведения лесного хозяйства и лесопользования – в малолесной зоне. И соответственно, нужны стандарты лесостроительства для каждого типа ведения лесного хозяйства и лесопользования.

Современная постановка задач лесостроительства отражена в Лесном кодексе (ст. 68), и слово в слово повторена в подзаконных актах – постановлении Правительства, об утверждении «Правил проведения лесостроительства» [11], а также в лесостроительной инструкции, утверждённой приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации, согласованной с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти [13]. Но ни в одном официальном документе не приводится определение лесостроительства. Дальше общих слов никто не идёт, что это специализированный вид лесохозяйственной деятельности, обеспечивающий осуществление работ по оценке состояния лесов, а также проектирование мероприятий, направленных на рациональное использование, воспроизводство, охрану и защиту лесов, повышение их продуктивности и устойчивости. Поэтому, если обратиться к формулировкам ст. 68 Лесного кодекса РФ, перечисляющим виды работ, выполняемых при лесостроительстве, то возникает множество вопросов, на которые невозможно получить ответ из правовой нормативной документации по лесному хозяйству.

Первое, что поражает в этих формулировках, так это частота употребления термина «проекти-

рование», тогда как никакого там проектирования нет и в помине. Из шести признаков лесоустройства, упомянутых в Лесном кодексе, четыре признака содержат термин «проектирование»:

- проектирование лесничеств и лесопарков;
- проектирование эксплуатационных лесов, защитных лесов, резервных лесов, а также особо защитных участков лесов;
- проектирование лесных участков;
- проектирование мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов.

Два оставшихся нормативных признака лесоустройства касаются технических работ по закреплению на местности местоположения границ лесничеств, лесопарков, эксплуатационных лесов, защитных лесов, резервных лесов, особо защитных участков лесов и лесных участков, и проведения таксации лесов (выявление, учет, оценка качественных и количественных характеристик лесных ресурсов).

В неявном виде полагается, что специалисты знают алгоритм, по которому выполняются все эти работы, в частности, содержащие термин «проектирование». В противном случае, с учётом того, что в самой «Лесостроительной инструкции» [13] алгоритм последовательности действий по лесоустройству также не содержится, необходимо по каждому пункту признаков лесоустройства ст. 68 Лесного кодекса разрабатывать и принимать соответствующий нормативный документ:

- инструкция по проектированию лесничеств и лесопарков;
- инструкция по проектированию эксплуатационных лесов, защитных лесов, резервных лесов, а также особо защитных участков лесов;
- инструкция по проектированию лесных участков;
- руководство по проектированию мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов.

Если учесть, что в настоящее время лесоустройство проводится по инициативе органов государственной власти субъектов РФ в области лесных отношений, органов местного самоуправления, арендаторов, то становятся вполне оправданными упреки в адрес «Лесостроительной инструкции», что без описания алгоритма использования инструментов лесоустройства, оно теперь существует параллельно как планированию хозяйственной деятельности, так и инвентаризации – то есть формально превращается в некий самостоятельный, непонятно зачем нужный, процесс. К тому же, себестоимость и финансирование лесоустройства представляет отдельный большой вопрос.

Поскольку алгоритм лесоустройства в законе даже не упомянут, то сразу же возникла путаница с пониманием места лесоустройства в современной системе лесоучётных работ. В частности, какую роль играет лесоустройство или, попросту говоря, как и кем используются его данные, кто их заказывает и кто оплачивает в отношении введённой Лесным кодексом многоуровневой системы лесного планирования и отчётности (лесной план + государственный лесной реестр + лесохозяйственный регламент + проект освоения лесов + лесная декларация)?

В каких случаях используются данные лесоустройства (кто заказывает и кто платит), а в каких случаях используются данные государственной инвентаризации лесов, данные государственного лесного реестра, данные лесохозяйственного регламента?

Без определения этих соотношений лесоустройство превращается в странный процесс.

Если старые кадры лесоустроителей будут, скорее всего, но не обязательно, его выполнять в традициях лесоустройства, на которых существовали все предыдущие инструкции, т.е. в традициях классического лесного хозяйства, в том виде, что оно приобрело за 70 лет построения плановой экономической системы, то у нас возникнет процесс, идущий параллельно (при условии его финансирования) и планированию хозяйственной деятельности, и осуществлению государственной инвентаризации леса.

Новые кадры лесоустроителей, не прошедшие школу традиций классического лесоустройства, имеют все формальные основания толковать новую «Лесостроительную инструкцию» как собрание нескольких видов работ, никаким алгоритмом между собой не связанных.

В итоге возникает вполне естественный вопрос о современном статусе лесоустройства и об его месте в лесном хозяйстве страны. Вот тут вопросы финансирования лесоустройства становятся первостепенными.

### *2.3. Обеспечение интересов собственника лесов и лесопользователей*

Лесной кодекс 2006 г. не определил разграничение государственных и частнохозяйственных интересов в области управления лесами, т.е. ведения лесного хозяйства и лесопользования. И, соответственно, Лесной кодекс не определил цели и задачи того комплекса работ, который по инерции сохранил название «лесоустройства», но таковым с точки зрения традиций использования этого термина уже не является. Принятые на основании Лесного кодекса нормативные правовые документы в области лесоустройства, сделанные без уточнения нового его смысла и содержания, не содержат алгоритма исполнения того перечня видов работ, составом которых стало определяться новое лесоустройство.

Следуя классикам лесного хозяйства, под частнохозяйственными интересами лесоустройства мы будем понимать действия и условия извлечения выгоды от пользования лесом [3]. Применительно к лесоустройству, такими видами деятельности можно считать:

- оценку количества и качества лесных ресурсов;
- оценку предыдущего периода управления лесами;
- выработку рекомендаций по ведению лесного хозяйства и лесопользованию;
- расчёт и проектирование лесопользования;
- все формы материально-денежной оценки леса, включая паспортизацию лесосек;
- подготовку всей необходимой арендной документации по заказу арендаторов, и т.п.

Важным условием является обоснование лесоустройством устанавливаемых собственником

лесов (государством) правил и размеров платежей за пользование лесными ресурсами и землями государственного лесного фонда.

Государственные интересы, достижение которых может и должно обеспечивать лесостроительство, заключаются в выполнении лесостроительством задач разносторонней оценки лесов как объекта государственной собственности, ведения лесного хозяйства и организации лесопользования:

- обоснование и натурное разделение лесов по функциональному назначению;
- обоснование и определение на местности единиц обобщения информации о лесных ресурсах (минимальная единица – временный таксационный выдел) с легко определяемыми границами по естественным рубежам, в отношении которых будут приниматься хозяйственные решения;
- обоснование и установление направления и единиц хозяйствования в границах конкретных лесных участков и лесничеств в целом,

на основе возрастной и породной структуры лесов;

- проведение экономической и экологической оценки лесов для нужд государственного лесного кадастра;
- обоснование и прогноз развития лесной инфраструктуры;
- обоснование и расчёт платежей за пользование лесным фондом;
- ревизию (проверку) отвода и оценки лесосечного фонда на территории лесничества за ревизионный период с точки зрения научной обоснованности отвода и учёта требований охраны природы.

Все эти задачи отражают интересы общегосударственной пользы [14].

Но задачи лесостроительства, связанные с обеспечением государственных интересов (т.е. интересов собственника лесов – государства), должны гибко сочетаться с возможностями развивающейся системы Государственной инвентаризации лесов (ГИЛ).

(Окончание в №5 бюлл.)

### Короткие сообщения

## 5-я Международная научно-практическая Интернет–конференция «Леса России в XXI веке»

Материалы конференции будут изданы к 15.10.2010 г. и высланы авторам. Полученные статьи будут размещены на Интернет-сайте: [www.ftacademy.ru/internet-conference/](http://www.ftacademy.ru/internet-conference/).

Научные направления:

- ЛЕСОВЕДЕНИЕ И ЛЕСОВОДСТВО; ЛЕСНЫЕ КУЛЬТУРЫ; СЕЛЕКЦИЯ; ЛЕСОУСТРОЙСТВО И ЛЕСНАЯ ТАКСАЦИЯ; ЛЕСНЫЕ ПОЖАРЫ И БОРЬБА С НИМИ
- Лесное и садово-парковое хозяйство;
- Ландшафтная архитектура;
- Лесная таксация и ГИС;
- Лесная энтомология, зоология и охотоведение;
- Почвоведение и гидромелиорация;
- Экология и охрана природы;
- ТЕХНОЛОГИЯ И ОБОРУДОВАНИЕ ХИМИЧЕСКОЙ ПЕРЕРАБОТКИ БИОМАССЫ ДЕРЕВА. ХИМИЯ ДРЕВЕСИНЫ
- Биотехнология, гидролизные и микробиологические производства;
- Технология химической переработки древесины;
- Защита окружающей среды;
- Производство древесных композиционных материалов;
- Технологии лесохимических производств и биологически активных веществ;
- Целлюлозно-бумажное производство.
- ДРЕВЕСИНОВЕДЕНИЕ, ТЕХНОЛОГИЯ И ОБОРУДОВАНИЕ ДЕРЕВООБРАБОТКИ
- Древесиноведение;
- Технология деревообработки;
- Производство мебели, столярно-строительных и других изделий из древесины;
- Технологии отделки древесины защитно-декоративными покрытиями;
- Экспертиза, стандартизация и сертификация в лесном комплексе.
- ТЕХНОЛОГИЯ И МАШИНЫ ЛЕСОЗАГОТОВОК И ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА
- Технология и оборудование лесопромышленного производства;
- Транспорт леса и логистика;
- Машины и оборудование лесного комплекса.
- ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ЛЕСНОГО КОМПЛЕКСА
- Экономика и управление лесопользования и воспроизводства лесных ресурсов;
- Экономика и управления деревообрабатывающих производств.
- ИНФОРМАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ И ТЕХНОЛОГИИ В ЛЕСНОМ КОМПЛЕКСЕ
- Internet/Intranet технологии в управлении лесным хозяйством;
- Информационные системы в лесном комплексе.
- ОХРАНА ТРУДА И БЖД В ЛЕСНОМ КОМПЛЕКСЕ
- ОБЩЕСТВО И ПРИРОДА: ФИЛОСОФСКИЕ, СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ И ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Регистрационная форма для участия в конференции и размещения статьи находятся по адресу: [www.ftacademy.ru/internet-conference/](http://www.ftacademy.ru/internet-conference/).

Последний день подачи заявки: 30 сентября 2010 г.

Организаторы: СПбГЛТА им. С.М. Кирова

Контактная информация: E-mail: [fta\\_conf@mail.ru](mailto:fta_conf@mail.ru). Тел.: (812)5500835

# Биологические ресурсы суши

УДК 577.4; 633.2

## Травяные экосистемы в сельском хозяйстве России

И. А. Трофимов, д.г.н., зам. директора, зав. лабораторией геоботаники, Л.С. Трофимова, к.с.-х.н., в.н.с., Е. П. Яковлева, с.н.с., Всероссийский научно-исследовательский институт кормов имени В.Р. Вильямса Россельхозакадемии  
E-mail: vniikormov@nm.ru

Травяные экосистемы являются важным компонентом биосферы (по площадям, автотрофности, продуктивности), одним из необходимых компонентов агроландшафтов (для обеспечения их устойчивости, улучшения почвы и окружающей среды), неисчерпаемыми, возобновляемыми, автотрофными устойчивыми ресурсами (энергетическими и кормовыми).

*Ключевые слова:* биосфера, агроландшафты, травяные экосистемы, луга, кормопроизводство.

Травяные экосистемы представляют собой важный компонент биосферы (по площадям, автотрофности, продуктивности), важную составную часть в инфраструктуре агроландшафта (ландшафтостабилизирующую, почво- и средоулучшающую), неисчерпаемый, воспроизводимый, автотрофный устойчивый ресурс (энергетический, кормовой).

Среди наземных экосистем биосферы лугопастбищные экосистемы занимают 1-е место по площади –  $42 \times 10^6$  км<sup>2</sup>. Возделываемые земли занимают в 3 раза меньшую площадь (рис. 1).

Общая валовая продукция лугопастбищных экосистем составляет  $10,5 \times 10^{16}$  ккал/год. По её производству они занимают 2-е место среди наземных экосистем биосферы после влажных тропических лесов. Возделываемые земли производят на 20% меньший объём валовой продукции (рис. 2).

Кормовые угодья играют важнейшую роль в повышении продуктивности и устойчивости сельского хозяйства, рациональном природопользовании, обеспечении продовольственной безопасности России. Являясь одним из основных компонентов биосферы, они выполняют важнейшие продукционные, средостабилизирующие и природоохранные функции в агроландшафтах и оказывают значительное влияние на экологическое состояние территории страны. Способствуют сохранению и накоплению органического вещества в биосфере.

Общее количество всей биомассы в биосфере составляет 800 млрд. тонн. Ежегодно возобновляемой биомассы – 200 млрд. тонн. По энергетическому содержанию это в 10 раз превышает количество всей используемой человеком энергии. Луга и пастбища производят – 1/5 часть этой энергии.

Валовая первичная продуктивность лугопастбищных экосистем составляет 2500 ккал/м<sup>2</sup> в год, обрабатываемых земель в 2 раза меньше (табл. 1).

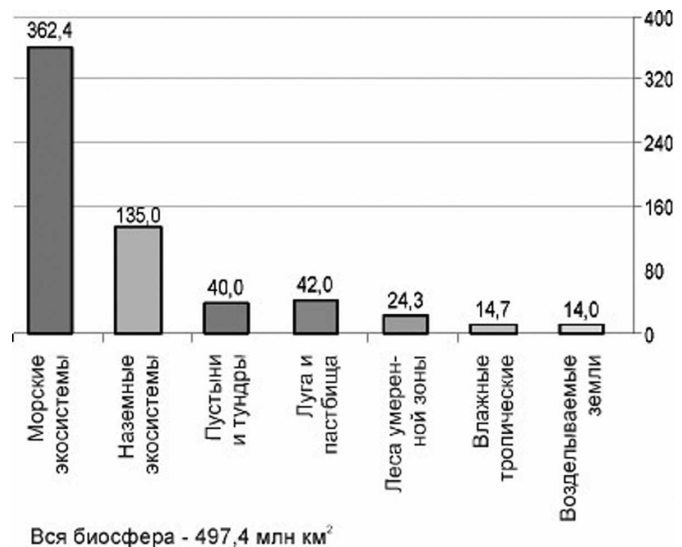
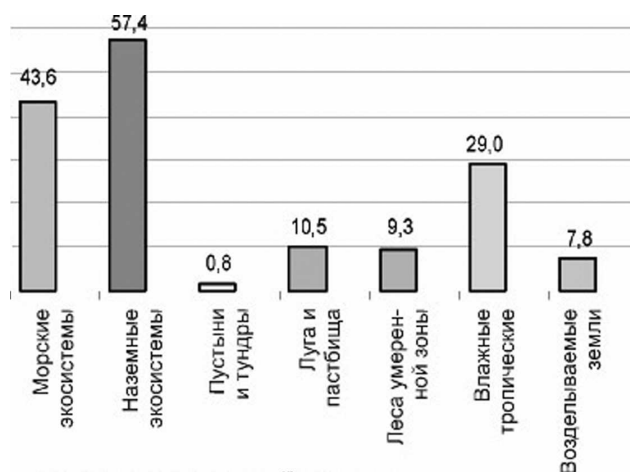


Рис. 1. Площадь экосистем биосферы,  $10^6$  км<sup>2</sup> [1]



**Оценки валовой первичной продукции (за год) всей биосферы и распределение этой продукции между основными экосистемами**

Экосистема	Площадь, $10^6$ км <sup>2</sup>	Валовая первичная продукция ккал/(м <sup>2</sup> ·год)	Общая валовая продукция, $10^{16}$ ккал/год
<i>Морские</i>			
Открытый океан	326,0	1000	32,6
Прибрежные воды	34,0	2000	6,8
Районы подъема холодных вод	0,4	6000	0,2
Эстуарии и рифы	2,0	20000	4,0
Промежуточный итог	362,4	–	43,6
<i>Наземные</i>			
Пустыни и тундры	40,0	200	0,8
Луга и пастбища	42,0	2500	10,5
Сухие леса	9,4	2500	2,4
Бореальные хвойные леса	10,0	3000	3,0
Возделываемые земли (без энергетических затрат или с небольшими затратами)	10,0	3000	3,0
Влажные леса умеренной зоны	4,9	8000	3,9
Механизированное сельское хозяйство	4,0	12000	4,8
Влажные тропические и субтропические (широколиственные вечнозеленые) леса	14,7	20000	29,0
Промежуточный итог	135,0	–	57,4
<i>Вся биосфера</i> (округленные цифры, без учета полярных ледниковых шапок)	500,0	2000	100,0



Вся биосфера –  $101,0 \cdot 10^{16}$  ккал в год

Рис. 2. Общая валовая продукция экосистем биосферы,  $10^{16}$  ккал/год [1]

В современных условиях социально-экономического развития страны, при нехватке средств и материальных ресурсов, все сельскохозяйственное производство должно ориентироваться на обеспечение своей адаптивности, устойчивости, ресурсосберегающей, средообразующей и природоохранной роли и базироваться на максимальном использовании научной информации, агроклиматических ресурсов, географических, биологических и экологических факторов. И, прежде всего адаптивности нашего сельского хозяйства связана с многолетними травами, которые являются естественным растительным покровом кормовых угодий, созданным миллионами лет эволюции. Они обеспечивают устойчивость сельскохозяйственных земель к воздействию климата и негативных процессов, защищают их от воздействия стихий (засух, эрозии, дефляции) [2-5].

Многолетние травы нужны земле так же, как людям нужны пища и одежда. Многолетние травы

кормят землю (обеспечивают ее плодородие) и защищают ее от разрушения при воздействии негативных процессов (эрозии, дефляции, дегумификации). Благодаря многолетним травам, кормопроизводство как никакая другая отрасль сельского хозяйства основано на использовании природных сил, воспроизводимых ресурсов (энергии солнца, агроландшафтов, земель, плодородия почв, фотосинтеза трав, создания клубеньковыми бактериями биологического азота из воздуха).

Природные кормовые угодья (ПКУ) России занимают площадь 91 млн. га, или более 41 % площади сельскохозяйственных угодий.

На 1 человека в России приходится 0,86 га природных кормовых угодий. Немного меньше этот показатель в Аргентине и США. Среди крупнейших стран мира Россия занимает 4-е место по количеству кормовых угодий, приходящихся на 1 человека (рис. 3).

На 1 га площади ПКУ в России приходится 1,3 га пашни, 0,2 головы КРС, в т. ч. 0,1 коров, 0,2 овец. Для сравнения укажем, что общая площадь ПКУ мира составляет 3210 млн. га, и на 1 га площади ПКУ в мире приходится в 2,5 раза меньше пашни и вдвое больше голов КРС и овец (табл. 2).

Наибольшие площади ПКУ имеют Австралия, Китай, США и страны ЕС. На 1 га площади ПКУ в США приходится в 2 раза меньше пашни, и вдвое больше голов КРС. На 1 га площади ПКУ в странах ЕС приходится практически столько же пашни, как и в России, но в 7 раз больше КРС и в 9 раз больше овец.

Наш генофонд растений уникален по своему разнообразию, устойчивости к неблагоприятным факторам среды (морозоустойчивости, засухоустойчивости и др.), болезням и вредителям. Важнейшей нашей задачей является собрать и сохранить – мобилизовать тот уникальный, богатейший

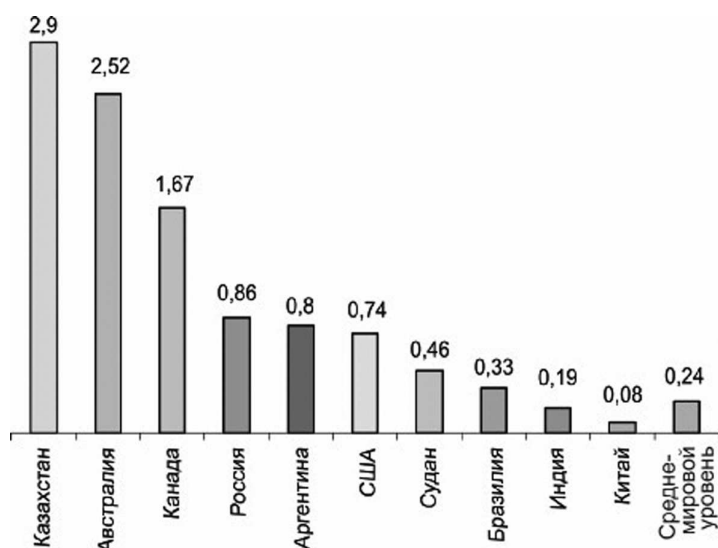


Рис. 3. Природные кормовые угодья крупнейших стран мира, га/чел.

генофонд кормовых трав, которые произрастают на территории России [4–6].

На каждой земле лучше выращивать то, к чему она наиболее приспособлена. На нашей Российской земле наиболее адаптированными, устойчивыми и стабильными по продуктивности могут быть только наши отечественные сорта. Иностранные сорта могут иметь только ограниченное применение. Если на практике где-то еще дело обстоит не так, это связано с другими причинами, и здесь еще надо работать селекционерам и семеноводам.

К условиям Российской земли, нашим травам и нашим кормам лучше всего приспособлены отечественные породы скота. Они могут обеспечить оптимальную продуктивность, воспроизводство стада и стабильное производство животноводческой продукции.

Невозможно обеспечить продовольственную безопасность страны, делая ставку на импортный скот. Для него требуются свои рационы, свои корма, высокоэнергетические и высокобелковые (соя и кукуруза), которые наша земля может производить только в ограниченных количествах. Невозможно обеспечить продовольственную безопас-

ность страны, делая ставку на импорт кормов. У нас есть свои Российские культуры, на основе которых селекционеры могут создавать сорта богатые белком и энергией. Это люпин, вика, бобы, горох. Но основу корма травоядных животных должны составлять многолетние травы.

Парадокс, но сегодня нашим травоядным животным не хватает травы. За счет избыточного кормления концентратами при недостатке травяного корма, происходит нарушение баланса питательных веществ, ухудшение здоровья животных и снижение продолжительности жизни и продуктивного долголетия высокоудойных коров до 2-х лактаций. Оптимальную продуктивность – 5,5-6 тыс. литров молока от коровы мы можем обеспечить, используя свои отечественные породы скота. Отечественные породы скота, адаптированные к местным условиям, есть во многих регионах. Они лучше приспособлены и к нашим кормам.

Огромный ресурсный потенциал заключен и в пастбищном содержании травоядных животных. Это их естественный, созданный миллионами лет эволюции способ питания. Огромные площади природных кормовых угодий, природные источники корма – возобновляемые дармовые кормовые ресурсы практически не используются. Остаются без ухода. Продуктивный потенциал их значительно выше и может быть увеличен в несколько раз простыми и эффективными приемами.

Россия испытывает острую потребность в отечественном молоке и мясе. В то же время наша страна располагает дешёвыми, воспроизводимыми, огромными лугопастбищными ресурсами, которые являются основным кормом для травоядных животных, но практически игнорируются. С другой стороны, вкладываются большие средства, техногенные и трудовые ресурсы на получение зерна (2/3 идёт на фураж), высокоэнергетических и белковых кормов на пашне. Следствием этого является затратность и неконкурентоспособность производства молока и говядины.

Земля – это основа продовольственной безопасности страны. Земля – производственная

Таблица 2

Природные кормовые угодья России и мира

Страны мира	Площадь ПКУ, млн. га	На 1 га ПКУ приходится				
		пашни, га	поголовья скота, голов			
			КРС всего	в т. ч. коров	молочного направления	овец
Всего	3210	0,5	0,4	0,07		0,4
<b>Россия</b>	<b>91</b>	<b>1,3</b>	<b>0,2</b>	<b>0,1</b>		<b>0,1</b>
США	268	0,6	0,4	0,16		0,04
Канада	32	1,4	0,4	0,15		0,04
Страны ЕС	56	1,2	1,4			1,8
Великобритания	11,6	0,6	1,0	0,4		0,27
Франция	11,7	1,5	1,9	0,8		0,5
Германия	5,7	2,1	3,6	1,3		1,2
Китай	319	0,3	0,3	0,01		0,3
Австралия	362	0,06				162,5

основа сельского хозяйства, природный ресурс, наше национальное богатство. Земля у нас одна. Другой нет. Относиться к своей Земле мы должны по-хозяйски. Сохранить ее от деградации и разрушения эрозией и дефляцией, повысить плодородие почв в полной мере может только ее естественный защитный покров – многолетние травы.

Эффективность сельского хозяйства – результат взаимодействия Человека и Природы. Однолетние зерновые культуры (пшеница, рис) составляют основу питания Человека. Без них нельзя, но они ослабляют агроландшафты и разрушают почву. Многолетние травы – основа питания Земли и защита ее от воздействия негативных процессов. Они обеспечивают продуктивность и устойчивость сельскохозяйственных земель и агроландшафтов, повышение плодородия почв, эффективность всего сельского хозяйства. Решение может быть только одно: сбалансированное соотношение зерновых культур и многолетних трав, оптимальное соотношение между пашней, лугом, лесом и водами.

Управление продукционным процессом в растениеводстве обеспечивается не только хорошим сортом, качественными семенами, удобрениями и агротехникой. Продуктивность – это производное всей системы агроландшафта, т. е. его инфраструктуры – соотношения пашни, луга, леса, а также оптимальной структуры посевных площадей, севооборотов, достаточной доли многолетних трав.

Продуктивность и устойчивость агроэкосистем и агроландшафтов во многом зависят от многолетних трав. Их доля в севооборотах сегодня недостаточна для того, чтобы обеспечить эффективную защиту сельскохозяйственных земель от воздействия эрозии, дефляции и дегумификации. 1/3 наших сельскохозяйственных земель уже деградирует под влиянием эрозии, дефляции, дегумификации, а пашня ежегодно теряет до 1 т/га гумуса.

Многолетние травы являются устойчивыми и всепогодными. Повышение устойчивости расте-

ниеводства и земледелия к изменениям климата и воздействию негативных процессов связано с возрастанием роли многолетних трав в структуре посевных площадей и севооборотов. Важнейшие средообразующая и природоохранная функции лугопастбищных экосистем и многолетних трав на пашне обеспечивают устойчивость сельскохозяйственных земель к засухам, эрозии, дефляции, дегумификации и другим негативным процессам.

Кормопроизводство – это важнейший инструмент управления сельскохозяйственными землями и агроландшафтами. Без кормов – нет животноводства. Без животноводства – нет села. В управлении агроландшафтами необходимо учитывать не только их производственные, но также средообразующие и природоохранные функции, обеспечивающие их устойчивость и создание здорового местообитания для человека и домашних травоядных животных. Агроландшафты – это место обитания 1/3 населения страны. Роль их не ограничивается производством продовольствия, кормов и сельскохозяйственного сырья. Деградация агроландшафтов не только ухудшает экологические условия жизни человека, но и подрывает возможности экономического роста.

Многолетние травы должны занимать в 2-2,5 раза большие площади в структуре посевных площадей и севооборотов для обеспечения устойчивости сельскохозяйственных земель и плодородия почв, стабильности растениеводства по сравнению с существующим положением. Необходимая часть продукции многолетних трав должна использоваться для животноводства.

Развитие кормопроизводства даст огромные плюсы всему сельскому хозяйству и экономике России, обеспечит рентабельность отечественного животноводства, его конкурентоспособность и продовольственную безопасность страны. Это стратегическое направление в ускоренном развитии всего сельского хозяйства: растениеводства, земледелия и животноводства.

#### Литература

1. Одум Ю. Основы экологии. Пер. с 3-го англ. изд. – М.: Мир, 1975. – 742 с.
2. Косолапов В.М., Трофимов И.А., Трофимова Л.С. Кормопроизводство – стратегическое направление в обеспечении продовольственной безопасности России. Теория и практика. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2009. – 200 с.
3. Косолапов В. М. Перспективы развития кормопроизводства России // Кормопроизводство, 2008. № 8. – С. 2-10.
4. Косолапов В. М. Кормопроизводство в экономике сельского хозяйства России: состояние, проблемы, перспективы // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2009. № 9. – С. 6-10.
5. Трофимова Л. С., Кулаков В. А., Новиков С. А. Продуктивный и средообразующий потенциал луговых агрофитоценозов и пути его повышения // Кормопроизводство, 2008. № 9. – С. 17-19.
6. Шамсутдинов З. Ш. Смена парадигм в селекционной стратегии кормовых культур // Кормопроизводство, 2007. № 5. – С. 24-32.

# Водные биологические ресурсы

УДК 639.2/3

## Прибрежное рыболовство Российской Федерации в Дальневосточном рыбохозяйственном бассейне: проблемы и перспективы

*И.В. Михно, зам. председателя Комитета по рыболовству  
Департамента сельскохозяйственной политики и природопользования Чукотского АО  
E-mail: grebennikova\_l@mail.ru*

Прибрежное рыболовство является неотъемлемой составляющей рыбохозяйственного комплекса России. От формирования государственной политики в области прибрежного рыболовства зависит социально-экономическое развитие субъектов Российской Федерации, продовольственная и геополитическая безопасность государства.

*Ключевые слова:* прибрежное рыболовство, рыбохозяйственный комплекс.

Термин «прибрежное рыболовство» закреплен законодательством о рыболовстве. Первоначально «прибрежка» являлась частью промышленного рыболовства, цель которого – доставка уловов свежих или охлажденных объектов промысла для переработки и реализации на внутреннем рынке страны. Последующие изменения выделили его в отдельный вид рыболовства, связанного с предпринимательской деятельностью по поиску, добыче, приемке, обработке, транспортировке, хранению и выгрузке уловов в определенные органы исполнительной власти прибрежных субъектов Российской Федерации места доставки на территории этих субъектов, в том числе в отечественные морские порты.

Что изменилось?

В период 2005-2008 гг. доли «прибрежников» определялись субъектами Федерации, прибрежное рыболовство ограничивалось размерами и мощностью используемых судов и велось как в территориальном море, так и в исключительной экономической зоне и на континентальном шельфе России.

С 2009 г. прибрежные предприятия через конкурсы заключили договоры о закреплении долей квот на период 2009-2018 гг. Причем на вылов андромных, катадромных и трансграничных видов рыб – с Росрыболовством, а других объектов промысла, включая беспозвоночных и морских млекопитающих) – с органами исполнительной власти прибрежных субъектов Российской Федерации. Предприятия, занятые прибрежным рыболовством, обязаны доставлять улов на российский берег, а данный вид рыболовства ограничен как и

прежде, размерами и мощностью используемых судов и может вестись с предоставлением рыбопромыслового участка в территориальном море, а без такового – в определенных Правительством Российской Федерации районах исключительной экономической зоне и континентального шельфа России.

Если исполнять букву закона, то кроме лова лососей морскими ставными неводами вылов остальных видов в режиме прибрежного рыболовства незаконен.

Попытка федерального центра устранить так называемую коррупционную составляющую и лишить прибрежные субъекты возможности самим распределять квоты (доли) для прибрежного рыболовства привели фактически к тому, что закон о рыболовстве в части, регулирования и управления этим видом рыболовства, не выполняется. Следует отметить, что при принятии антикоррупционной составляющей при внесении в статью 6 Федерального закона «О животном мире», в спешке забыли такую высокорентабельную группу водных биоресурсов как беспозвоночные (крабы, гребешки, морские ежи), оставив их в ведении регионов.

Для субъектов Российской Федерации прибрежное рыболовство дает не только экономическую составляющую регионального дохода. В исключительном большинстве случаев прибрежные предприятия — градообразующие, участвуют в содержании социальной сферы населенных пунктов, и по сути являются единственными для занятости населения.

На территории Дальневосточного региона действует более 2300 предприятий ведущих про-

мысел и рыбообработку, в которых задействовано более 150 тысяч человек (около 40% общего числа работающих в рыбном хозяйстве России.)

Рыболовный флот бассейна насчитывает более 2 тыс. судов различных типов, из которых 148 – крупнотоннажные, 660 – среднетоннажные, 680 – малотоннажные. Только на Камчатке более 320 судов (24,2%) занято в прибрежном промысле. А в прибрежье Дальнего Востока более 1000 судов задействованы в прибрежном промысле.

Например, на восточном побережье Чукотки и Камчатки прибрежное рыболовство связано с особой значимостью рыбохозяйственного комплекса Анадырского (Чукотка), Карагинского и Олюторского районов (Камчатка). В Олюторском и Карагинском районах Камчатского края расположено 26 рыбоперерабатывающих заводов суммарной суточной мощностью переработки более 1 тыс. 470 т.

Вместе с тем, специфика прибрежного рыболовства в Западно-Беринговоморской зоне и Карагинской подзоне заключается в отсутствии возможности осуществления добычи (вылова) водных биоресурсов в зимний период. Практически до конца весны морские акватории покрыты льдом. В связи с этим прибрежное рыболовство возможно только с июня по октябрь.

На территории Чукотки располагается 3 современных береговых рыбоперерабатывающих завода суммарной суточной мощностью переработки более ста тонн. В ближайшее время предполагается к строительству еще одно рыбообрабатывающее производство.

Рыбопромышленные предприятия, осуществляющие прибрежное рыболовство в северо-восточной части страны, обеспечивают занятость более 70 % населения этих районов и несут существенную нагрузку по налоговым поступлениям.

На наших глазах исчезло немало поселений и на Чукотке, и на Камчатке, в Магаданской области, в Хабаровском крае, на Курилах, да и в Приморье.

После проведенного в 2008 г. конкурса на закрепление долей количество прибрежных пред-

приятий значительно уменьшилось, что наглядно можно проследить на примере Камчатского края. Из 201 предприятия (2009 г.) доли на последующие 10 лет имеют 133 или 66%.

На приведенных *рис. 1* и *2* наглядно указываются объемы, предоставляемые для промышленного рыболовства и «прибрежки» в 2010 г.

В целом доля «прибрежки» на Дальневосточном рыбопромысловом бассейне не превышает 21. Но из года в год меняется статистика по освоению выделенных квот предприятиями, ведущими данный вид рыболовства.

Указанные изменения проиллюстрированы на примере Чукотского автономного округа (*рис. 3, табл. 1*).

Где же истина?

Для примера рассмотрим промысел минтая и трески.

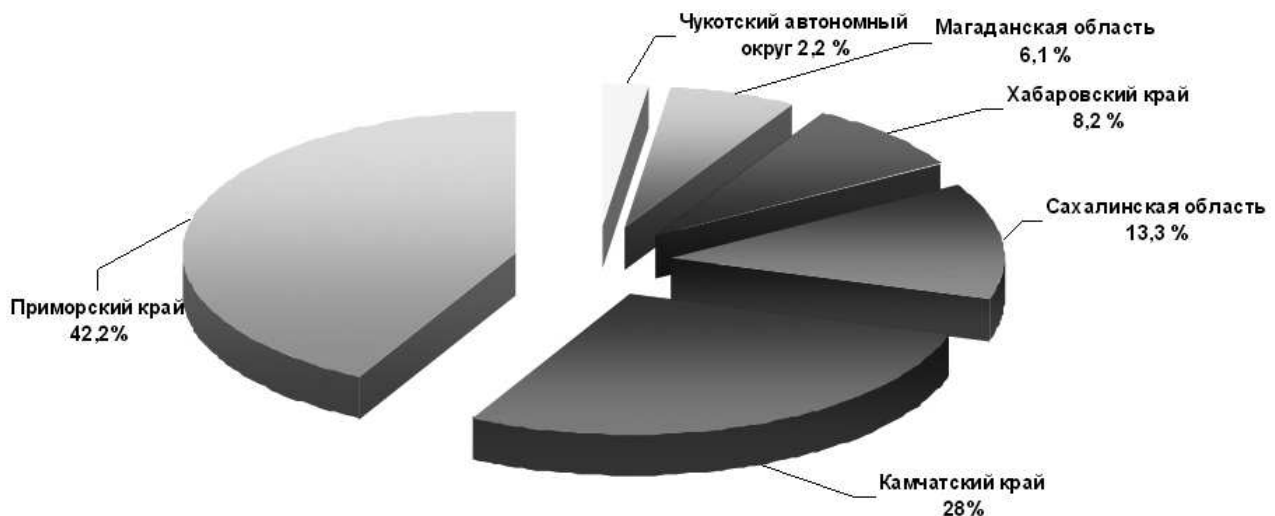
Суммарный объем квоты минтая в Охотском море в 2008 г. составил 697,5 тыс. т, вылов – 679,1 или 97,3%, 2009 г. – 869,4 тыс. т, вылов – 854,2 или 98,3%. «Прибрежка» – 2008 г. соответственно: квота 46,2 тыс. т (6,6% от суммарной квоты), вылов 15,8 или 34,2%.

Суммарный объем квоты минтая в Беринговом море в 2008 г. – 685,6 тыс. т, вылов – 585,6 или 85,4%, 2009 г. составлял 523,0 тыс. т, вылов – 380,7 или 72,8%. «Прибрежка» соответственно квота 97,4 (14,2% от суммарной квоты) вылов 32,4 или 33,3%.

Суммарный объем квоты минтая на Северных и Южных Курилах в 2008 г. – 68,7 тыс. т, вылов – 55,1 или 80,2%, 2009 г. – 112,9 тыс. т, вылов – 99,3 или 87,9%. Прибрежка соответственно квота 35,5 (51,7% от суммарной квоты), вылов 4,1 или 11,5%.

Анализ освоения трески – не буду утомлять читателей цифрами и приведу пример по Беринговому морю. Суммарный объем квоты трески в Беринговом море в 2008 г. – 49,4 тыс. т, вылов – 43,6 или 88,3%, 2009 г. – 49,4 тыс. т, вылов – 33,8 или 68,4%. Прибрежка в 2008 г. соответственно квота 29,5 (67,6% от суммарной квоты), вылов 8,6 или 29,1%.

В 2009 г. показатели по прибрежному вылову еще снизились. Наглядные примеры для оппонен-



*Рис. 1. Доли субъектов Дальневосточного федерального округа по основным объектам промышленного рыболовства в ИЭЗ и на континентальном шельфе России, %*

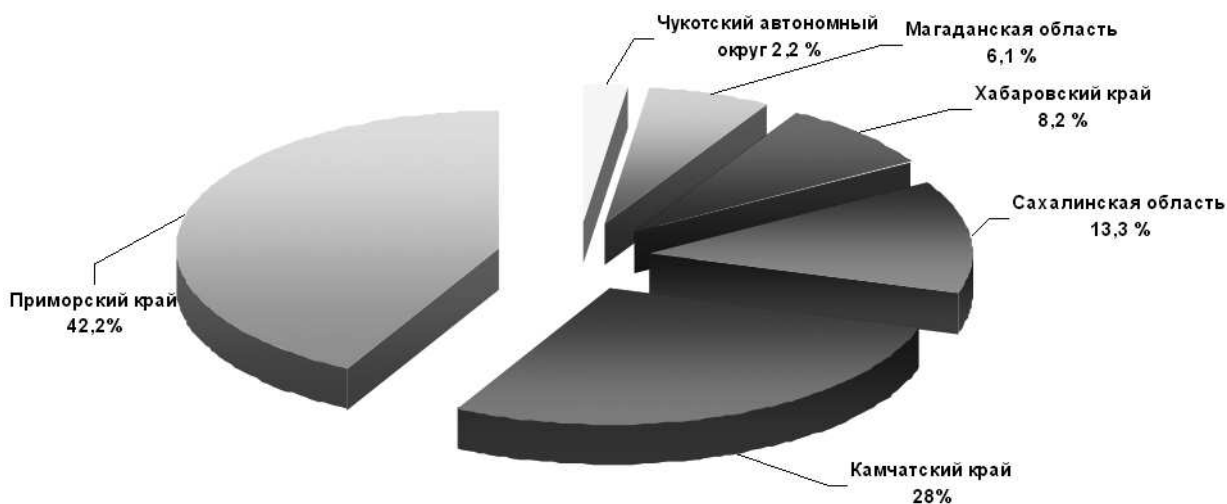


Рис. 2. Доли субъектов Дальневосточного федерального округа по основным объектам лова в режиме прибрежного рыболовства, осуществляемого с 2009 года в территориальном море и внутренних морских водах, %

тов.

В среднем прибрежные квоты на бассейне осваиваются в пределах 30%.

Причины – прибрежные предприятия, ориентированные на собственную переработку, не имеют ресурсов для работы на внешние рынки, и естественно, достаточного финансирования. Кроме того, снижение объемов квот на вылов и ограничения промысла пределами акваторий территориального моря и внутренних морских вод не поднимают данное направление рыболовства.

Распределение биомассы различных видов водных биоресурсов, например, в прилежащих к Камчатке и Чукотке морских акваториях северо-западной части Тихого океана, также сказывается на низких показателях освоения «прибрежки».

По результатам комплексных донных учетных траловых съемок, выполненных в российской части Берингова моря в 2004 и 2005 гг., рассчитана биомасса основных объектов морского промысла на разном удалении от прибрежной линии. Соотношение биомассы по каждому объекту представлено в табл. 2 и 3.

Следует отметить, что основной акваторией промысла являются воды Олюторско-Наваринский района, а также участки к востоку и юго-востоку от мыса Наварин до разделительной линии между ИЭЗ России и США. Добывающие суда практически не заходят в Анадырский залив, обычно поднимаясь на север не далее 62-63° с.ш. Это характерно для крабового ловушечного и креветочного тралового промыслов, а также промысла донными сетями и с использованием кошельковых неводов. Некоторые промысловые операции ведутся преимущественно южнее 62-63° с.ш., при этом часть флота осуществляет добычу еще и в юго-западной части Анадырского залива (ярусный и снуроводный промысел). Наконец, промысел разноглубинным и донным тралами проводится как в Олюторско-Наваринском районе, так и на большей части акватории Анадырского залива. Таким образом, для всех видов рыболовства основное значение имеет распределение запасов основных объектов главным образом в Олюторско-Наваринском районе и в Западно-Беринговоморской и Чукотской зон рыболовства в летний период на разном удалении от берега (см. табл. 2 и 3).

Наибольшее число промысловых усилий, затрачиваемых добывающими судами в течение года, приходится на третий квартал (июль-сентябрь). В этот период в северо-западной части Берингова моря работает наибольшее количество рыбодобывающего флота: на июль-сентябрь приходилось 42-45% от всего затраченного промыслового времени. В третьем квартале достигает максимума за год число

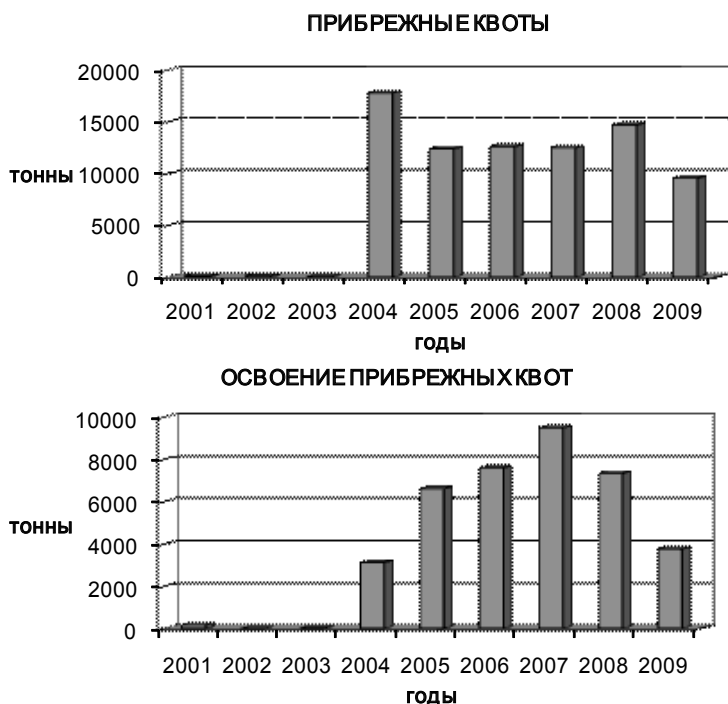


Рис. 3. Объемы, выделенных Чукотскому АО в 2004-2009 гг. квот на прибрежный вылов морских видов рыб и их освоение

Таблица 1  
Динамика квот на прибрежный вылов водных биоресурсов и их освоение прибрежными предприятиями Чукотского АО (по основным промысловым видам), т

Объект промысла	2004 г.			2005 г.			2006 г.			2007 г.			2008 г.			2009 год			На 01.08.2010 г.		
	квота	освоение	% ос-воения	квота	освоение	% ос-воения	квота	освоение	% ос-воения	квота	освоение	% ос-воения	квота	освоение	% ос-воения	квота	освоение	% ос-воения	квота	освоение	% ос-воения
Минтай	4000	467,1	11,7	4000	3769,1	94,2	4800	4279,2	89,2	6350	6123,9	96,4	6350	4123,8	64,9	6240,8	1142,4	18,3	3137	2075,6	66,1
Треска	2500	887,5	35,5	1750	1703,6	97,4	1750	1620,5	92,6	1700	1660,1	97,7	2020	1920,0	95,1	1810,1	1726,3	95,3	2080,6	516,8	24,9
Палтусы	700	80,4	11,4	700	495,7	70,9	700	430,7	61,6	630	531,05	84,3	1090	402,9	37	697,13	397,9	57,0	777,8	172,8	22,2

промысловых усилий с использованием таких орудий лова, как донные сети (72-74%), разноточный донный трал (42-47%) и донный (43-47%) тралы, селективный креветочный донный трал (67-92%). В это время деятельность флота распространяется на широкую акваторию, охватывая практически все участки Западно-Беринговоморской и Чукотской зон, включая северное и северо-восточное побережье Анадырского залива, а также 12-мильную зону. Данный период года – наиболее оптимальный для ведения большинства промыслов.

На Дальневосточном бассейне Берингово море занимает одно из первых мест по неблагоприятным погодным условиям. Частые шторма, сложная ледовая обстановка и рельеф береговой полосы отрицательно сказываются на работе отечественного промыслового флота, особенно работающего в режиме прибрежного рыболовства. В течение всего года в Беринговом море преобладает волнение с высотой волн 2 м и более, возрастающая у побережья. Сплошные ледовые поля покрывают северо-западную часть Берингова моря с сентября по июль.

Промысел «прибрежников» до внешней границы территориального моря:

- ограничивает работу прибрежных судов сроками (август-сентябрь);
- делает невозможным ведение промысловых операций в октябре-ноябре в связи с частыми штормами, а в мае-июле — наличием ледяных полей.

Аналогичный довод приводят камчат-

ские руководители прибрежных предприятий относительно Западно-Камчатской и Камчатско-Курильской промысловых подзон рыболовства. Расположенные в Охотском море и ограниченные 12-мильной границей территориального моря, указанные подзоны, как правило, располагаются в пределах 50-метровой изобаты. Вместе с тем, по данным научных исследований и с учетом практики осуществления рыболовства в акваториях Охотского моря промысловые скопления основных объектов прибрежного рыболовства, обитают на изобатах от 50 до 200 метров. Каким образом освоить «прибрежникам» выделенные квоты?

Сахалинские рыбаки отмечают, что в Северо-Курильской зоне и Камчатско-Курильской подзоне промысел водных биоресурсов осуществляется в сложных климатических и гидрологических условиях. Для суточной загрузки рыбоперерабатывающих заводов, расположенных на острове Парамушир, необходимо порядка 200 тонн донно-пищевых объектов промысла. Добыча таких видов осуществляется на свалах глубин, расположенных на незначительном удалении от острова и уходящих за пределы территориального моря.

На острове Шикотан расположены два крупных рыбоперерабатывающих завода с суточной переработкой сайры более 400 тонн. В период сайровой путины для полной загрузки предприятий вылов осуществляется собственным и арендованным флотом как в 12-мильной зоне, так и в исключительной экономической зоне Российской Федерации. Так же на островах Шикотан, Кунашир и Итуруп перерабатываются остальные биоресурсы, выделяемые для прибрежного рыболовства.

О необходимости осуществления прибрежного рыболовства в районах исключительной экономической зоны и континентального шельфа на дальневосточном бассейне заявляют органы исполнительной власти пяти дальневосточных регионов (исключение Приморье).

В Перечне поручений Президента России по итогам заседания президиума Государственного совета Российской Федерации 31 августа 2007 г. Правительству России было поручено разработать проект федерального закона, предусматривающего передачу субъектам Российской Федерации полномочий по распределению квот вылова водных биоресурсов для осуществления прибрежного рыболовства. Вышедшие поправки в статью 6 ФЗ-52 «О животном мире» фактически привели к сложности в управлении рыболовством. Не реализовано положение части 2 ст. 30 ФЗ-166 в части установления Правительством России порядка распределения прибрежных квот между прибрежными субъектами Российской Федерации относительно видов водных биоресурсов, не относящихся к анадромным, катадромным и трансграничным видам рыб. Не определены на дальневосточном рыбохозяйственном бассейне для осуществления прибрежного рыболовства районы континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации. Не внесены поправки в законодательство, определяющие возможность ведения прибрежного рыболовства во внутренних морских водах и территориальном море и

Таблица 2

**Доля общей учтенной биомассы основных объектов промысла на разном удалении от берега в Олюторско-Наваринском районе Западно-Берингоморской зоны рыболовства в летний и осенний периоды, %**

Объект	Осенний период (октябрь-ноябрь)			Летний период (август-сентябрь)	
	до 12 миль	до 24 миль	до 50 миль	до 12 миль	до 24 миль
Минтай	1,3	13,2	69,8	3,0	33,6
Треска	4,8	29,9	56,1	11,3	35,1
Камбалы	44,0	71,1	89,2	47,0	72,0
Мойва	71,6	87,0	99,0	80,0	98,2
Навага	59,9	79,8	99,8	73,1	98,3
Палтусы	4,7	15,2	31,1	8,1	15,1
Морские окуни	0	0	1,1	0	9,0
Сельдь	22,1	44,4	62,4	53,0	87,4
Терпуги	3,8	10,5	61,8	21,4	53,4
Бычки	12,7	32,0	62,8	12,1	27,9
Угольная	0	20,7	51,0	0	0
Краб-стригун опилио	2,3	16,5	93,9	0,8	32,8
Краб-стригун Бэрда	12,6	57,8	93,5	15,3	76,2
Синий краб	2,3	35,5	79,3	26,2	57,5
Колючий краб	100	100	100	100	100
Волосатый краб	100	100	100	100	100
Северная креветка	0	0	0	0	4,0
Углохвостая креветка	2,4	13,7	87,9	14,6	34,7
Шримсы	21,4	84,0	99,4	52,1	83,1
Трубачи	20,4	73,0	89,4	27,9	78,3
Осьминог	1,3	4,9	44,6	4,9	33,8

Таблица 3

**Доля общей учтенной биомассы основных объектов промысла на разном удалении от берега в Анадырском районе Западно-Берингоморской и Чукотской зон рыболовства в летний период, %**

Объект	Западно-Берингоморская зона (август-сентябрь)			Чукотская зона (август-сентябрь)	
	до 12 миль	до 24 миль	до 50 миль	до 12 миль	до 24 миль
Минтай	0,2	0,4	34,1	3,2	20,8
Камбалы	0,1	0,6	22,0	2,1	32,0
Треска	0	0	13,7	16,5	25,8
Мойва	43,0	47,4	53,8	12,5	44,8
Навага	27,1	59,4	100	100	100
Сайка	20,1	100	100	37,8	82,1
Бычки	6,9	16,7	63,3	8,2	37,3
Палтусы	0	0	6,9	0	0
Сельдь	0,1	0,1	5,7	0	0
Терпуги	0	0	100	0	0
Краб-стригун опилио	1,2	2,3	29,7	0,4	1,7
Краб-стригун Бэрда	0,1	3,2	11,2	0	0
Синий краб	2,7	3,2	25,8	49,4	56,6
Колючий краб	0	0	0	0	0
Волосатый краб	93,2	100	100	0	0
Северная креветка	0	0	0	0	0
Углохвостая креветка	0,8	1,1	9,6	14,3	26,8
Шримсы	8,6	22,4	60,2	40,2	89,0
Трубачи	1,7	3,7	17,0	33,8	33,8
Осьминог	3,8	9,2	9,2	100	100



без закрепления за пользователями рыбопромысловых участков.

Предлагаемое установление районов континентального шельфа и ИЭЗ за пределами территориального моря, в которых допускается осуществление прибрежного рыболовства, наряду с ранее приведенными аргументами имеет под собой и природоохранную составляющую – снижение промысловой нагрузки на прибрежную зону, так как часть рыбопромыслового флота при освоении прибрежных квот получит возможность работать вне территориального моря. Именно с точки зрения сохранения ресурсного потенциала и должна обосновываться идея «единого промыслового пространства». Цель любого природопользования не извлечение сиюминутной прибыли и масштабного наращивания добычи, а обеспечение приоритета сохранения и рационального использования, в том числе и водных биоресурсов.

В то же время ведется настойчивая компания по созданию единого промыслового пространства, т.е. предоставления возможности освоения промышленных квот в территориальном море Российской Федерации, прибрежных квот в исключительной экономической зоне Российской Федерации за пределами территориального моря.

Согласно статье 19 указанного ФЗ промышленное рыболовство видов водных биоресурсов, по которым не устанавливается ОДУ, разрешено осуществлять во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации. Исключение составляет промышленный лов водных биоресурсов, по которым ОДУ устанавливается. Квоты добычи (вылова) водных биоресурсов, ОДУ по которым устанавливается, согласно подпункту 1) части 1 статьи 30 в режиме промышленного рыболовства осваиваются только в исключительной зоне и на континентальном шельфе Российской Федерации.

Понятие «прибрежное рыболовство» законодательно закреплено п. 10.1 ст. 1 Закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» и содержит ключевое определение по вопросу распоряжения добытыми водными биоресурсами. Пользователи, добывшие водные биоресурсы в рамках прибрежного рыболовства, обязаны доставить (выгрузить) улов в определённые органами государственной власти прибрежных субъектов Российской Федерации места доставки на территориях этих субъектов, в том числе в морские порты России. Согласно подпункта 2) части 1 статьи 30 ФЗ-166 квоты добычи (вылова) водных биоресурсов, по которым устанавливается ОДУ, для осуществления прибрежного рыболовства осваиваются во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации. В то же время частью 2 статьи 20 прибрежное рыболовство допускается осуществлять с предоставлением рыбопромыслового участка (анадромные виды рыб (см. приказ Росрыболовства от 04.03.2010 №167, зарегистрированный Минюстом России 01.07.2010 №17671) во внутренних морских водах, в территориальном

море, а также без предоставления рыбопромыслового участка в определенных Правительством России районах континентального шельфа и в исключительной экономической зоне Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 30 прибрежные квоты во внутренних морских водах, в территориальном море России распределяются между прибрежными субъектами Российской Федерации в порядке, установленном Правительством России.

Тем самым, на уровне федерального законодательства решён вопрос обеспечения интересов экономики и населения прибрежных регионов, где зачастую прибрежные города и посёлки существуют только за счёт рыбного промысла и переработки водных биоресурсов. Именно прибрежные субъекты Российской Федерации заинтересованы в развитии прибрежного рыболовства, повышении значимости его социальной составляющей, расширении полномочий органов исполнительной власти на местах в вопросах управления и регулирования прибрежного рыболовства. Председатель Правительства России В.В. Путин на заседании Президиума Правительства, состоявшегося 12.07.2010 г. отметил, что такой порядок (прибрежное рыболовство) в свое время был введён исключительно в силу позиции самих регионов, которые считали, что им лучше самим регулировать лов в прибрежной зоне и вопрос о едином промысловом пространстве необходимо согласовать так, чтобы интересы всех участников процесса были соблюдены.

На практике при подготовке нормативных правовых актов основные положения, касающиеся прибрежного рыболовства, претерпели существенные правки. Доли на 10 лет хотя и закрепились согласно постановлению Правительства России от 15.08.2008 №611, но не учитывали положений части 2 статьи 30 ФЗ-166, порядок распределения прибрежных квот во внутренних морских водах, в территориальном море Российской Федерации Правительством России до сих пор не установлен. Доли для предприятий, осуществляющих прибрежное рыболовство, устанавливались исходя из общего с промышленным рыболовством объема квот.

Рыбохозяйственный комплекс Дальнего Востока и его неотъемлемая составляющая – прибрежное рыболовство, является не только бюджетным донором, но и стратегическим элементом, обеспечивающим продовольственную безопасность государства, решающим геополитические вопросы в приграничных областях.

В целях соблюдения интересов промышленного и прибрежного рыболовства между субъектами Российской Федерации Дальнего Востока на период с 2010 по 2014 гг. подписано Соглашение о закреплении процентного соотношения прибрежных квот и промышленных квот на вылов водных биоресурсов в Дальневосточном рыбопромысловом бассейне от ежегодно устанавливаемого суммарного объема квот, выделенных на эти цели.

В настоящее время установлен паритет между указанными видами рыболовства, нарушение которого не является необходимым.

Кроме того, для осуществления промышленного рыболовства видов водных биоресурсов, по которым ОДУ не устанавливается, законодательством не запрещено вести такой вид промысла во внутренних морских водах и в территориальном море.

Сторонники установления единого промыслового пространства преследуют только одну цель – получить доступ к вылову минтая, трески, крабов и других ценных видов, по которым устанавливается ОДУ в прибрежных водах.

В настоящее время необходимо ускорить принятие решения по расширению районов прибрежного рыболовства в Дальневосточном рыбохозяйственном бассейне путём внесения соответствующих изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 26.11.2008 № 886.

Что касается возможности освоения промышленных квот в территориальном море, т.е. в зоне прибрежного рыболовства, считаю нецелесообразным форсированное решение данного вопроса. В настоящее время необходимо исключить принятие поспешных и не до конца продуманных управленческих решений. За время своего действия Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» многократно подвергался значительным изменениям, иногда прямо противоположным по своему содержанию к первоначальным положениям, в том числе и в вопросах прибрежного рыболовства. Зачастую, внесённые изменения, направленные на улучшение управления рыболовством, снижение административных барьеров, становятся дополнительным препятствием для рыбаков. Необходимо на некоторое время воздержаться от кардинального реформирования законодательства и посмотреть, как «работает» закон, возможно, произвести некоторые уточнения формулировок, технические правки. Вопрос же изменения законодательства в части возможности освоения промышленных квот в территориальном море является принципиальным, так как неизбежно повлечёт за собой не только изме-

нение законодательства о рыболовстве, но и всей нормативно-правовой базы, в том числе постановлений, ведомственных приказов и пр. Последствия – дестабилизация работы на неопределённый период набирающей обороты отрасли и другие негативные факторы, которые могут свести к нулю все реальные достижения предыдущего периода. У рыбаков возникают обоснованные опасения по вопросам закрепления долей, оборота долей, возможного объединения прибрежных и промышленных долей квот, порядку использования имеющегося промыслового флота и множество других вопросов, на которые пока нет ответов. Необходимо чётко определить понятие единого промыслового пространства, обсудить с рыбацким сообществом, оценить положительный (или отрицательный) эффект, который может быть получен в результате его введения, ответить на вопросы куда пойдут уловы ценных видов водных биоресурсов, добытые в «прибрежке» в рамках промышленного рыболовства (на внутренний рынок или на рынки АТР в виде сырья), что делать тем рыбакам, которые сделали ставку на ресурсы «прибрежки» и уже вложили средства в развитие добычи и береговой переработки, каковы биологические последствия усиления промышленной эксплуатации прибрежных районов, являющихся основными местами воспроизводства большинства водных биоресурсов, в том числе и наиболее ценных в промысловом отношении.

Рыбохозяйственный комплекс Дальнего Востока и его неотъемлемая составляющая — прибрежное рыболовство, является не только бюджетным донором, но и стратегическим элементом. От формирования государственной политики, в том числе и в сфере прибрежного рыболовства, принятия действенных нормативных правовых актов и возможности самим регионам обеспечивать продовольственную безопасность государства, принимать непосредственное участие в решении геополитических вопросов в приграничных областях зависит наше будущее.

#### Короткие сообщения

### Совещание «О мерах по развитию рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации»

(г. Петропавловск-Камчатский, 24 августа)

Владимир Путин подчеркнул, что: «вопросы развития рыбохозяйственного комплекса для нас являются одним из приоритетов» и отметил, что «несмотря на то, что возможности федерального бюджета ограничены, мы приняли решение сохранить объёмы финансирования отраслевой Федеральной целевой программы (это свыше 32 млрд. рублей) и приняли решение продлить её ещё на один год, до 2014 года включительно».

Далее премьер отметил, что Правительство поддерживает постоянный диалог с предприятиями и отраслевыми объединениями, стремится максимально учитывать их пожелания и их экономическое положение и оказывать содействие в реализации деловых инициатив и планов развития. Так, «по просьбе участников рынка было принято решение о расширении района прибрежного рыболовства в Баренцевом море», – заметил В. Путин.

Глава правительства отметил, что будет продолжено субсидирование кредитов, которые предприятия взяли на строительство и модернизацию судов, на развитие инфраструктуры переработки и хранения рыбной продукции. Средства направляются и на создание специализированных рынков в российских регионах.

«Перед нашим совещанием, ещё раз посоветовались, и, по мнению экспертов, достаточно будет принять дополнительно ещё одно постановление Правительства, для того чтобы снять взимания таможенных платежей за ввозимую морскую биологическую продукцию».

Далее глава Правительства остановился на необходимости оптимизировать государственный ветеринарный контроль: «мы устраним всякие дополнительные виды контроля. От места промысла до берега все нормы санитарного контроля будет контролировать Росрыболовство, а от берега до потребителя - Роспотребнадзор. Кроме того, мы договорились создать действенную систему мониторинга производства рыбной продукции. Глава правительства высказался за дальнейшее совершенствование контрольных и других административных процедур в рыбной отрасли, предложил подумать об устранении избыточных процедур».

# Климатические ресурсы

УДК 556//502.35

## Проблемы совершенствования систем мониторинга и прогнозирования опасных гидрологических процессов

*С.В. Борщ, к.г.н., зав. отделом речных гидрологических прогнозов,  
В.А. Бельчиков, к.г.н.,  
А.Я. Полунин, к.г.н., зав. отделом информации и краткосрочных прогнозов стока  
Гидрометеорологический НИЦ Российской Федерации  
E-mail: borsch@mecom.ru*

Рассмотрены системы мониторинга и прогнозирования опасных гидрологических процессов (ОГЯ), разработанные в Гидрометцентре РФ, возможности использования моделей формирования стока в задачах прогнозирования ОГЯ.

На Земле насчитывается более 120 видов опасных природных явлений. К числу наиболее опасных природных катастроф относятся и опасные гидрологические явления (ОГЯ), из которых наибольшее негативное воздействие на людей и экономику государств оказывают наводнения, маловодья, ледовые заторы (зажоры), сели, лавины. В нашей стране имеют место все известные опасные гидрологические явления и, прежде всего, наводнения, которые угрожают более чем 70% территории суши Земли.

В условиях существующего риска возникновения опасных гидрологических явлений особая роль в их своевременном обнаружении отводится системе мониторинга и прогнозирования гидрологических процессов.

В России за последние пятнадцать лет опасные и катастрофические наводнения прошли в различных речных бассейнах – на Кубани, Тоболе, Сухоне (приток Северной Двины), Печоре, на отдельных реках Заволжья и Приморского края, на Лене и др. Обобщения ущербов от наводнений, выполненные в Государственном гидрологическом институте ГГИ Росгидромета [1], свидетельствуют о том, что наибольшие ущербы от наводнений имеют место в бассейне Волги (включая бассейн Оки), в бассейне Амура, притоком которого является Уссури и на реках Северного Кавказа, где располагается бассейн р. Кубани. Наиболее показательным является распределение совокупного ущерба в расчете на 1 км<sup>2</sup> территории. Этот один из тех сопоставимых показателей, который позволяет сравнивать

наводнения и их последствия в различных речных бассейнах. По этому показателю наиболее опасным с точки зрения ущерба от наводнений является бассейн р. Кубани.

Как известно, обычно наводнение начинается с затопления поймы. В последние годы, наблюдается интенсивное освоение пойм как под садоводческое строительство, так даже и под гражданское строительство. В поймах рек, в водоохранных зонах возникают целые поселки, городские районы, хозяйственные объекты, что противоречит не только существующим нормам и правилам строительства, так и здравому смыслу. Основная природная функция речных пойм состоит в пропуске паводковых вод. Пойма, по определению, принадлежит реке и различные ее части или вся пойма во время паводков и паводков обязательно должна покрываться текущей водой, в разной степени в разные годы. В случае освоения пойм причина стихийного бедствия, связанная с наводнениями, искусственно порождена человеком, его непродуманной интервенцией в речную пойму.

В настоящее время во многих странах мира разрабатываются и действуют различные системы раннего предупреждения (СРП) и системы предупреждения о наводнениях (СПН). Эти системы представляют собой комплекс мер, которые принимаются для минимизации ущерба от наводнений. Системы предупреждения о наводнениях обычно включают в себя:

- системы наблюдений за состоянием рек, озер и водохранилищ;

- системы передачи информации до пункта ее сбора (или обработки);
- системы первичного контроля и обработки информации;
- системы прогнозирования;
- системы доведения прогнозов до конкретных пользователей;
- системы выработки и принятия решений на основе выпущенного прогноза (или предупреждения);
- системы информирования населения об опасности наводнений и о необходимых мероприятиях, которые необходимо предпринять каждому человеку, попавшему в зону предполагаемого затопления;
- системы обучения населения;
- системы проведения спасательных работ и ликвидации последствий наводнений.

СПН действуют на общегосударственном, региональном или местном уровне. Первичная цель системы состоит в том, чтобы обеспечить должностные лица, ответственные за принятия решений, информацией об ожидаемых наводнениях и текущей ситуации. Вторичная, но не менее важная функция СПН состоит в обеспечении информацией для управления водными ресурсами. Развитие систем предупреждений о наводнениях тесным образом связано с общим состоянием национальной службы гидрометеорологических прогнозов. В борьбе с наводнениями в США широко используется Национальная федеральная программа страхования от наводнений (NFIP). Цель NFIP состоит в том, чтобы обеспечить страхование жилых и промышленных объектов в районах, подверженных наводнениям, а также препятствовать строительству новых объектов в зонах с высоким риском затоплений. К настоящему времени почти 18 тыс. общин в США участвуют в регулярной программе NFIP. С середины 70-х гг. в США были начаты интенсивные работы по созданию современных систем предупреждения о стихийных бедствиях, в том числе и наводнениях. К началу 90-х гг. эта система была в основном создана. Она позволяет автоматически в режиме реального времени с необходимым для практических целей интервалом времени:

- получать информацию о состоянии водных объектов суши, а также метеорологические данные;
- передавать их в центры сбора и первичной обработки, далее – в региональные прогнозистические центры и в национальный центр гидрологических прогнозов для ввода в прогнозистические модели;
- доводить до потребителей предупреждения о наводнениях.

В Российской Федерации задача мониторинга состояния природной среды, в том числе и режима водоемов суши – рек, озер и водохранилищ, возложена на Росгидромет. С целью изучения режима водных объектов и для контроля развития гидрологических процессов в нашей стране действует система наблюдательных гидрологических станций и гидрологических постов. К примеру, только в Гидрометцентр России ежедневно

поступает информация с более чем 1000 гидрологических постов так называемой центральной информационной сети. Максимум развития гидрологической сети пришелся на 1980 г., когда в состав сети входило 7083 гидрологических станций и постов, в том числе 5478 пунктов наблюдений за речным стоком.

К середине 80-х гг. вследствие возникших в стране экономических проблем гидрологическая сеть сократилась почти вдвое (до 4481 пунктов наблюдений) и в ходе перестройки (1986-1991 гг.) – еще на 31%. В дальнейшем, несмотря на жесточайший экономический кризис 90-х гг., сокращение состава гидрологической сети удалось в значительной степени приостановить, а начиная с 1999 г. началось постепенное восстановление сети. В настоящее время функционирует около 3100 гидрологических постов. Здесь надо подчеркнуть, что наиболее ценные реперные посты, имеющие продолжительные ряды наблюдений, и данные которых могут использоваться для разработки методов гидрологических прогнозов, в том числе и гидрологических моделей, составляют всего 42% от общего числа постов, что явно недостаточно для разработки современных прогнозистических методов. Кроме того, около 10-13% постов в отдельные продолжительные периоды не работают из-за отсутствия наблюдателей, разрушения постовых устройств, отсутствия приборов или по другим причинам. Более 30% гидрологических постов не передают информацию в оперативном режиме. Если перевести эти посты в разряд информационных, то это дало бы больший эффект, чем открытие такого же количества новых постов, поскольку эти посты имеют ряды наблюдений, которые могут быть использованы при разработке новых методов и моделей для гидрологических прогнозов. Открытие новых постов также необходимо, прежде всего, в паводкоопасных регионах страны.

В мировой практике прогнозирования опасных гидрологических явлений, наряду с традиционными графоаналитическими подходами, широко используются модели формирования стока с различной степенью детальности описывающие процессы стокообразования и разработанные на их основе методы гидрологического прогнозирования. Наиболее полные представления о развитии опасных гидрологических процессов позволяют получить модели с распределенными параметрами, однако этот тип моделей требует большого объема различной информации, большая часть из которой является недоступной для исследователей и требует проведения сложных и дорогостоящих натурных экспериментальных наблюдений. Кроме того этот тип моделей требует высокого пространственного разрешения, что в условиях России возможно лишь для очень малых речных бассейнов (около 100 км<sup>2</sup>).

В связи с этим для средних и крупных речных бассейнов для практических целей используются концептуальные (понятийные) модели стока, которые основываются на схематизации отдельных физических процессов и включают большое число параметров. Для этих моделей характерно параметрическое описание основных процессов

стокообразования. Как правило, модели включают описание процессов поступления воды на поверхность водосбора, потерь, перераспределения влаги в почве, поверхностного, почвенного и подземного притока к русловой сети, а также их преобразования в гидрограф стока в замыкающем створе. Однако степень детализации описания этих процессов, а также используемые в различных моделях зависимости могут существенно различаться. Многие концептуальные модели включают элементы моделей с распределенными параметрами, т.е. параметрами, учитывающими переменные условия формирования стока по площади. Так во многих моделях явно учитываются условия формирования стока на зеленых и открытых участках водосбора. Наиболее часто учитывается неравномерность входных данных, особенно для горных рек при расчетах снеготаяния. Водосбор разбивается на высотные зоны, для каждой из которых рассчитывается поступление воды и составляющие водного баланса. Затем определяется среднее значение поступления воды для всего водосбора и преобразуется в гидрограф стока в замыкающем створе, либо трансформируется независимо с каждой высотной зоны.

В Гидрометцентре России с начала 70-х гг. прошлого века ведутся интенсивные исследования в области моделирования гидрологических процессов и разработки моделей формирования речного стока для целей прогнозирования опасных гидрологических явлений. За этот период времени разработаны многие модели формирования талого и дождевого стока, как для равнинных, так и для горных рек.

В разработанной в Гидрометцентре РФ модели формирования стока в горном бассейне учтены своеобразие процессов накопления и стаяния снежного покрова в горах, а также особенности стекания воды при значительных уклонах и наличии рыхлого, хорошо проницаемого верхнего слоя почвы, для которых характерно образование подповерхностного стока [2]. Расчетные соотношения модели учитывают основные элементарные процессы, происходящие на водосборе и в русловой сети: испарение, поверхностное задержание, впитывание воды в почву, накопление воды в верхнем слое почвы, водоотдачу и стекание воды по поверхностным и подповерхностным путем. Наиболее сильным блоком модели является блок расчета поступления воды на поверхность речного бассейна с учетом своеобразия процесса накопления и таяния снежного покрова в горных районах, а также блок расчета перемещения воды по поверхности речного бассейна и в руслах рек, учитывающий значительные уклоны поверхности и наличие рыхлого, хорошо проницаемого слоя почвы. На основе этой модели разработаны методы краткосрочного прогноза гидрографа стока в бассейне Верхней Оби, Белой и ряда других рек.

Интересный и перспективный подход, связанный с учетом закономерностей строения речной сети, положен в основу модели и метода долгосрочного прогноза расходов воды р. Оки в период весеннего половодья [3].

Широко используется в оперативной практике модель формирования талого, дождевого и смешанного стока [4,5,6,7]. В модели на параметрическом уровне описаны основные процессы формирования стока в пределах бассейна средних размеров отдельно для полевых и лесных его частей. Модель учитывает основные теплофизические процессы, происходящие в зоне аэрации, благодаря чему она может использоваться для непрерывного расчета талого, дождевого и талодождевого стока. Эта модель совместно с линейной трансформационной моделью положена в основу системы непрерывного прогнозирования стока в крупных речных системах. В этом случае расчеты (прогнозы) расходов воды для небольших водосборов (верховья крупных рек и небольшие притоки), на которых в основном происходит формирование стока в речной системе, рассчитываются с помощью модели формирования стока. Рассчитанные по модели расходы воды являются входными данными для нижележащих створов реки. Для участков речной системы, ограниченных входными и выходными створами моделируется только процесс перемещения водных масс на основе различных трансформационных схем. Реализация такой схемы расчета для речных систем позволяет предсказывать режим реки для большого числа створов, расположенных, как на основной реке, так и на ее притоках.

На основе этой прогностической системы разработана технологическая линия выпуска краткосрочных прогнозов расходов и уровней воды для речных систем Печоры, Северной Двины, Верхней Оки, Вятки, Костромы, Унжи, Ветлуги, Верхней Волги (приток воды в Рыбинское и Горьковское водохранилища) с заблаговременностью от 5 до 10 суток с использованием сетевого доступа к оперативным гидрометеорологическим данным. Технологическая линия представляет собой набор программных средств, позволяющих выпускать прогнозы в реальном масштабе времени с автоматической выборкой исходных данных и получением прогностических значений расходов и уровней воды в створах речной системы. Основным источником исходной информации для выпуска прогнозов служит функционирующая в составе общего банка данных Гидрометцентра РФ «Прогноз» база гидрометеорологических данных. При составлении прогнозов для водосборов верхних створов речных систем в качестве входной информации на период заблаговременности используются данные метеорологического прогноза. Для остальных участков используются прогностические значения расходов и уровней воды, полученные для вышележащих створов. Оправдываемость прогнозов для различных значений заблаговременности составляет 70-95%.

В настоящее время в Гидрометцентре России разработана технологическая линия выпуска прогнозов сроков замерзания и сроков вскрытия рек по территории России. Технологическая линия состоит из двух программных компонент. Первая компонента осуществляет выпуск прогнозов, а вторая предназначена для нахождения, считывания и накопления информации, используемой при

выпуске прогнозов. Проведенные испытания показали, что технологическая линия надежна, проста в использовании, существенно снижает трудозатраты квалифицированных специалистов-гидрологов при выпуске ледовых прогнозов.

В середине 90-х гг. в Гидрометцентре России разработана модель формирования и разрушения снежного покрова [8]. Модель основана на решении уравнения теплового баланса на границе раздела снег-атмосфера и расчете распределения тепла в толще снега. Она позволяет рассчитывать все основные процессы, протекающие в толще снежного покрова: высоту снега, его плотность, запасы воды в снежном покрове, глубину промерзания снега, отражающую способность его поверхности (альбедо), количество талой воды, образовавшейся в результате снеготаяния, количество воды, поступившей из снега на поверхность почвы и др. В качестве входных данных используется стандартная метеорологическая информация, поступающая в оперативном режиме с наблюдательной гидрометеорологической сети. В настоящее время в Гидрометцентре России ведутся работы по подключению ее к модели формирования стока в крупных речных системах.

Возможности использования моделей формирования стока в задачах прогнозирования опасных гидрологических явлений реализованы далеко не полностью. Во многом это связано с недостаточной информационной обеспеченностью гидрологического прогнозирования. По-прежнему велико несоответствие между режимными данными, используемыми для разработки методов прогноза и оперативными, применяемыми при их выпуске. Особенно большие трудности возникают при разработке методов прогноза дождевых паводков для небольших водосборов из-за редкой осадкомерной сети и отсутствия оперативных данных об осадках по коротким интервалам времени. Это обстоятельство существенно сдерживает внедрение в оперативную практику новых методов прогнозов в паводкоопасных регионах, в частности в бассейнах рек Кубани, Терека, черноморского побережья Краснодарского края, рек Уральского региона, Республики Бурятия, Иркутской и Читинской областей, Хабаровского и Приморского краев. В этих регионах требуется создание принципиально новой сети, состоящей из автоматизированных гидрологических постов и метеорологических станций, сети радарных наблюдений, что позволит получать информацию в режиме реального времени с любой дискретностью.

На территории России одним из наиболее опасных с точки зрения наводнений является Северный Кавказ, в частности бассейн реки Кубань. Периодические затопления прибрежных территорий здесь связаны с быстроразвивающимися паводками. В этом регионе дождевые и снегодождевые паводки проходят довольно часто и нередко приводят к обширным затоплениям прибрежных населенных пунктов и приносят существенный материальный ущерб.

Успешное прогнозирование опасных наводнений невозможно без надежных метеорологических

прогнозов. Однако в настоящее время еще не достигнут должный уровень взаимопонимания между специалистами в области гидрологического прогнозирования и метеорологами. Зачастую выходящая продукция метеорологических моделей является трудно усваиваемой для гидрологических моделей. Существуют определенные разногласия в оценке успешности метеорологических прогнозов. Остается низким пространственное разрешение метеорологических прогнозов, основанных на численном моделировании метеорологических процессов. Существует ряд и других методологических проблем.

В последнее десятилетие в мировой практике достигнут заметный прогресс в численном моделировании метеорологических процессов и разработке высококачественных метеорологических моделей различного уровня пространственного и временного разрешения. На основе этих моделей создаются и успешно применяются в оперативной практике методы прогнозирования опасных явлений погоды, наиболее интересными из которых с точки зрения гидрологии являются количественные прогнозы сильных осадков различного генезиса и количественные прогнозы приземной температуры воздуха.

Учитывая вышесказанное, необходимо разработать оптимальный вариант метеорологической модели, позволяющей наиболее успешно решать задачи, связанные с прогнозированием стока, в том числе и опасных наводнений в бассейнах Кубани. Модель должна быть адаптирована к работе с существующей и модернизированной сетью гидрометеорологической сети Росгидромета, а также позволять усваивать новые виды информации, которые будут поступать с модернизированной сети, в том числе и радарные данные.

Принимая во внимание стремительность развития наводнений, в частности, в бассейне р. Кубани, для решения проблемы прогнозирования в первую очередь быстроразвивающихся паводков, представляющих наибольшую проблему для специалистов-гидрологов и вызывающих наибольшие материальные и моральные ущербы, необходимо создавать не просто гидрологические модели или методы прогнозирования, а необходимо разработать технологии, основанные на совместном использовании гидрологических и метеорологических моделей. Выходная продукция этих технологий должна быть включена в систему предупреждений об опасных природных явлениях.

Осуществляемая в настоящее время в России стратегия и практика борьбы с наводнениями все еще не соответствует принятым в мире нормам, так как направлена не на предотвращение, а на ликвидацию последствий. Во многих индустриально развитых и развивающихся странах мира системы предупреждения и защиты от наводнений уже разработаны и успешно функционируют на общегосударственном, региональном или бассейновом уровнях. В России подобные системы еще не созданы, хотя их отдельные элементы, не объединенные в единую систему (гидрометеорологическая сеть, служба гидрологических прогнозов, противопаводковые сооружения, службы опове-

щения Гражданской обороны и ЧС), в том или ином виде имеются и действуют в большинстве паводкоопасных регионов. Однако они не отвечают современным требованиям, возможностям и передовому мировому уровню и опыту.

Задача борьбы с катастрофическими наводнениями и паводками не должна сводиться лишь к кампаниям по ликвидации их последствий, а должна иметь целью предотвращать их и носить регулярный, долговременный характер с солидным научно-техническим, правовым и законодательным обоснованием, финансовым и организационным обеспечением на ведомственном и межведомственном уровне.

### Литература

1. Доброумов Б.М., Тумановская С.М. Наводнения на реках России: их формирование и районирование // Метеорология и гидрология, 2002. №12. – С.70-78.
2. Мухин В.М., Полуниин А.Я. Методические указания к разработке метода краткосрочного прогноза расходов воды горных рек на основе математической модели формирования стока: М.: Моск. отд. Гидрометеоздата, 1982. – 149с.
3. Горбунов Ю.В. Модель строения речной сети и ее использование для расчета и прогноза паводка // Тр. V Всесоюзного гидрологического съезда, 1989. Т. 7. – С. 169-178.
4. Бельчиков В.А., Корень В.И. Модель формирования талого и дождевого стока для лесных водосборов // Тр. Гидрометцентра СССР, 1979. Вып. 218. – С. 3-21.
5. Бельчиков В.А., Жидиков А.П., Полуниин А.Я. – Краткосрочный прогноз весеннего стока рек, выпадающих

Росгидромет, обладающий гидрометеорологической сетью наблюдений и традиционно отвечающий в стране за оперативные прогнозы наводнений и паводков, сохранивший существенный научный потенциал и выполняющий федеральные функции мониторинга окружающей среды в состоянии внести решающий вклад в решение проблемы предупреждения и защиты от наводнений и адаптации населения и экономики страны к паводковым ситуациям. В этой связи весьма важно участие организаций Росгидромета (как территориальные подразделения, так и научно-исследовательские организации) в разработке систем предупреждения о наводнениях.

6. Борщ С.В., Силантьева Т.П. Об усовершенствовании метода расчета разрушения ледяного покрова рек и водохранилищ // Тр. Гидрометцентра СССР, 1989. Вып. 309. – С. 113.
7. Бельчиков В.А., Жидиков А.П., Полуниин А.Я. – Краткосрочный прогноз расходов и уровней воды в створах речной системы Вятки до г. Вятские Поляны // Тр. ГУ «Гидрометцентр России», 2006. Вып. 341. – С. 104-121.
8. Бельчиков В.А., Жидиков А.П., Полуниин А.Я. Расчет и прогноз суточного притока воды в Горьковское водохранилище в период половодья на основе моделей формирования стока // Тр. ГУ «Гидрометцентр России», 2006. Вып. 341. – С. 121-143.
9. Борщ С.В., Силантьева Т.П. Об усовершенствовании метода расчета разрушения ледяного покрова рек и водохранилищ // Тр. Гидрометцентра СССР, 1989. Вып. 309. – С. 113.

### Короткие сообщения

#### РАСХН: изменения климата – новые задачи

В последние годы усиливаются проявления засухи, которые усугубляются глобальными и региональными изменениями климата. Этот мощный стрессовый фактор требует корректировки традиционных систем ведения земледелия и агротехнологий. Отступление от научно обоснованных систем земледелия, грубейшие агротехно логические нарушения, нигилизм в отношении отечественного опыта земледелия, а также сохраняющийся в стране преимущественно экстенсивный характер агропроизводства еще более ужесточают негативные последствия этого природно-климатического процесса.

Президиум Российской Академии сельскохозяйственных наук 19 августа 2010 г. обсудив проблему глобального и региональных изменений климата и прогноз рисков в сельском хозяйстве России и проект Межведомственного плана научно-исследовательских работ Россельхозакадемии в рамках «Комплексного плана исследований погоды и климата до 2020 г.», принял следующее постановление:

1. Считать важнейшим направлением в работе государственных научных учреждений Россельхозакадемии проведение фундаментальных исследований по проблеме оценки рисков и адаптации агропромышленного комплекса России к наблюдаемым и прогнозируемым изменениям климата, внести в годовые планы научно-исследовательских работ профильных головных и региональных научно-исследовательских учреждений на 2011-2015 годы соответствующие дополнения. Координатором научного направления утвердить ГНУ Агрофизический институт Россельхозакадемии.
2. Согласовать проект «Комплексного плана научных исследований погоды и климата до 2020 г.», подготовленный в соответствии с решением Совета Безопасности РФ от 17 марта 2010 г. (протокол № Пр-835 утвержден Президентом России 29 марта 2010 г.), Росгидрометом, Минобрнауки России, Минэкономразвития России, МЧС России, РАН и Россельхозакадемии.
3. Одобрить проект Межведомственного плана научно-исследовательских работ Россельхозакадемии в рамках выполнения Комплексного плана научных исследований погоды и климата.
4. Отраслевым отделением, Сибирскому региональному отделению, Северо-Западному, Северо-Восточному и Дальневосточному научным центрам Россельхозакадемии к 15 сентября 2010 г. обеспечить участие подведомственных ГНУ в выполнении Межведомственного плана.
5. Управлению сводного планирования и координации НИР совместно с Отделением земледелия обобщить поступившие от отраслевых и региональных отделений и научных центров предложения по участию ГНУ в выполнении Плана НИР Россельхозакадемии по исследованию погоды и климата и включить его в установленном порядке в Межведомственный координационный план фундаментальных и приоритетных прикладных исследований по научному обеспечению развития АПК РФ на 2011-2015 годы.
6. Государственным научным учреждениям отделений экономики, земледелия, мелиорации, водного и лесного хозяйства, растениеводства провести инвентаризацию и анализ причин (природных, организационно-экономических, технологических и др.), усугубивших последствия засухи; организовать в субъектах РФ циклы семинаров и совещаний по ведению устойчивого земледелия, формирования кормовой базы, в том числе восстановление культурных и естественных пастбищ, в засушливых условиях с учетом последствий засухи 2009 и 2010 годов.
7. Отделению земледелия, отделению мелиорации, водного и лесного хозяйства, в установленном порядке, принять участие в разработке новой редакции концепции ФЦП «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на период до 2020 года» и разработке ФЦП «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения в России на период до 2020 года».
8. Контроль за выполнением постановления возложить на вице-президента А.Л.Иванова.

# Рекреационные ресурсы и ООПТ

УДК 631.452+502.4

## Повышение репрезентативности естественных почв как механизм оптимизации и развития системы охраняемых территорий России

*О.В. Чернова, к.б.н., с.н.с.**Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН**E-mail: ovchet@mail.ru*

В условиях усиливающегося антропогенного воздействия заповедники являются единственной базой для долговременных натуральных наблюдений, территориями сохранения биоразнообразия растений и животных и эталонными объектами для сравнения с антропогенно измененными ландшафтами. Без сохранения достаточного разнообразия естественных почв невозможно сохранение разнообразия природных экосистем. На основе анализа картографической информации оценена репрезентативность системы охраняемых территорий России с точки зрения сохранения природного разнообразия почв. Проведенное исследование показало нерациональность размещения охраняемых территорий и недостаточный охват почвенного разнообразия России заповедниками и национальными парками. Выявлено, что 16 почв и 8 почвенных комплексов из 76 выделов почвенной карты в заповедниках и национальных парках не представлено. Показано, что ведущаяся в настоящее время работа над составлением Красной книги почв России может способствовать сохранению природного разнообразия естественных почв страны.

*Ключевые слова:* заповедник, национальный парк, почва, биоразнообразие, Красная книга почв.

Система российских государственных природных заповедников представляет собой уникальное в мировом масштабе явление в сфере охраны природы, полных аналогов им в других странах не существует. Заповедные территории полностью изымаются из хозяйственного использования, и в этом состоит их принципиальное отличие от всех других категорий особо охраняемых природных территорий (ООПТ), включая национальные парки. Государственные заповедники, согласно действующему законодательству, являются «природоохранными, научно-исследовательскими и эколого-просветительскими учреждениями», причем до недавнего времени именно их научная деятельность традиционно рассматривалась как приоритетная [1].

Процесс становления и развития системы российских заповедников имеет более чем 100-летнюю историю. В 1905-1906 гг. по инициативе Московского общества испытателей природы было развернуто широкое движение за охрану нетронутой природы и целинных почв России. Сеть государственных заповедников зародилась в дореволюционной России, сложилась и развилась в

СССР и продолжает формироваться в нынешней Российской Федерации. Приоритеты при отборе объектов охраны менялись неоднократно, этапы активного образования заповедников в СССР сменялись периодами, когда их площадь сокращалась в несколько раз, а границы отдельных охраняемых территорий менялись до неузнаваемости. В настоящее время в России существует 101 государственный заповедник общей площадью 33,8 млн. га (площадь суши – 27,3 млн. га). Значительная часть отечественных заповедников (31) получила статус биосферных системы ЮНЕСКО.

После бума организации особо охраняемых природных территорий в период активизации экологического движения в конце 80-х – начале 90-х гг. прошлого века (с 1985 по 2000 гг. было организовано 47 государственных заповедников и большинство национальных парков), наблюдается некоторый спад природоохранной деятельности. Согласно программе, до 2010 г. была намечена организация еще 9 государственных природных заповедников и 12 национальных парков. К настоящему моменту в соответствии с этой программой образован 1 заповедник (Кологривский лес) и 6 на-



циональных парков (Калевальский, Бузулукский бор, Зов тигра, Удэгейская легенда, Русская Арктика и Сайлюгем). Остаются неосуществленными такие важные для охраны природы проекты как заповедники на Южном Ямале и в дельте Селенги, почти сто лет предлагается организация Барабинского лесостепного заповедника и др.

В нашей стране фундамент природоохранной теории закладывался одновременно со становлением биогеографии, биогеоценологии, а также почвоведения, как самостоятельных наук. Основные принципы, сформулированные пионерами заповедного дела И.П. Бородиным, В.В. Докучаевым, Г.А. Кожевниковым, А.П. и В.П. Семеновыми-Тянь-Шанскими, В.Н. Сукачевым и др. в начале 20 в. [цит. по 2; 3], позволили создать в России сеть охраняемых территорий, организованных по единой научно обоснованной схеме.

Краеугольным камнем нашего заповедного дела являлась идея сбережения именно девственных, не тронутых человеком участков с тем, чтобы проводить научные наблюдения вне сферы хозяйственной деятельности. Именно отсюда возник принцип невмешательства, особенно четко сформулированный в начале XX в. проф. Г.А. Кожевниковым. «Участки эти должны быть заповедными в самом строгом смысле слова... Всякие меры, нарушающие естественные условия борьбы за существование, здесь недопустимы... Не надо ничего устранять, ничего добавлять, ничего улучшать. Надо предоставить природу самой себе и наблюдать результаты» [Кожевников 1909, цит. по 4].

В Западной Европе и Северной Америке природоохранное дело первоначально ориентировалось на сохранение от истребления исчезающих животных и развитие рекреационных территорий. По мере того, как нетронутых территорий становилось все меньше, приходило понимание, что сохранение комфортной среды обитания для человека неразрывно связано с охраной природы и не сводится к сохранению отдельных популяций растений или животных. В практике мировой науки главный отечественный принцип заповедного дела – принцип неприкосновенности заповедников получил признание лишь к середине 20 в. К настоящему времени международным сообществом принята идея научных (биосферных) резерватов, основанная на тех же принципах, что и создание заповедных территорий в нашей стране.

В противоположность направлению развития международной системы охраны природы, сеть охраняемых территорий нашей страны с багажом многолетних научных исследований целинных биогеоценозов, в настоящее время находится под угрозой разрушения. На фоне значительных политических, социальных и экономических преобразований в России в конце XX в. произошли существенные негативные изменения в сфере заповедного дела. Будучи в советское время всегда строго бюджетными организациями, заповедники оказались в очень трудном положении на новых этапах социально-экономического развития страны, когда внимание к ним государства ослабло и финансирование резко сократилось. Их главной задачей стало «выживание».

В настоящее время активно пропагандируется идея рекреационного и туристического использования заповедников, подменяющая исходную идею о ненарушенности и научном назначении заповедных территорий. По мнению Ф.Р. Штильмарка [5], наиболее опасна при этом тенденция к «конвергенции» государственных заповедников с национальными парками, непосредственно предназначенными для прямого общения людей с природой. Именно такие парки призваны оградить заповедники от наплыва посетителей, жаждущих приобщиться к природным красотам, в действительности же происходит подмена понятий и смешение функций в деятельности этих учреждений [5]. Национальные парки в наибольшей степени соотвествуют представлению о биосферных резерватах в соответствии с Севильской стратегией 1995 г. Основное направление их деятельности – это апробация моделей устойчивого развития, в них предполагается зонирование территории и определенное ее хозяйственное использование при разных уровнях охраны: могут быть выделены заповедные участки, возможно заповедание отдельных «точечных» памятников природы, выделение рекреационных туристических зон, сельскохозяйственных, селитебных территорий и т.п. Заповедники же принципиально отличаются от всех иных ООПТ тем, что в них должна отсутствовать любая хозяйственная деятельность, включая все виды туризма и отдыха, их назначение чисто научное.

В настоящее время определенные воздействия человека на природу неизбежны, главная задача – их ограничение и экологическая оптимизация. К настоящему времени не только в среде естествоиспытателей, но и среди общественности просыпается понимание, что управление биологическими ресурсами суши, оценка и прогнозирование изменений в биосфере невозможно без многолетних режимных исследований процессов, регулирующих состояние биогеоценозов, их биологическую продуктивность и массообмен химических элементов. Эти процессы нельзя изучить на основе лабораторных экспериментов, в лабораторию должны быть превращены целые экосистемы. В условиях усиливающегося антропогенного воздействия заповедники являются наиболее органичной и единственно возможной базой для регулярных долговременных натурных наблюдений.

Согласно Всемирной стратегии охраны природы, площадь ненарушенных природных территорий (заповедники, изъятые из пользования леса, охотничьи угодья, национальные парки) должна составлять не менее 10-30% от площади региона [6]. Суммарная площадь охраняемых территорий в России составляет около 7,5% площади страны [7]. Цифра эта довольно высока, однако в эту общую суммарную площадь входят территории федеральных национальных парков и региональных природных парков, значительная часть территорий которых вовлечена в хозяйственную деятельность. Общая площадь заповедников России незначительно превышает 1,5 % (с учетом национальных парков – несколько более 2%). В наиболее интенсивно используемой в сельскохозяйственном производстве степной зоне охраняемые территории занимают менее 0,5% от площади зоны.

Как было сказано выше, заповедники являются центральным и наиболее важным звеном в системе охраняемых природных территорий, они должны служить:

- опорными пунктами сохранения генетического разнообразия флоры и фауны, резерватами и поставщиками полезных животных и растений для окружающих освоенных территорий;
- эталонными объектами – образцами при оценке степени деградированности измененных человеком аналогичных природных объектов;
- базой стационарных исследований для получения основных ресурсных характеристик естественных экосистем и расчета доли нарушенных ландшафтов, обеспечивающей устойчивое функционирование региона.

Кроме того, биогеоценозы заповедников самим своим существованием повышают устойчивость природных комплексов к антропогенным воздействиям, поддерживая традиционные круговороты вещества и энергии, служа регуляторами режима гидросферы и защищая почвы от эрозии.

Для выполнения охраняемыми территориями этих функций в полном объеме недостаточно сохранения в заповедниках и национальных парках любых ненарушенных ландшафтов. Для того, чтобы результаты исследований можно было экстраполировать на определенную территорию, они должны быть приурочены к типичным (эталонным) для такой территории участкам. Поэтому необходимо, чтобы охранялись территории, репрезентативно представляющие естественные варианты наиболее распространенных, типичных для страны или какой-либо ее части экосистем.

В последние годы предпринимались попытки оценить степень репрезентативности существующей системы государственных природных заповедников по различным показателям. Так, в работе А.А. Никольского и В.Ю. Румянцева [8] оценена зональная репрезентативность системы государственных природных заповедников по площадному показателю (в качестве количественного критерия репрезентативности используется соотношение суммарной площади заповедников каждой из природных зон страны относительно площади соответствующей зоны). Несмотря на всю приближенность проведенных авторами расчетов, результаты исследования определенно показывают, что на настоящий момент система государственных заповедников зонально нерепрезентативна. В частности, совершенно недостаточны количество и площадь степных заповедников.

Формализованная оценка репрезентативности ООПТ на основе использования ГИС-технологий была проведена коллективом авторов [9]. Анализ мелкомасштабной карты экорегионов Всемирного фонда дикой природы (Global Map of Terrestrial Ecoregions, WWF, 2001) выявил достаточно высокую репрезентативность системы заповедных территорий России (82%). Более подробное исследование представленности типов растительности в пределах охраняемых территорий на основе анализа Карты растительности СССР М:1:4000000 показало, что из 252 картографиче-

ских выделов в пределах заповедников федерального уровня присутствует 139 (55%), немного повышают репрезентативность системы ООПТ национальные парки и, значительно, – заказники (на 3 и 30 выделов, соответственно). Всего в ООПТ федерального уровня представлено 172 типа растительности (68,3%) из выделенных на карте 252 типов. В результате проведенного анализа было установлено, что на охраняемых территориях наименее представлены травяные сообщества (степей, пустынь, пойма) и некоторые типы лесов (широколиственные) [9].

Группой исследователей [10; 11] проведена оценка природно-ландшафтной репрезентативности федеральной системы ООПТ России (для сети заповедников и национальных парков, как территорий с наиболее жестким режимом охраны). Проведенные исследования показали, что для этих охраняемых территорий характерна недостаточная репрезентативность как в зональном отношении, так и в отношении конкретных биорегионов и типов ландшафтов. Отмечается относительно большая площадь тундровых и пустынных заповедников при катастрофической недостаточности площади степных заповедных территорий. Представленность различных видов ландшафтов в системе ООПТ также явно недостаточна. Из 364 выделенных для России видов ландшафтов в заповедниках и национальных парках отмечены лишь 183. При этом среди охраняемых ландшафтов максимальную долю, не соответствующую доле их площади в территории страны, занимают ландшафты альпийского пояса, арктические, а также гольцы, бедные как в видовом, так и в хозяйственном отношении.

Фундаментом и практически невозобновимым компонентом ландшафта является почва. Эколого-географическое разнообразие растительного и животного мира в большой мере связано с разнообразием почвенных условий. Современные научные данные позволяют рассматривать почвенный покров как планетарный механизм, регулирующий глобальные циклические биосферные процессы массообмена химических элементов. Именно педосфера в равной мере связана обменом элементов с земной корой, гидросферой, атмосферой и живым веществом [12]. Почвы характеризуются высокой биогенностью и насыщенностью живыми организмами, их метаболизмом и мертвым органическим веществом. Абсолютное большинство растений и наземных животных связано с почвой. Например, у насекомых, на долю которых приходится около половины всех видов животных, 90% жизнедеятельности связано с почвенным ярусом [13]. При обсуждении проблемы поддержания генетического разнообразия обитающих на земле организмов непосредственная ее связь с сохранением разнообразия целинных почв традиционно выпадает из поля зрения. Однако почва и биота представляют собой единую взаимообусловленную систему настолько, что названия многих почв подсознательно ассоциируются с той или иной растительной формой. На соответствии индикаторных видов беспозвоночных животных определенным почвенным характеристикам основана биологическая (зоологическая) диагностика почв [14]. Принято считать,

**Площади, занимаемые почвами и почвенными комплексами, не представленными в пределах заповедников и национальных парков Федерального уровня**

Индекс почв и почвенных комплексов	Площадь, % от территории суши России
Тундровые глеевые	0,11
Таежные глее-мерзлотные	2,82
Палевые	2,02
Палевые осолоделые	0,85
Переговойно-карбонатные	1,60
Дерново-подзолистые со вторым гумусовым горизонтом	0,76
Черноземы выщелоченные и типичные мицелярно-карбонатные	0,10
Черноземы обыкновенные и южные мицелярно-карбонатные	0,61
Каштановые и темно-каштановые мицелярно-карбонатные	0,13
Лугово-черноземные солонцеватые и солончаковатые	0,44
Лугово-каштановые	0,04
Горные лугово-степные	0,04
Горные лесные черноземовидные	0,10
Светло-каштановые солонцеватые и солончаковатые	0,09
Луговые солонцеватые и солончаковатые	0,28
Дерново-подзолистые глубокоглееватые и глеевые	0,31
Торфяные и торфяно-глеевые верховых болот, торфяные и торфяно-переговойно-глеевые переходных и низинных болот	1,27
Торфяные и торфяно-переговойно-глеевые переходных и низинных болот, торфяные и торфяно-глеевые верховых болот	1,08
Тундрово-болотные, торфяные и торфяно-глеевые болотные верховые и почвы пятен	0,43
Тундрово-болотные, почвы пятен и трещин	0,26
Каштановые и темно-каштановые солонцеватые и солончаковатые и солонцы	0,05
Светло-каштановые солонцеватые и солончаковатые и солонцы	0,11
Солонцы и светло-каштановые (в т.ч. солонцеватые)	0,10
Светло-каштановые солонцеватые и солончаковатые, солонцы и лугово-каштановые	0,05

что на микрофауну изменение свойств почв оказывает меньшее влияние, но в последнее время получены данные, показывающие связь почвенных характеристик также и с составом микрофауны [15]. Почва является главной средой обитания разнообразных видов растений, животных и микроорганизмов в наземных экосистемах, поэтому сохранение биоразнообразия организмов на суше невозможно без сохранения почвы, как их основной экологической ниши. Пространственная неоднородность почвенного покрова является одним из важнейших факторов, определяющих видовое разнообразие и разнообразие сообществ. В максимальной степени все сказанное относится к сохранению разнообразия целинных почвенных разностей на охраняемых природных территориях.

На разнообразие почв помимо общебиосферных закономерностей распределения живой природы (зональных и провинциальных), значительно влияют геоморфологические и геологические факторы, такие как рельеф местности, уровень и состав грунтовых вод, химические и физические свойства почвообразующих пород. Через почвы эти факторы оказывают влияние на состав и особенность функционирования биоценозов. Это накладывает дополнительные требования, которые обычно не учитываются при планировании сети охраняемых территорий.

Полагая, что геоморфологические и геологические факторы влияют на состав и особенности функционирования биоценозов через почву, и учитывая регуляторную роль почвы в процессах мас-

сообмена химических элементов, мы считаем, что оценка репрезентативности существующей системы заповедников и национальных парков с точки зрения разнообразия естественных почв позволяет максимально объективно судить и о представленности разнообразных биогеоценозов страны в пределах охраняемых территорий. Нами предпринята попытка на основе картографической информации проанализировать полноту охвата заповедниками и национальными парками России типологического разнообразия естественных почв.

Для этого на карту «Почвы» М:1:15000000 [16] были нанесены границы ныне существующих заповедников и национальных парков с карты «Государственные природные заповедники и национальные парки России в 2000 году» М: 1:7000000 [17], а также границы охраняемых территорий, образованных после 2000 г. в соответствии с данными Картографической базы данных по федеральным ООПТ России [18].

Составлен список основных почв и почвенных комплексов, отсутствующих в заповедниках и национальных парках. Составлена карта ареалов этих почв, подсчитаны их площади (рис. 1 (см. 3 стр. обложки), табл. 1). Показано, что в заповедниках и национальных парках России не представлено 16 основных почв и 8 почвенных комплексов, т.е. примерно треть из 76 выделов почвенной карты. Общая площадь их ареалов составляет около 13,9% от площади суши России.

(Окончание в бюлл. №5)

# Охрана окружающей среды

УДК 502.35

## Анализ проблем в сфере государственного экологического контроля

*Л.В. Плющ, начальник Управления экологического контроля Федеральной службы по надзору в сфере природопользования  
E-mail:*

В статье рассмотрены элементы экологического контроля, раскрыты преимущества комплексного подхода к организации контрольно-надзорной деятельности. Дан подробный анализ имеющихся в настоящее время проблем в области государственного экологического контроля. Изложены основы организации государственного экологического контроля. Рассмотрена система организации производственного экологического контроля с указанием ее недостатков.

*Ключевые слова:* государственный экологический контроль, контрольно-надзорная деятельность, элементы экологического контроля, комплексная проверка, государственный инспектор.

В результате реформирования структуры государственного управления в 2008 г. функция федерального экологического контроля была передана Федеральной службе по надзору в сфере природопользования. Положением о Росприроднадзоре и Правилами осуществления государственного контроля в области охраны окружающей среды (государственного экологического контроля), утверждёнными постановлениями Правительства РФ от 30.07.2004 № 400 (с последующими изменениями) и от 27.01.2009 № 53, установлено 12 элементов экологического контроля.

В целях оптимизации контрольно-надзорной деятельности, повышения эффективности проводимых проверок, сокращения расходов на их организацию и проведение принято решение о внедрении комплексного подхода к проведению мероприятий по контролю. Новый порядок планирования контрольно-надзорной деятельности, установленный приказом Росприроднадзора от 16.06.2010 № 174 «Об утверждении Временного регламента организации планирования контрольно-надзорной деятельности Росприроднадзора и его территориальных органов», призван обеспечить комплексность проводимых проверок.

Комплексный подход к организации контрольно-надзорной деятельности позволяет, во-первых, использовать имеющиеся в распоряжении материально-технические, финансовые и кадровые ресурсы; во-вторых, снизить излишнее административное давление на хозяйствующие субъек-

ты, так как теперь вопросы, выяснявшиеся ранее в течение нескольких целевых проверок по отдельным элементам контроля (водному, земельному, в области ООПТ и т.д.), решаются в ходе одной комплексной проверки. Кроме того, такой подход даёт возможность уйти от узкой специализации работников Росприроднадзора, повысить универсальность знаний должностных лиц Службы.

К числу проблем в сфере государственного экологического контроля следует отнести отсутствие в настоящее время единого государственного органа, уполномоченного на осуществление государственного земельного контроля, он осуществляется тремя ведомствами – Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии, Федеральной службой по надзору в сфере природопользования и Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору и их территориальными органами.

Полномочия Росприроднадзора в сфере государственного земельного контроля закреплены в п. 4 Положения о государственном земельном контроле, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 15.11.2006 № 689. На сегодняшний день это – единственный общероссийский нормативный правовой акт, определяющий порядок осуществления данного вида контроля и компетенцию специально уполномоченных федеральных органов власти в этой сфере. По земельному контролю остается еще много нерешенных вопросов

из-за сложности разграничения полномочий указанных структур.

В соответствии со ст. 66 Федерального закона от 10.01.2002 № 7ФЗ «Об охране окружающей среды» государственным инспекторам в области охраны окружающей среды предоставлено право в пределах своих полномочий проверять соблюдение требований нормативных документов в области охраны окружающей среды, а также на них возложена обязанность предупреждать, выявлять и пресекать нарушение законодательства в этой области. В ходе проверок оценивается соблюдение природопользователями всего комплекса природоохранных требований, в том числе, и в части внесения обязательных платежей за негативное воздействие на окружающую среду. Предметом рассмотрения в этом случае является сам факт, а также своевременность внесения хозяйствующим субъектом платы.

Вопросы правильности её исчисления относятся к компетенции Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору. В случае выявления несоблюдения сроков внесения платы или её невнесения вовсе природопользователь привлекается к административной ответственности по ст. 8.41 КоАП РФ. Кроме того, полученные в ходе проверки сведения о нарушении сообщаются в Ростехнадзор для принятия дальнейших мер, предусмотренных бюджетным и гражданским законодательством.

Одной из основ организации государственного экологического контроля является предусмотренное законодательством разделение его объектов на подлежащие федеральному контролю, осуществляемому Росприроднадзором, и региональному контролю, осуществляемому уполномоченными органами власти субъектов Федерации. Базой для подобного разделения служит постановление Правительства РФ от 31.03.2009 № 285 «О перечне объектов, подлежащих федеральному государственному экологическому контролю». Фактически данный нормативный правовой акт является сводом критериев отнесения объектов к тому или иному виду контроля.

Пунктом 2 указанного постановления предусмотрено, что Минприроды России утверждает списки (перечни) конкретных объектов хозяйственной и иной деятельности, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду и подлежащих федеральному государственному экологическому контролю. В соответствии с Федеральным законом «Об охране окружающей среды» органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации осуществляют государственный экологический контроль на объектах хозяйственной и иной деятельности, подлежащих государственному экологическому контролю, за исключением объектов, подлежащих федеральному государственному экологическому контролю. Однако сегодня, используя критерии, утверждённые постановлением Правительства РФ № 285, субъекты могут определить «свои» объекты только по остаточному принципу, т.е. пока субъект Федерации может осуществить контроль только над тем объектом, который однозначно не подлежит федеральному контролю. Таким образом, до утвержде-

ния Минприроды России упомянутого перечня вопрос разграничения полномочий будет оставаться неурегулированным. В настоящее время ведется интенсивная работа Минприроды России совместно с Росприроднадзором по составлению и утверждению перечня юридических лиц, подлежащих федеральному государственному экологическому контролю.

Значительным подспорьем государственному контролю способен стать качественно и ответственно организованный и осуществляемый производственный экологический контроль (ПЭК). Государственный инспектор проводит проверку со строгой периодичностью и, как правило, лишь в порядке реагирования на жалобы и обращения, а ПЭК – процесс непрерывный. В ходе проверок Росприроднадзор нередко пользуется данными ПЭК, во-первых, для выявления фактов превышения природопользователем установленных нормативов негативного воздействия на атмосферный воздух и водные объекты, во-вторых, для более точного расчёта размеров вреда, причинённого водным объектам.

Главным недостатком в существующей системе организации ПЭК является отсутствие типового положения о нём, в котором был бы полностью расписан весь порядок его проведения. Сегодня на предприятиях такие документы имеются, но все они носят частный характер. Поэтому осуществить проверку в этой части инспектору очень сложно. Недостатком можно считать и отсутствие ранее существовавшей обязанности природопользователя согласовывать с государственным органом в области охраны окружающей среды структуру природоохранной службы предприятия и планы природоохранных мероприятий. Поэтому во многих организациях службы ПЭК работают неэффективно или отсутствуют вовсе. В связи с этим необходимо разработать и утвердить типовое положение о производственном экологическом контроле.

Государственный контроль за деятельностью в области обращения с отходами (за исключением радиоактивных отходов) согласно Постановлению Правительства РФ от 31.03.2009 № 285 является элементом государственного экологического контроля и осуществляется Росприроднадзором. Наряду с этим Ростехнадзор, будучи лицензирующим органом деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов I–IV классов опасности, осуществляемой юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, наделён полномочиями по осуществлению лицензионного контроля в данной сфере.

Несмотря на кажущуюся идентичность этих видов государственного контроля, они имеют различную правовую природу. Контроль, осуществляемый Росприроднадзором, относится к природоохранным видам деятельности, а нарушения, выявляемые нашими госинспекторами в результате проверок, квалифицируются как правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования. Нарушения, выявляемые в ходе лицензионных проверок любым лицензирующим органом, в том числе и Ростехнадзором, определены как правонарушения в области предприниматель-

ской деятельности, т.е. формально ни дублирования функций, ни законодательных коллизий нет.

К сожалению, до сих пор остаётся ряд противоречий как в федеральных законах «Об охране окружающей среды», «Об отходах производства и потребления», так и в постановлениях Правительства РФ, утверждающих положения о ведомствах. Более всего затрудняет работу отсутствие адресного положения о контроле деятельности в области обращения с отходами, которое четко определяло бы компетенцию Росприроднадзора в данной сфере.

К числу проблем на пути осуществления эффективного государственного экологического контроля можно отнести и кадровую. К сожалению, непрерывное в течение последних лет реформирование системы государственного управления и контроля в области охраны окружающей среды сопровождалось планомерным сокращением численности работающих. Сегодня штатная численность государственных инспекторов Росприроднадзора не позволяет в полной мере реагировать на все без исключения нарушения природоохранного законодательства. К тому же отсутствие государственной системы подготовки инспекторского состава не лучшим образом сказывается на качестве работы. Поэтому нередко приходится прибегать к помощи сторонних научных и экспертных организаций, аттестованных и аккредитованных в установленном порядке.

Постановлением Правительства РФ от 20.08.2009 №689 утверждены Правила аккредитации граждан и организаций, привлекаемых органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля к проведению мероприятий по контролю. В его развитие приказом Росприроднадзора от 14.10.2009 №307 «О комиссии по аккредитации граждан и организаций» создана комиссия, принимающая решения о привлечении таких экспертов. В результате деятельности этой комиссии в настоящее время аккредитацию получили 5 экспертов и 13 организаций.

В 2009 г. проведено 27290 проверок по 5 видам экологического контроля. При этом выявле-

но 27257 нарушений природоохранного законодательства и выдано 23413 предписаний. Исполнено – 70 % (16425), что на 5 % больше, чем в 2008 г.

Если говорить о типичных нарушениях, выявляемых в ходе проверок Росприроднадзора, то это, прежде всего, завышенные выбросы загрязняющих веществ по сравнению с установленными нормативами (ПДВ). Что касается сбросов загрязняющих веществ, то в этой части ситуация отягощается изменениями водного законодательства, в результате чего пока сложно решаются вопросы получения предприятиями разрешений на сбросы, установления нормативов. Достаточно часто отмечается неэффективная работа очистных сооружений. Относительно отходов наиболее частым нарушением является то, что не все места их размещения оформлены должным образом. Нередко отсутствует правильный учёт отходов на предприятии. Особенно следует отметить, нежелание руководства предприятий что-либо менять, вкладывать средства в модернизацию производства для снижения негативного воздействия на окружающую среду.

Поэтому наиболее перспективным для кардинального изменения подходов природопользователей к решению экологических проблем является экономическое стимулирование природоохранной деятельности со стороны государства и при этом ужесточение административных санкций. Иначе говоря, вкладывать деньги в развитие природоохранной деятельности должно стать экономически выгодно.

С 2004 г. поток инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды, увеличился практически в 3 раза. В 2008 г. сумма инвестиций в общем по Российской Федерации составила 102388 млн. руб., вклад Росприроднадзора в целом составил 12509,7 млн. руб. В 2009 г. инвестиции в общем по Российской Федерации достигли суммы 112 000 млн. руб., а вклад только Центрального аппарата Росприроднадзора был более 10000 млн. руб. В 2010 г. прогноз на сумму инвестиций в общем по Российской Федерации – около 119 000 млн. руб.

#### Короткие сообщения

### Экологическое нормирование, сертификация, паспортизация почв

Факультет почвоведения МГУ имени М.В. Ломоносова приглашает Вас принять участие в Международной научно-практической конференции «Экологическое нормирование, сертификация и паспортизация почв как научная основа рационального землепользования», которая пройдет в г. Москве с 30 сентября по 1 октября 2010 г. Планируемая тематика конференции:

1. Экологическая сертификация природных компонентов: современное состояние и перспективы развития.
2. Экологическая паспортизация природных объектов и производственных технологий – инновационные направления экологического менеджмента
3. Оценка состояния окружающей среды и экологическое нормирование: законодательные, методологические и практические аспекты.
4. Функционально-экологическая оптимизация землепользования - залог рационализации использования природных ресурсов РФ.

В ходе работы конференции планируются пленарные и секционные заседания, научная школа для молодежи и круглые столы.

Для участия в конференции необходимо до 30 августа 2010 г. прислать материалы докладов и регистрационную форму по электронной почте [innosoilconf@mail.ru](mailto:innosoilconf@mail.ru).

Конференция проводится при поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации.

Наш адрес: 119991 Москва, ГСП-1, МГУ имени М. В. Ломоносова, факультет почвоведения. Тел. (495)939-36-52, (495) 939-44-25

Информация о конференции размещена в Интернете на сайте ф-та почвоведения МГУ имени М.В. Ломоносова <http://www.soil.msu.ru>, на сайте АНО «Экотерра»: <http://eco-terra.ru>.

# Геодезия и картография

УДК 502.35//912.43

## Чернобыльская авария: прогноз загрязнения территории России и Беларуси

*В.В. Снакин, В.Р. Хрисанов, А.А. Присяжная, Г.В. Митенко  
Музей землеведения МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва,  
Институт фундаментальных проблем биологии РАН, г. Пущино*

Анализируется новый Атлас современных и прогнозных аспектов последствий аварии на Чернобыльской АЭС на пострадавших территориях России и Беларуси. Рассмотрены цели и задачи нового издания, а также методика среднемасштабного прогнозирования изменения уровня радиоактивного загрязнения до 2056 года. Приведены примеры результатов такого прогноза для Брянской, Калужской, Орловской и Тульской областей.

*Ключевые слова:* атласное картографирование, прогноз радиоактивного загрязнения местности, радиоэкология.

Прошло более 24 лет с момента аварии на Чернобыльской АЭС, изменившей коренным образом радиационную ситуацию на огромной территории, принадлежавшей различным государствам. Наибольшая площадь с загрязнением более 1 кюри/км<sup>2</sup> у России – 60 тыс. км<sup>2</sup>. Сильно пострадали Беларусь – 46 тыс. км<sup>2</sup>, Украина – 38, Швеция – 24, Финляндия – 15, Австрия – 11, Норвегия – 7 тыс. км<sup>2</sup>. Самые загрязненные территории (более 40 кюри/км<sup>2</sup>) достались Беларуси (2,6 тыс. км<sup>2</sup>), Украине (0,56) и России (0,46 тыс. км<sup>2</sup>).

Наиболее информативным и наглядным способом представления сведений о современном и прогнозном радиационном состоянии окружающей среды являются картографическое отображение материалов.

С момента выхода основных картографических обобщений радиоактивного загрязнения после аварии на Чернобыльской АЭС прошло более 10 лет [1, 2]. За прошедшие годы радиационная обстановка на территориях, подвергшихся воздействию аварии, значительно изменилась: уменьшается уровень радиации, перераспределяются приоритеты загрязняющих радионуклидов.

В соответствии с Программой совместной деятельности по преодолению последствий Чернобыльской катастрофы в рамках Союзного государства на 2006–2010 гг. белорусскими и российскими специалистами выполнена работа по подготовке и выпуску нового Атласа радиоактивного загрязнения территорий Беларуси и России, включающего не только ретроспективные и современные, но и прогнозные карты [3]. Редакционную коллегию возглавили с российской стороны ака-

демик РАН Ю.А. Израэль, с белорусской – академик НАН Беларуси И.М. Богдевич. Финансирование и оперативное руководство работой по созданию Атласа осуществляли министерства чрезвычайных ситуаций России (начальник Управления преодоления последствий радиационных аварий и катастроф, д.м.н. Т.А. Марченко) и Беларуси (замначальника Департамента по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, к.с.-х.н. Н.Н. Цыбулько).

Над Атласом работал целый ряд российских институтов РАН, РАМН, РАСХН, Росгидромета, а также Научно-производственное объединение «Тайфун» и Федеральный медицинский биофизический центр им. А.И. Бурназяна. Десять организаций участвовало с белорусской стороны.

Новый Атлас предоставляет картографическую и справочную информацию о загрязнении (ретроспектива, современное состояние и прогноз до 2056 г., через каждые 10 лет) территории загрязнённых областей Беларуси и России дозирующими радионуклидами, долговременно сохраняющимися в ландшафтах и включившимися в функционирование экосистем. Раскрываются особенности радиоактивного загрязнения различных ландшафтов (сельскохозяйственных земель, лесов, водных объектов), приводятся общие сведения о территориях России и Беларуси, подвергшихся радиоактивному загрязнению вследствие Чернобыльской аварии (Брянская, Калужская, Орловская и Тульская области Российской Федерации, Республика Беларусь в целом, а также Брестская, Гомельская, Гродненская, Минская и Могилёвская области).

Картографическая информация Атласа может быть использована для планирования развития различных отраслей народнохозяйственного комплекса в России и Беларуси. Она дает основу для оценок возможного влияния радиационных факторов на здоровье населения, на санитарно-гигиеническое качество производимой на территориях продукции и служит выработке территориальных стратегий природопользования.

На разных этапах развития послеаварийной ситуации в качестве приоритетных выступают различные радионуклиды.

Первоначально загрязнение формировал широкий набор радиоизотопов. В течение первых двух месяцев особую опасность для человека представляли короткоживущие изотопы, особенно йод-131 (период полураспада 8,04 суток).

В результате фракционирования радионуклидов в выпадениях ещё в 1986 г. было установлено, что основное количество трансурановых элементов выпало в 30-километровой зоне ЧАЭС, а стронция-90 (период полураспада 28,5 лет) – в 60-километровой зоне.

Однако уже через два года, после распада коротко- и среднеживущих радионуклидов, основным дозообразующим изотопом на обширных пространствах (практически в глобальном масштабе) стал долгоживущий цезий-137 (период полураспада 30 лет).

Следует заметить, что на Европейской территории России уровни загрязнения стронцием-90 после аварии на ЧАЭС практически не превышают уровни глобального загрязнения, сформировавшегося в результате испытаний ядерного оружия в атмосфере, а выпадения трансуранов не наблюдаются. Исключением является Брянское цезиевое пятно, где отношение загрязнения цезием-137 к загрязнению стронцием-90 составляет 64–89, а отношение загрязнения цезием-137 к загрязнению плутонием-239+240 – 2500–3500 [4].

При анализе радиационной ситуации после Чернобыльской аварии существенное внимание уделяется плутонию-241, из которого образуется коварный трансурановый элемент – америций-241. Если со временем концентрация практически всех радиоактивных изотопов уменьшается, то в отношении америция-241 наблюдается обратная картина: рост радиоактивности ещё в течение 60–80 лет.

Всем указанным изотопам в Атласе уделено соответствующее внимание, тем не менее, основные прогнозные карты приводятся лишь для загрязнения территорий цезием-137.

Наличие прогнозных карт является важным преимуществом нового Атласа в сравнении с из-

\* Анализируемый Атлас стал последней и наиболее значительной работой замечательного учёного и человека д.г.н. Е.В. Квасниковой (28.04.1958 – 22.09.2009) – одного из главных авторов и инициатора подготовки нового издания. Несмотря на тяжёлую болезнь, связанную с последствиями её работы в Чернобыле, Елена Валентиновна до последнего дня продолжала заниматься научной работой в области теории и практики картографирования радиоактивных загрязнений, геохимии антропогенных радионуклидов в ландшафтах, руководила ежегодными экспедиционными исследованиями миграции радионуклидов на восточном чернобыльском следе.

даниями 1998 г., где был сделан статический обзор радиационной обстановки в общеевропейском масштабе, а также для Европейской территории России, Украины и Беларуси. Жаль лишь, что такой прогноз сделан только для двух стран, хотя он актуален и для других пострадавших в результате аварии государств, особенно для Украины\*\*.

Задача долгосрочного прогнозирования загрязнения цезием-137 в практическом аспекте сводилась к построению комплекта карт среднего масштаба (1:1 000 000) на ряд лет. Построение прогнозных карт не могло быть осуществлено по расположению изолиний плотности загрязнения цезия-137 на карте. Это связано с неравномерностью распределения уровней плотности загрязнения между изолиниями, что, с учётом шага между принятыми значениями, может приводить к недопустимым ошибкам в прогнозировании. Поэтому в основу прогнозных карт были положены те же исходные данные в полном объёме, что и при построении карт загрязнения цезием-137 на современную дату – дату сбора основного массива измерений [5, 6].

Ранее было показано [5], что при мелко- и среднемасштабном прогнозировании радиоактивного загрязнения местности цезием-137 для прогнозирования уровней загрязнения достаточно учитывать только радиоактивный распад цезия-137. Это связано с малой подвижностью цезия-137 в почвах (основная часть цезия-137 в почвах находится в нерастворимой форме, обменная форма составляет не более 20%, а растворимая – не более первых процентов), а также локальным характером переотложения цезия-137 в результате эрозивно-аккумулятивных процессов. Вторичное горизонтальное перераспределение радионуклидов, сорбированных на почвенных частицах, в регионах с отсутствием ветровой эрозии происходит преимущественно за счет смыва, транзита и переотложения наносов водными потоками, формирование которых начинается со склонов между речий. В ненарушенных ландшафтах равнин темпы смыва почв, а также ветровая эрозия не играют значительной роли в трансформации поля радиоактивного загрязнения.

На основании изложенного расчет прогнозных карт осуществляли по формуле радиоактивного распада цезия-137:

$$A(x, y, t) = A(x, y, t_0) e^{-\lambda(t-t_0)},$$

где  $\lambda$  – постоянная распада цезия-137, равная 0,0231 год<sup>-1</sup>,  $t$  – год расчета прогнозной карты,  $t_0$  – год исходного массива данных, который используется для расчета прогнозных карт.

Результаты прогнозирования были использованы для оценки динамики площадей зон с различными уровнями загрязнения на территории

\*\* В 2008 году по заказу МЧС Украины подготовлено 2-е издание Атласа радиоактивного загрязнения Украины (Atlas. Ukraine. Radioactive contamination, 2008), содержащее ретроспективные и современные карты загрязнения территории страны цезием-137, стронцием-90, суммой изотопов плутония, а также прогнозные на 2056 г. карты по америцию-241. Кроме того в атласе приводятся материалы по мониторингу загрязнения, медицинским и социально-экономическим последствиями Чернобыльской аварии.



ряда областей Российской Федерации и Беларуси (табл. 1).

Результаты прогноза показывают, что уровни загрязнения более 40 Ки/км<sup>2</sup> исчезнут на территории Российской Федерации в 2049 г.; крупные пятна площадью более 10 км<sup>2</sup> с такими уровнями не наблюдаются уже с 2006 г. Уровни загрязнения более 15 Ки/км<sup>2</sup>, наблюдающиеся в настоящее время на территории Брянской области, исчезнут примерно через сто лет после аварии. Уровни уменьшатся до значений менее 1 Ки/км<sup>2</sup> в этой области только примерно через 320 лет после аварии (табл. 2).

В качестве примера из Атласа приведены упрощённые картосхемы загрязнения территорий четырёх областей России (Брянской, Калужской, Орловской и Тульской) на 2006 и 2056 гг., показы-

Таблица 1  
Площади зон с различными уровнями загрязнения на территории ряда областей Российской Федерации в 1986–2056 гг., км<sup>2</sup> [6]

Год	Уровни загрязнения, Кюри/км <sup>2</sup>			
	1 – 5	5 – 15	15 – 40	> 40
<i>Брянская область</i>				
1986	8717	2950	2239	569
1996	4686	3333	1583	276
2006	4455	3161	1150	82
2016	3976	2788	895	22
2026	3835	2490	593	7
2036	4015	2145	319	4
2046	4491	1539	120	1
2056	4577	1091	27	-
<i>Калужская область</i>				
1986	3577	1453		
1996	3327	732		
2006	3641	404		
2016	3301	113		
2026	2703	39		
2036	2126	5		
2046	1824	-		
2056	1470	-		
<i>Орловская область</i>				
1986	9782	393		
1996	6400	61		
2006	4868	-		
2016	2660	-		
2026	1592	-		
2036	1140	-		
2046	639	-		
2056	337	-		
<i>Тульская область</i>				
1986	11421	1922		
1996	8733	610		
2006	7895	403		
2016	6754	112		
2026	5745	4		
2036	4610	-		
2046	3371	-		
2056	2006	-		

Таблица 2

Год исчезновения повышенного и высокого загрязнения местности цезием-137 на Европейской территории России

Область, республика	Уровень радиоактивного загрязнения, Кюри/км <sup>2</sup>			
	> 40	> 15	> 5	> 1
Брянская	2049	2092	2139	2209
Тульская			2029	2099
Калужская			2042	2112
Орловская			2003	2071
Курская				2047
Пензенская				2047
Рязанская				2044
Мордовия				2038
Липецкая				2026
Тамбовская				2025
Воронежская				2023
Белгородская				2023
Ульяновская				2023
Нижегородская				2019
Ленинградская				2018
Татарстан				2011
Саратовская				2004
Чувашия				1999
Смоленская				1998

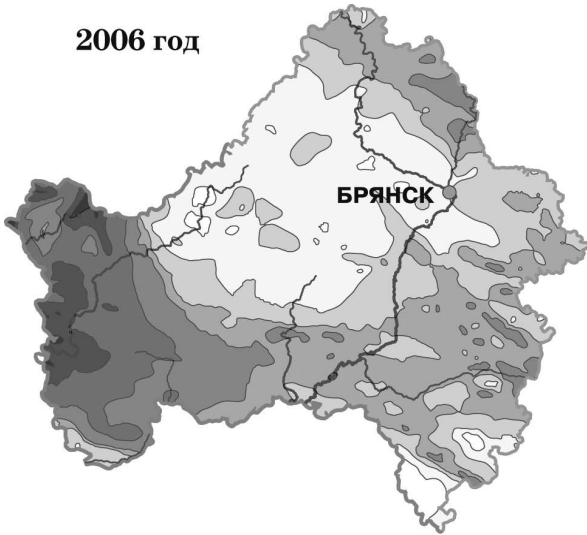
вающие масштабы сокращения степени загрязнения территории с течением времени.

В заключение стоит привести фрагмент из обращения министров МЧС России и Беларуси С.К. Шойгу и Э.Р. Бариева к читателям Атласа: «Настоящий Атлас имеет не только важное социальное и образовательное, но и историческое и моральное значение в деле информирования о последствиях Чернобыльской аварии. Антропогенная радиоактивность уже десятки лет сопровождает жизнь человека, она стала неотъемлемой характеристикой среды его обитания, и в этой связи издание должно способствовать осознанию человеком существенности влияния цивилизации на природную среду, а также своей ответственности перед будущими поколениями и природой».

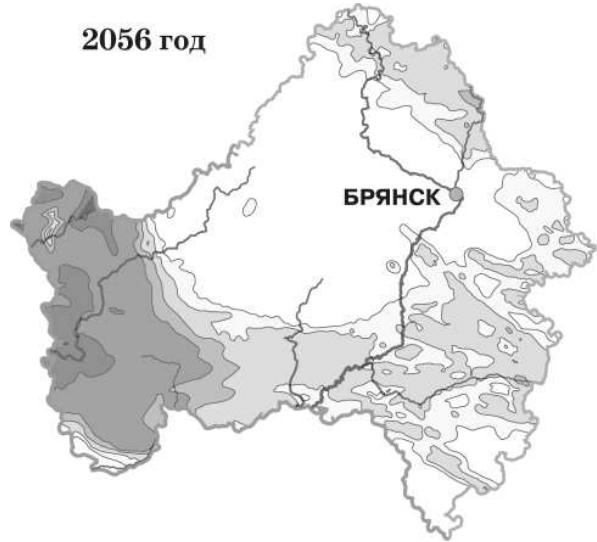
#### Литература

1. Атлас загрязнения Европы цезием после Чернобыльской аварии / Науч. рук. Ю.А. Израэль. – Люксембург: Бюро по официальным изданиям Европейской Комиссии, 1998. – 108 с.
2. Атлас радиоактивного загрязнения Европейской части России, Белоруссии и Украины / Науч.рук. Ю.А. Израэль. – М.: ИГКЭ Росгидромета, Роскартография, 1998. – 144 с.
3. Атлас современных и прогнозных аспектов последствий аварии на Чернобыльской АЭС на пострадавших территориях России и Беларуси (АСПА Россия–Беларусь) / Под ред. Ю.А. Израэля и И.М. Богдевича. – Москва–Минск: Фонд «Инфосфера»–НИА–Природа, 2009. – 140 с.
4. Квасникова Е.В., Пегов А.Н., Стукин Е.Д. Современный радионуклидный состав чернобыльских выпадений на разном удалении от места аварии // Труды межд. конф. «Радиоактивность при ядерных взрывах и авариях» (24–26 апреля 2000 г., Москва). Т. 1. – СПб.: Гидрометеоздат, 2000. – С. 172–177.

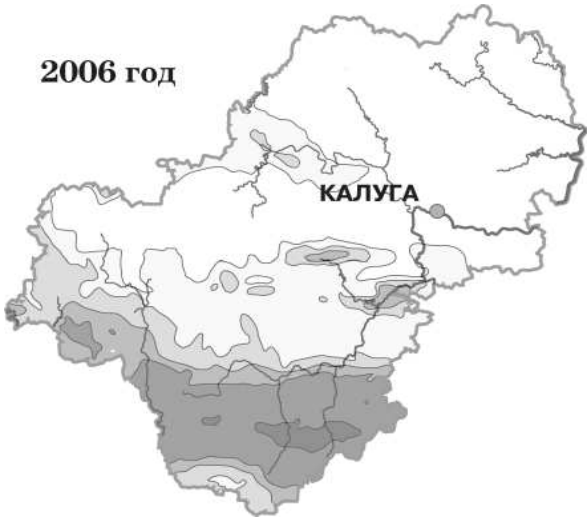
2006 год



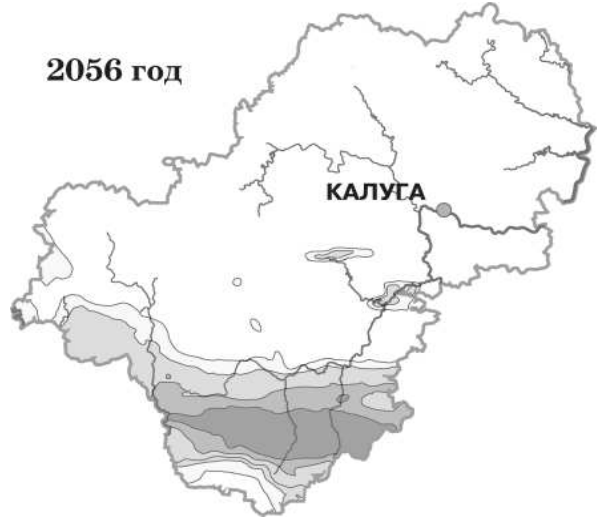
2056 год



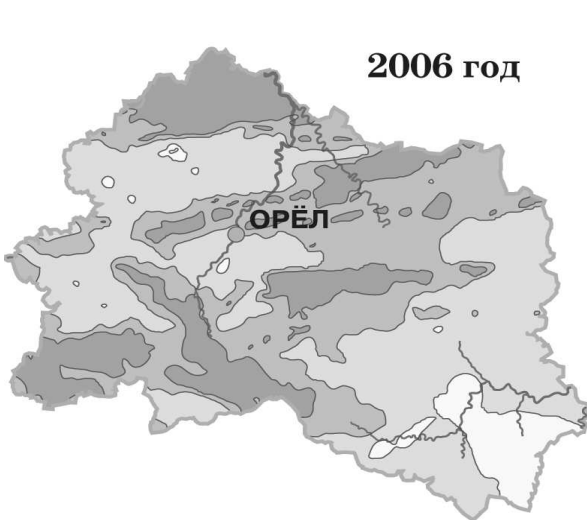
2006 год



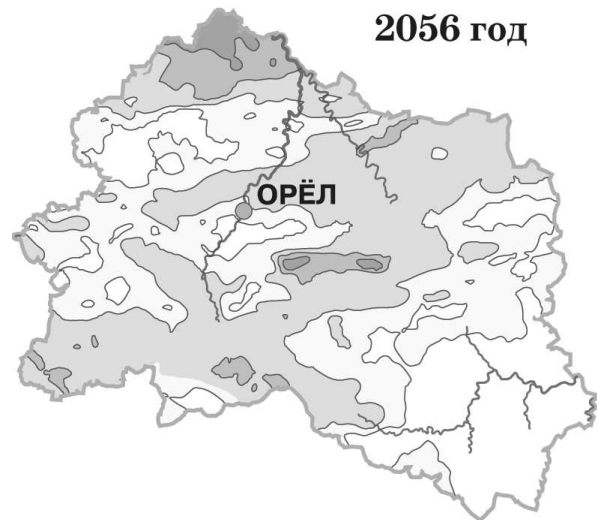
2056 год

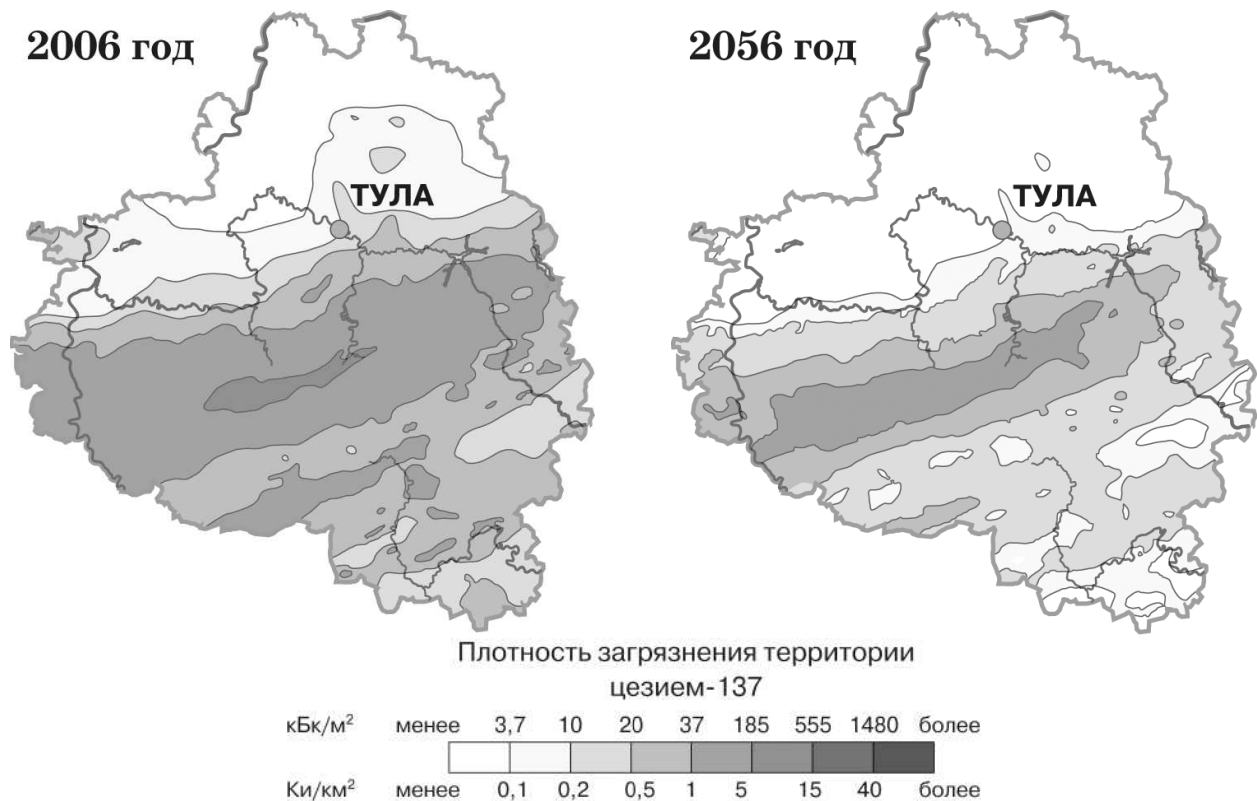


2006 год



2056 год





**Рис. Загрязнение территории Брянской, Калужской и Орловской областей цезием-137 в 2006 и 2056 гг.**

5. Израэль Ю.А., Имшенник Е.В., Квасникова Е.В., Назаров И.М., Стукин Е.Д., Цатуров Ю.С. Долгосрочный прогноз изменения радиоактивного загрязнения территории России цезием-137 после аварии на Чернобыльской атомной электростанции // Метеорология и гидрология, 1998. № 4. – С. 5-17.

6. Имшенник Е.В., Квасникова Е.В. Прогнозное картографирование полей радиоактивного загрязнения, сложившихся в прошлом // Метеорология и гидрология, 2010. № 6. – С. 39-46.

7. Atlas. Ukraine. Radioactive contamination. Second Ed. – Kyiv, 2008. – 52 p.

## Короткие сообщения

### ГИС-мониторинг окружающей среды

С 13 по 18 сентября в Алуште (Украина) пройдет XV Международный научно-технический симпозиум "Геоинформационный мониторинг окружающей среды GPS и GIS-технологии".

Организаторы мероприятия: Государственная служба геодезии, картографии и кадастра Украины; Национальный университет "Львовская политехника"; Львовское астрономо-геодезическое товарищество; Научно-исследовательский институт геодезии, топографии и картографии (Чехия).

Для участия в симпозиуме приглашены ученые и специалисты в сфере GPS и GIS - технологий большинства европейских государств.

Цель симпозиума – обмен опытом и координация научных и практических мероприятий по внедрению и использованию GIS, GPS и компьютерных технологий в топливо-энергетическом комплексе, природопользовании, экологии, транспорте, управлении территориями и хозяйством. В период проведения симпозиума будет проходить выставка оборудования и программных продуктов предприятий и организаций, которые совершают научно-опытные работы и предлагают свои услуги в решении GIS и GPS проблем. Приглашение для участия в выставке получили передовые фирмы, которые специализируются в разработках GPS и GIS - технологий.

По организационным вопросам обращаться в Оргкомитет симпозиума: тел. (032) 258-26-98, (032) 258-22-37, 8-067-3918047, К.Р.Третьяк. kornel@polynet.lviv.ua.

# В Администрации Президента

## Выступления Президента России

### Запись в блоге Д. Медведева, опубликованная во Всемирный день окружающей среды, посвящена проблемам экологии

5 июня

\* \* \*

Ежегодно пятого июня отмечается Всемирный день окружающей среды или, как принято называть его, День эколога. В мире его празднуют с 1972 года, в России, к сожалению, – с 2007-го. К сожалению, пусть и с опозданием, к нам пришло понимание того, что беречь природу – жизненно важно, что задачи экономического и экологического развития неразрывно взаимосвязаны. И что без жёсткого следования экологическим стандартам у нас просто нет будущего.

Это нехитрые вещи, но проблема в том, что нам потребовалось довольно значительное время для того, чтобы это стали осознавать все: и не только даже обычные граждане, самое главное – власть, что это наше общее дело, и это ответственность чиновников всех уровней и ответственность отдельного конкретного человека. Ведь последствия такого хамского, пренебрежительного отношения к природе могут быть абсолютно масштабными и абсолютно непредсказуемыми.

У нас у всех перед глазами картинка Мексиканского залива – гигантские пятна нефти, гибель морских животных. Что это означает? Это означает то, что мы даже не можем себе представить до конца масштабов подобных катастроф: и визуально представить, и представить юридические последствия, и представить финансовые последствия. Но самое главное, мы не можем до конца представить себе губительность такого рода воздействия на природу. И мы должны подумать о том, чтобы принять дополнительные меры для того, чтобы подобные ситуации на глобальном уровне, во-первых, были застрахованы как следует, во-вторых, чтобы существовала нормальная современная международно-правовая среда – может быть, конвенция или несколько конвенций, которые будут отвечать на те вопросы, скажем, которые возникли после катастрофы в Мексиканском заливе. Да, у нас есть международное право, международное морское право, которое решает це-

лый ряд вопросов, но я уверен, что масштабы этой трагедии, масштабы такого рода катастроф не покрываются теми правилами, которые существуют сегодня.

Нам нужно подумать, может быть, и о том, чтобы создать глобальный фонд – фонд, в который мировые державы внесут деньги, для того чтобы заниматься страхованием или перестрахованием таких рисков, потому что в некоторых случаях денег может не хватить даже у самых богатых компаний и даже у больших стран. Вот об этом, как мне представляется, есть смысл поговорить, есть смысл подумать. Полагаю, что Россия могла бы выступить с соответствующей инициативой. Я думаю, что подниму этот вопрос на встрече «большой двадцатки», которая состоится в этом месяце в Канаде.

Нам нужно подумать и о том, чтобы создать глобальный фонд, для того чтобы заниматься страхованием или перестрахованием экологических рисков, потому что в некоторых случаях денег может не хватить даже у самых богатых компаний и даже у больших стран. Я думаю, что подниму этот вопрос на встрече «большой двадцатки» в Канаде.

Но есть, конечно, и хорошие, положительные примеры, на которых стоит учиться. Мы все знаем страны, в которых экологическая тема доведена до совершенства. Скажем, в Финляндии нефтеперерабатывающий завод и один из крупнейших в Европе нефтяных терминалов находятся вблизи заповедника. И оказывается, что они могут жить друг с другом. Значит, можно поставить «трубу», а с другой стороны, можно пойти послушать пение птиц, подышать чистым воздухом, просто радоваться жизни. И это очень хороший пример.

Есть такие примеры и у нас в стране. Это новые объекты. Я не хочу сказать, что они все абсолютно идеальны с экологической точки зрения, но современные объекты, которые были построены на Дальнем Востоке, в Иркутской области и в не-

которых других местах, они всё-таки уже современные. Кстати, иногда уже есть и у нас примеры, когда происходит модернизация действующих производств. Вот я не так давно был на Новолипецком комбинате. Всё, что там сделано, современное производство – это уже абсолютно новый стандарт. Но этого, к сожалению, не так много.

К сожалению, Советский Союз оставил нам в наследство огромный набор проблем – более двух миллиардов тонн промышленных отходов. Вдумайтесь: два миллиарда тонн! Ну и, конечно, старые очистные сооружения, которые никуда не годятся. И целый ряд мест, где экологическая ситуация ну просто губительна для жизни.

Лишь в последние годы в нашу повседневность вошли такие понятия, как «энергоэффективность», «энергосбережение», «зелёные инвестиции», «зелёные технологии», «зелёная экономика», «зелёная энергетика». Сейчас этим стало модно заниматься. Считаю, что в этой теме необходимо найти не только собственно экологический момент, но и обязательно экономический. Мне неоднократно приходилось говорить о том, что экологией начинают заниматься тогда, когда чувствуют экономическую необходимость. И вот одно из последних мероприятий – я встречался с нашими промышленниками, экологами – навело меня на мысль, что очень правильной является констатация: экология и экономика не противоречат друг другу. Любая нормальная экономика должна быть экологичной.

Я в своём блоге вижу немало комментариев на экологическую тему. Люди наши жалуются на загрязнение окружающей среды, на то, что их города и посёлки живут в условиях превышения предельных нормативов, концентрации всякого рода выбросов, что они просто живут рядом с мусорками и свалками. Как с этим справиться? Нужно самим этим заниматься. Убирать страну, как принято говорить. В блоге пишут об этом. Вот, например, Руслан из Брянской области считает, что срочно нужны законы, регламентирующие поведе-

ние граждан в этой сфере. А Игорь Гуляев из Москвы предлагает вкладывать деньги в экологическое воспитание. Не хитрые мысли, но абсолютно правильные.

Я согласен, что бороться нужно с экологической безграмотностью и безразличием. И вообще, у нас, кстати сказать, даже нормального экологического курса-то в программе нет. Мне, во всяком случае, недавно об этом сказали экологи. Если действительно этому не уделять внимания с самого раннего возраста, если экология не станет одним из курсов, который преподаётся в школе, то нормального экологического сознания у людей точно не будет.

Забота об экологии начинается с каждого конкретного человека. Если сам человек к своему жилищу, к окружающей среде относится внимательно, трепетно, то тогда он эти темы поднимает и в общении с властью, и не даёт возможности загнать его в тупик.

Конечно, одновременно мы должны добиваться и решения целого ряда других задач: это вопросы, которые касаются региональных властей, муниципалитетов, это вопросы правильного размещения природных объектов, это вопросы общения с экологической общественностью.

Убеждён, что от наших консолидированных усилий, от действий каждого гражданина, от жителей деревни или посёлка зависит очень многое. Обратите внимание на иностранный опыт: забота об экологии начинается с каждого конкретного человека. Если сам человек к своему жилищу, к окружающей среде относится внимательно, трепетно, то тогда он эти темы поднимает и в общении с властью, и не даёт возможности загнать его в тупик. А если нужно, высказывает протест на эту тему.

Вот почему я считаю, что разговор об экологии, если хотите – об «экологии жизни», заслуживает продолжения. И я обязательно остановлюсь на этом в своём будущем Послании Федеральному Собранию.

## Федеральные законы

**23 июня** Дмитрий Медведев направил Председателю Госдумы Борису Грызлову заключение на проект ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ в части вопросов территориального планирования», принятый Государственной Думой в первом чтении 4 июня 2010 года.

Необходимость совершенствования правового регулирования указанных отношений не вызывает сомнений. Вместе с тем законопроект требует доработки по следующим основаниям.

(...)

В законопроекте содержится много норм об ООПТ, которые не соответствуют ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях». Например,

названным ФЗ не предусматривается, что образование и обеспечение правового режима особо охраняемых природных территорий должно осуществляться в соответствии с указанными в законопроекте документами территориального планирования.

Законопроектом не в полной мере учитываются требования земельного законодательства РФ. Так, в статье 1 Земельного кодекса РФ, которой устанавливаются основные принципы земельного законодательства РФ, указывается, что целевое назначение земель и земельных участков определяется не только исходя из их принадлежности к определённой категории, но и с учётом разрешённого использования. В связи с этим в соответству-

ющих положениях указанной статьи следует вести речь о недопустимости изменения целевого назначения земель и земельных участков, а не перевода земель и земельных участков из одной категории в другую.

В статье 10 Кодекса в редакции законопроекта предусматриваются нормы, требующие отображать в документах территориального планирования границы зон экологического риска и возможного загрязнения окружающей среды. Указанные нормы не согласуются со статьёй 57 и другими статьями ФЗ «Об охране окружающей среды».

В статье 1 законопроекта обоснованно говорится не только об объектах капитального строительства, но и об иных объектах, создание которых может предусматриваться в документах территориального планирования. Представляется, что такие объекты целесообразно определить в законопроекте. К таким объектам помимо зданий и сооружений могут относиться объекты благоустройства, многолетние насаждения, искусственно созданные участки суши и т.д.

Законопроектом Кодекс дополняется нормами о включении и исключении земельных участков из границ населённых пунктов. Указанное дополнение представляется нецелесообразным, поскольку названное требование, которое в настоящее время предусматривается частью 1<sup>1</sup> статьи 4<sup>1</sup> Федерального закона «О введении в действие Градостроительного кодекса РФ», носит временный характер (срок его действия истекает 1 января 2012 г.).

В законопроекте имеются терминологические недочёты. Например, не учитывается, что в настоящее время, следуя терминологии, используемой в Конституции Российской Федерации, вместо понятия «природоохранное законодательство» следует применять понятие «законодательство об охране окружающей среды». Необходимо иметь в виду, что окружающая среда и особо охраняемые природные территории являются отдельными понятиями, имеющими неодинаковое правовое содержание.

В законопроекте предписывается указывать в документах территориального планирования границы земель различных категорий и отдельных видов. При этом, в частности, упоминаются «земли особо охраняемых природных территорий и объектов», несмотря на то что такой вид земель, как «земли природных объектов», федеральными законами не предусматривается.

В статьях 2 и 3 законопроекта предлагается отказать от применения понятия «черта населённых пунктов». Однако в сложившихся условиях такое положение может привести к пробелам в правовом регулировании. В настоящее время нормы Кодекса, в том числе о границах населённых пунктов, не в полной мере применяются на практике из-за того, что не приняты все необходимые документы территориального планирования. В связи с этим до реализации поручения Президента РФ от 27 декабря 2009 г. №Пр-3499 отказ от понятия «черта населённых пунктов» представляется преждевременным.

Законопроектом не предусматривается исчерпывающий перечень документов территориального планирования РФ. При этом в перечне нормативных правовых актов РФ, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием законопроекта, не указываются акты Правительства РФ, в которых по существу решаются вопросы территориального планирования РФ. Возникает вопрос о том, как соотносятся документы территориального планирования с Генеральной схемой расселения на территории Российской Федерации, генеральной схемой размещения объектов электроэнергетики и иными подобными документами, предусмотренными в актах Правительства Российской Федерации.

По законопроекту также имеются замечания юридуко-технического и редакционного характера.

Принимая во внимание изложенное, законопроект требует доработки в соответствии с указанными замечаниями.

**23 июня** Президент России направил Председателю Госдумы Борису Грызлову заключение на проект федерального закона №63160-5 «О внесении изменений в ФЗ «О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников угольной промышленности» и Закон Российской Федерации «О недрах», принятый Госдумой в первом чтении 21 мая 2010 года.

По законопроекту имеются следующие замечания и предложения.

Согласно законопроекту одним из условий безопасного ведения указанных работ является дегазация (предварительная дегазация) угольных шахт.

Под дегазацией в законопроекте понимается совокупность технических решений, направленных на извлечение и улавливание метана (изменения, вносимые законопроектом в статью 1 ФЗ «О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников угольной промышленности».

Следует отметить, что вопросы, касающиеся дегазации горных выработок, требуют комплексного правового регулирования, а процессы дегазации целесообразно распространить не только на метан, но и на все взрывоопасные газы и вредные вещества, содержащиеся в рудничной атмосфере.

Наименование статьи 14 ФЗ в новой редакции предполагает, что данная статья должна включать в себя прежде всего нормы, касающиеся государственного регулирования и безопасного ведения работ по добыче и переработке угля и горючих сланцев. Однако в тексте указанной статьи условия безопасного ведения названных горных работ сводятся лишь к дегазации, что представляется неверным, поскольку безопасность определяется также устойчивостью кровли и стенок горных вы-

работок, концентрацией угольной пыли, возможностью возгорания каменного угля и другими факторами.

Кроме того, указанную статью ФЗ в её новой редакции необходимо согласовать со статьёй 24 Закона РФ «О недрах», которой устанавливаются основные требования к безопасному ведению работ, связанных с использованием недр.

Следует также уточнить, каким законодательством и какими нормативными правовыми актами должны устанавливаться обязательные требования к условиям безопасного ведения горных работ. При этом необходимо учитывать, что обязательные требования пожарной безопасности, в том числе к горным выработкам и иным подобным объектам, установлены Федеральным законом «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».

В законопроекте (статьи 1 и 2) упоминаются предельно допустимые нормы газоносности угольных пластов и норм концентрации взрывоопасных газов в рудничной атмосфере. Вместе с тем не указан порядок осуществления такого нормирования и не ясно определён федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в данной сфере.

Статьёй 2 законопроекта статья 32 Закона РФ «О недрах» дополняется новым пунктом 10, согласно которому лицензия на пользование недрами должна помимо прочего содержать условия дегазации.

Следует иметь в виду, что такая норма не будет иметь обратной силы и, соответственно, не затронет организации, уже являющиеся обладателями лицензий. В связи с этим целесообразно предусмотреть в законопроекте иной механизм, обязывающий лицензиата принимать указанные меры в оперативном режиме.

В законопроекте содержатся неоднозначно понимаемые термины («допустимые концентрации», «предварительная дегазация», «очистные работы» и т.п.), создающие правовую неопределённость.

(...)

С учётом изложенного законопроект требует дополнительной оценки и доработки в соответствии с указанными замечаниями.

**26 июля** Президент России подписал ФЗ «О внесении изменений в статьи 1 и 14 Федераль-

ного закона «О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности» и отдельные законодательные акты РФ».

Федеральный закон принят Госдумой 7 июля и одобрен Советом Федерации 14 июля 2010 года. ФЗ предусматривается, что при добыче угля и горючих сланцев необходимо обеспечить вентиляцию шахт и дегазацию. При этом дегазация определяется как работы по извлечению и выводу взрывоопасных газов в целях снижения их в шахтах, угольных пластах и выработанных пространствах до установленных допустимых норм.

ФЗ усовершенствованы нормы, определяющие государственное регулирование безопасного ведения горных работ при добыче угля и горючих сланцев. В частности, Правительству РФ предлагается установить допустимые нормы содержания взрывоопасных газов в шахтах, угольных пластах и выработанных пространствах. Предусматривается, что меры по снижению содержания взрывоопасных газов в шахтах, угольных пластах и выработанных пространствах при добыче угля и горючих сланцев должны указываться в лицензии на пользование недрами. Устанавливается также административная ответственность за невыполнение требований по проведению дегазации при добыче угля и горючих сланцев.

**26 июля** Дмитрий Медведев подписал ФЗ «О внесении изменений в статью 1 Федерального закона «О пожарной безопасности».

ФЗ принят Государственной Думой 9 июля и одобрен Советом Федерации 14 июля 2010 года.

Федеральным законом статья 1 Федерального закона «О пожарной безопасности» дополняется определением понятия «локализация пожара» в целях устранения имеющегося правового пробела, связанного с его отсутствием в законодательстве РФ. Предлагаемое дополнение предоставит возможность органам местного самоуправления (муниципальной пожарной охране) принимать меры по локализации пожара в рамках первичных мер пожарной безопасности: своевременно вызвать подразделение пожарной охраны, осуществить тушение пожара первичными средствами пожаротушения, эвакуацию людей, имущества и так далее.

## Указы и распоряжения Президента России

**9 июня Указом Президента России № 691** начальнику Управления по недропользованию по Амурской области Владимиру *КАПАНИНУ* присвоено звание «Заслуженный геолог России»; директор Центрального научно-исследовательского геологоразведочного института цветных и благород-

ных металлов Игорь *МИГАЧЕВ* награжден *Орденом за заслуги перед Отечеством IV степени*.

**14 июня Указом Президента России № 711** г.н.с. Геологического института РАН, академик РАН Виктор *ХАИН* награжден *Орденом почета*; проф. Сибирской государственной геодезической ака-

демии Луиза ЗЯТЬКОВА награждена медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени.

**18 июня в Санкт-Петербурге Президент России Дмитрий Медведев вручил международные энергетические премии «Глобальная энергия»** академику РАН Александру ЛЕОНТЬЕВУ и украинскому учёному, президенту Международной ассоциации академий наук Борису ПАТОНУ. Александр Леонтьев удостоен почётной награды за фундаментальные исследования в области интенсификации процессов теплообмена в энергетических установках. Борис Патон стал лауреатом премии за выдающийся вклад в решение научно-технологических проблем трубопроводного транспорта энергоносителей и энергомашиностроения.

**21 июня Указом Президента России** медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени награжден директор Смоленского филиала ФГУП «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости – Федеральное бюро технической инвентаризации Росреестра Гусейн Аскер оглы ГАДИЕВ.

**22 июня Указом Президента России Дмитрия Медведева № 775:**

за заслуги в области рыбного хозяйства и многолетний добросовестный труд присвоено почетное звание «Заслуженный работник рыбного хозяйства РФ»:

- капитану-наставнику ООО «Рыболовецкий колхоз «Север» (Мурманская обл.) Александру АБАКУМОВУ;
- директору ООО «Баглана» (г. Белгород) Александру БОРИСОВУ;
- завкафедрой Дальневосточного государственного технического рыбохозяйственного университета (Приморский край) Эдуарду КИМУ;
- капитану-директору ЗАО НПП «Вега» (Мурманская обл.) Александру МАКЛАКОВУ;
- начальнику сектора Мурманского гостехуниверситета Аскольду НЕМЫЧЕНКОВУ;
- начальнику Неманского отдела по сохранению, воспроизводству водных биоресурсов и организации рыболовства ФГУ «Западно-Балтийское бассейновое управление по рыболовству и сохранению водных биоресурсов» (Калининградская обл.) Евгении ОВЧАРОВОЙ;
- завкафедрой Дальневосточного государственного технического рыбохозяйственного университета (Приморский край) Борису РУДНЕВУ;
- начальнику отделения «Рыбхоз Липяговский» ОАО «Рязаньрыбпром» (Рязанская обл.) Василию ФИЛАТОВУ.

**22 июня Указом Президента России Дмитрия Медведева № 777:**

- за достигнутые трудовые успехи и многолетнюю добросовестную работу награждён медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени директор ФГУП «Всероссийский научно-исследовательский геологический институт угольных месторождений» (Ростовская обл.) Михаил ЛОГВИНОВ;
- за заслуги в области геологии и многолетний

добросовестный труд присвоено почетное звание «Заслуженный геолог РФ» главному геологу ОАО «Усинскгеонефть» (Республика Коми) Василию ГРАБКО; директору Института геологии и нефтегазового дела Томского политехнического университета Алексею МАЗУРОВУ.

- за заслуги в охране окружающей среды и природных ресурсов присвоено почетное звание «Заслуженный эколог РФ» председателю секции «Охрана окружающей среды» Межрегиональной общественной организации «Научно-техническое общество нефтяников и газовиков имени академика И.М. Губкина (г. Москва) Эдуарду ВЕКИЛОВУ, гл. специалисту-эксперту отдела Комитета по охране окружающей среды и природных ресурсов Новгородской области Михаилу ЗАХАРОВУ.

**22 июня Указом Президента России Дмитрия Медведева № 778:**

- за достигнутые трудовые успехи и многолетнюю добросовестную работу награждён орденом Дружбы начальник отдела Управления организации научных исследований Федерального медико-биологического агентства Игнатий КОНДРАТОВ;
- за достигнутые трудовые успехи и многолетнюю добросовестную работу награждены медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени ст. научные сотрудники Ставропольского научно-исследовательского противочумного института Юрий ЕВЧЕНКО и Николай ТИХЕНКО.

**9 июля Указом Президента России № 877:**

- за достигнутые трудовые успехи и многолетнюю плодотворную работу Орденом Почета награжден Александр Александрович МАКАРОВ – академик РАН, директора Института молекулярной биологии им. В.А. Энгельгардта РАН;
- за большие заслуги в научной деятельности присвоено почетное звание «Заслуженный деятель науки РФ» Тамаре Константиновне ГОЛОВКО – д.б.н., проф., завлабораторией Института биологии Коми научного центра УрО РАН.

**9 июля Указом Президента России № 879:**

- за достигнутые трудовые успехи добросовестную работу Орденом Почета награжден Александр Иванович КОНОВАЛОВ – советник РАН, члена президиума Казанского научного центра РАН;
- за заслуги в области ЖКХ и многолетнюю добросовестную работу присвоено почетное звание «Заслуженный работник ЖКХ РФ» Владимиру Михайловичу ГУСЕВУ – начальнику цеха «Водопроводная сеть-2» МУП г. Новосибирска «Горводоканал», Татьяна Сергеевне ДЕРЯБИНОЙ – замгендиректора МУП «Центр ЖКХ» г. Сарова, Нижегородская область, Алексею Павловичу КНЯЗЕВУ – слесарю-ремонтнику Рублевской станции водоподготовки ПУ «Мосводоподготовка» МГУП «Мосводоканал»;



- за заслуги в охране окружающей среды, природных ресурсов и многолетнюю добросовестную работу присвоено почетное звание «*Заслуженный эколог РФ*» Тамаре Владимировне БЕЛОУСОВОЙ;
- замначальника лаборатории МУП г. Новосибирска «Горводоканал».

**9 июля Указом Президента России № 885**

за заслуги в развитии рыбной отрасли, достигнутые трудовые успехи и многолетнюю добросовестную работу награждены:

- *Орденом Дружбы* Николай Васильевич ГОЛОВАН – первый механик-наладчик ОАО «Мурманский траловый флот»;
- *медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени* Магомедрасул Магомедгаджиевич АЛИСУЛТАНОВ – капитан ОАО «Мурманский траловый флот», Андрей Анатольевич БУРДИН – гл. инженер ОАО «Мурманский траловый флот», Юрий Иванович ГУБАРЕВ – капитан ОАО «Мурманский траловый флот», Михаил Николаевич КОТОВ – гендиректор ООО «Тихоокеанская рыбопромышленная компания», Магаданская область;
- присвоены почетные звания: «*Заслуженный деятель науки РФ*» Виктору Вольфовичу САПОЖНИКОВУ – д.г.н., проф., гл. научному сотруднику ВНИИ рыбного хозяйства и океанографии;
- «*Заслуженный работник высшей школы РФ*» Леониду Игнатьевичу КОВАЛЬЧУКУ – зав. кафедрой Балтийской государственной академии рыбопромыслового флота, Калининградская область, Светлане Борисовне САВЕЛЬЕВОЙ – декану факультета Мурманского государственного технического университета;
- «*Заслуженный работник рыбного хозяйства РФ*» Леониду Александровичу БЕЗРУКОВУ – помощнику капитана по производству ОАО «Тихоокеанское управление промысловой разведки и научно-исследовательского флота», Приморский край, Виталию Михайловичу БУКАТОМУ – проф. Балтийской государственной академии рыбопромыслового флота, Калининградская область Вячеславу Петровичу ЕФЕНТЬЕВУ – директору Института повышения квалификации Балтийской государственной академии рыбопромыслового флота, Калининградская область, Борису Николаевичу КОТЕНЁВУ – завлабораторией ВНИИ рыбного хозяйства и океанографии, Александру Николаевичу ПАНТАКУ – ст. механику ОАО «Находкинская база активного морского рыболовства», Приморский край, Сергею Михайловичу ПЕРШИКОВУ – ст. механику ОАО «Находкинская база активного морского рыболовства», Приморский край, Алевтине Петровне СЕМЕНОВОЙ – доценту Балтийской государственной академии рыбопромыслового флота, Калинин-

градская область, Анатолию Владимировичу ЧЕРЧЕНКО – ст. механику ОАО «Находкинская база активного морского рыболовства», Приморский край, Сергею Вадимовичу ШИБАЕВУ – завкафедрой ихтиологии и экологии Калининградского государственного технического университета, Калининградская область.

**12 июля Указом Президента России № 897**

за заслуги в развитии горнодобывающего комплекса и многолетний добросовестный труд присвоено почетное звание «*Заслуженный шахтер РФ*» Святославу Васильевичу АЛФИМЦОВУ – мастеру – взрывнику, Виктору Николаевичу ЗОЗУЛЕ – проходчику и Сергею Степановичу ЦЮМАНУ – подземному горнорабочему рудоуправления «Талнахское» Заполярного филиала ОАО «Горно-металлургическая компания «Норильский никель», Красноярский край.

**12 июля Указом Президента России № 900**

за заслуги в области научных исследований ледово-гидрологического режима арктических морей России и многолетнюю плодотворную работу награждены:

- *Орденом Дружбы* Владимир Тимофеевич СОКОЛОВ – начальник Высокоширотной Арктической экспедиции, Леонид Александровича ТИМОХОВ – гл. научный сотрудник отдела океанологии;
  - *медалью ордена «За заслуги перед отечеством» II степени* Владимир Николаевич ЗАЙЦЕВ – начальник отдела флота, Вячеслав Леонидович МАРТЬЯНОВ – начальник логистического центра, замначальника Российской антарктической экспедиции, Владимир Викторович СМЕРНОВ – гл. механик научно-экспедиционного судна «Академик Федоров»;
- присвоены почетные звания:
- «*Заслуженный деятель науки РФ*» Генриху Васильевичу АЛЕКСЕЕВУ – д.г.н., проф., заведующему отделом взаимодействия океана и атмосферы, Залману Менделеевичу ГУДКОВИЧУ – д.г.н., проф., ведущему научному сотруднику отдела ледового режима и прогнозов;
  - «*Заслуженный метеоролог РФ*» Наталье Федоровне БЛАГОВЕЩЕНСКОЙ – завлабораторией отдела геофизики, Василию Леонтьевичу КУЗНЕЦОВУ – ведущему специалисту логистического центра Российской антарктической экспедиции, Александру Петровичу МАКШТАСУ – ведущему научному сотруднику отдела взаимодействия океана и атмосферы.

**30 июля Указом Президента России**

за достигнутые трудовые успехи и многолетнюю добросовестную работу руководитель Федеральной службы по надзору в сфере природопользования Владимир Владимирович КИРИЛЛОВ награжден *Орденом «За заслуги перед Отечеством» IV степени*.

По материалам пресс-службы  
Президента России

# В Федеральном Собрании

## Совет Федерации

### Заседания

**9 июня** на 273-м заседании Совета Федерации принято в целом *Постановление палаты «О законодательном обеспечении безопасных условий труда в угольной отрасли»*. По этому вопросу выступил первый заместитель председателя Комитета СФ по промышленной политике *С. Шатилов*.

«Совет Федерации выражает крайнюю озабоченность ситуацией, складывающейся с обеспечением безопасных условий труда в угольной отрасли. В результате аварии, произошедшей 8-9 мая 2010 года из-за взрыва метана на шахте «Распадская» в городе Междуреченске Кемеровской области, погибли 67 человек, до сих пор неизвестна судьба 23 человек», – говорится в Постановлении палаты.

По словам *С. Шатилова*, Совет Федерации считает, что для предотвращения аварий и создания условий по безаварийному ведению работ в угольной отрасли необходимо создать трехуровневую систему безопасности. По словам сенатора, эта система включает инвентаризацию нормативных правовых актов; разработку современных требований безопасности, адекватных условиям ведения работ; организацию действенного государственного контроля за исполнением организациями угольной отрасли правил безопасности производственных процессов; принятие мер по стимулированию исполнения норм и правил безопасного ведения работ и охраны труда, усиление ответственности работников организаций угольной отрасли за несоблюдение норм и правил безопасного ведения работ и охраны труда, а также соблюдение гарантий прав указанных работников.

В своем Постановлении палата рекомендует Госдуме ускорить принятие проектов федеральных законов: «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности и Закон РФ «О недрах» (в части введения условий по проведению обязательной дегазации шахт); «О внесении изменения в Трудовой кодекс РФ» (в части особен-

ностей регулирования труда работников, занятых на подземных работах); «О внесении изменений в статью 3 ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (в части введения норм и правил в области промышленной безопасности); «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» (в части государственного надзора за обеспечением ядерной и радиационной безопасности, в области промышленной безопасности, включая безопасность гидротехнических сооружений и других объектов); «О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса РФ» (о введении дифференцированного порядка исчисления налога на добычу полезных ископаемых при добыче угля).

В том числе, в Постановлении рекомендует Правительству РФ в целях создания комплексной системы обеспечения безопасности в угольной отрасли создать межведомственную комиссию по контролю за выполнением мероприятий, направленных на решение вопросов обеспечения безопасных условий труда в угольной отрасли, с участием членов Совета Федерации и депутатов Госдумы, представителей исполнительных органов власти угледобывающих регионов, собственников предприятий угольной отрасли, профессиональных союзов.

Сенаторы предложили Правительству РФ проинформировать в четвертом квартале 2010 года Совет Федерации о ходе создания комплексной системы обеспечения безопасности в угольной отрасли с учетом предложений палаты.

**14 июля** на 275-м заседании Совета Федерации был одобрен ФЗ «О внесении изменений в статьи 1 и 14 Федерального закона «О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности» и отдельные законодательные акты РФ». Для предотвращения взрывов и аварий на угольных шахтах законом закрепляются нормы обязательного проведения дегазации добывающими и перерабатывающими уголь организациями.

Главной причиной взрывоопасности на российских шахтах является двойственность существующих нормативных требований, когда производитель может доказать, что подача в шахту расчетного количества воздуха обеспечивает нормативное содержание газа при добыче и транспортировке угля, отмечалось на заседании. При этом мировой опыт показывает, что при показателях высокой газоносности угольных пластов и других источников выделения метана во многих странах мира устанавливается их допустимый порог, и тогда обязательным требованием, от выполнения которого зависит возможность ведения горных работ, является удаление основной массы газа из горных выработок – дегазация, подчеркивали члены Совета Федерации. Они отмечали, что действующие «Методические рекомендации о порядке дегазации угольных шахт» носят сегодня рекомендательный характер и обладают рядом недостатков.

На 275-м заседании Совет Федерации принял решение направить в Госдуму в порядке законодательной инициативы проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ».

Как пояснил, представляя проект ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», председатель Комитета СФ по делам Севера и малочисленных народов А. Матвеев, документ разработан в соответствии с протокольным поручением Совета Федерации от 18 июля 2009 года.

Законопроект вносится для устранения пробелов указанного ФЗ в части обеспечения установленных российским законодательством прав коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока и их объединений на занятие охотой, как видом традиционной хозяйственной деятельности в местах их традиционного проживания.

В частности, предлагается дать определение охоты в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов и

лиц из числа местного старожильского населения как традиционной охоты, четко определив круг субъектов, обладающих правом на осуществление этой охоты.

Законопроектом предлагается определить, что традиционная охота может осуществляться указанными субъектами только в местах традиционного проживания и ведения традиционной хозяйственной деятельности в закрепленных охотничьих угодьях на основании охотхозяйственного соглашения или при наличии путевки, и в общедоступных охотничьих угодьях при наличии разрешения. Без какого-либо разрешения заниматься традиционной охотой предлагается только лицам, ведущим кочевой и полукочевой образ жизни.

По словам А. Матвеева, предлагаемая концепция гармонично сочетает принципы обеспечения прав малочисленных народов на осуществление традиционной охоты и учета интереса населения, для которого охота является основой существования, с принципом обеспечения устойчивого существования и использования охотничьих ресурсов, сохранения их биологического разнообразия.

Законопроект предусматривает полномочия органов власти субъектов РФ по установлению площадей и границ охотничьих угодий, расположенных в местах традиционного проживания и ведения хозяйственной деятельности малочисленных народов.

Документ вносит также изменения в законодательство в целях освобождения общин и других объединений малочисленных народов от единовременного внесения платы при заключении охотхозяйственного соглашения.

В работе над законопроектом принимали участие представители Минсельхоза и Минрегиона РФ, отметил А. Матвеев. Документ получил 40 отзывов из федеральных и региональных органов государственной власти, профильных комитетов Госдумы и Совета Федерации, в целом поддерживающих его концепцию. Конкретные предложения по совершенствованию текста законопроекта, сохранившиеся в указанных отзывах, большей частью учтены при подготовке для рассмотрения на заседании верхней палаты, сообщил сенатор.

Законопроект не требует финансовых расходов и приведения актов Правительства РФ в соответствие с его положениями.

## Заседания Комитетов, рабочих групп

**2 июня** в Совете Федерации состоялось заседание рабочей группы по подготовке Второго Международного форума «Чистая вода».

В работе приняли участие руководители водоканалов России: генеральный директор Росводоканала П. Золотарев, генеральный директор Санкт-Петербургского водоканала Ф. Кармазинов.

Заместитель Председателя Совета Федерации С. Орлова отметила, что во всем мире остро стоит проблема получения населением качественной питьевой воды. Например, решение проблемы обеспечения чистой водой в России позволит повысить качество жизни наших граждан.

На заседании обсуждались вопросы подготовки Форума «Чистая вода»: основные темы и концептуальные задачи форума, проект программы, место его проведения. Планируется, что форум пройдет в октябре 2010 года в Москве.

**11 июня** в Совете Федерации состоялось первое заседание *Экспертного совета по Арктике при Председателе Совета Федерации*. С основным докладом на тему «*Основные задачи Экспертного совета в реализации «Основ государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу»*» выступил Председатель Совета Федерации Сергей Миронов.

Как отметил в своем докладе С. Миронов, в системном виде целостную надотраслевую картину ситуации «Россия в Арктике» трудно представить, вряд ли в различных отраслевых проектах объединены потенциал и возможности ученых, практиков-руководителей и ресурсы разных ведомств и научных направлений.

Мобилизующим к действиям программным документом, спикер СФ назвал «*Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу»*, утвержденные Президентом России Дмитрием Медведевым 18 сентября 2008 года. «В нем определены национальные интересы Российской Федерации в Арктике, главные цели государственной политики, ее стратегические приоритеты, и основные меры по ее реализации в Арктике», – пояснил С.Миронов.

В этом же документе, по словам Председателя СФ определены главные цели, основные задачи в таких сферах, как социально-экономическое развитие; военная безопасность, защита и охрана государственной границы РФ, пролегающей в Арктической зоне РФ; экологическая безопасность; информационные технологии и связь; наука и технологии; международное сотрудничество.

На усиление российского присутствия в Арктике, по мнению С.Миронова, существенно влияет фактор времени. «Следует признать, что пассивность, затяжное бездействие и откладывание проблем «на потом» ухудшает сегодняшние и особенно долгосрочные стратегические позиции России в этом субрегионе», – подчеркнул глава Совета Федерации.

Как считает С.Миронов, Экспертный совет по Арктике должен включиться в реализацию «*Основ государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу»*, так как сегодня значительное число различного рода концепций, доктрин, основ государственной политики носят отраслевой характер и не связаны между собой.

Задача Экспертного совета по Арктике, отметил Председатель СФ, перейти к выработке комплексных, взаимоувязанных на федеральном, региональном уровнях рекомендаций по разрешению накопившихся проблем с учётом взятых Россией международных обязательств и международного права.

«Мы должны выработать на примере Арктики методику научно-экспертного сопровождения

процессов подготовки государственных решений, принятия и реализации государственной политики с прогнозированием возможных последствий. Важность проблем настоящего и будущего Арктической зоны России обуславливает необходимость именно такого подхода», – пояснил спикер СФ.

С.Миронов заметил, что по проблемам российской Арктики нет ни одного федерального закона, в целостном виде дающего правовое обеспечение ее развития в страновом и международном плане. «Наиболее остро перед нами стоят следующие вопросы: как и кем трансформируются исполнительным уровням власти главные цели и основные задачи государственной политики России в Арктике; какие директивные и программно-плановые документы реализуют основные задачи; как и кем они взаимоувязываются; кто реализует Основы в целом и по сферам деятельности, в какие сроки, какие ресурсы для этого требуются и как ими будут обеспечиваться действия по их реализации. Такого нормативно-правового акта или ведомственного порядка действий на федеральном уровне нет», – заявил Председатель СФ.

**15 июня** в Совете Федерации состоялось *рабочее совещание по подготовке Шестого Байкальского международного экономического форума*.

Шестой Байкальский международный экономический форум, который состоится в Иркутске с 7 по 10 сентября 2010 г., по словам заместителя Председателя Совета Федерации С. Орловой, будет посвящен проблемам модернизации экономики и инновационному развитию регионов Сибири и Дальнего Востока. В совещании приняли участие председатели и заместители председателей комитетов и комиссий Совета Федерации В. Орлов, Х. Чеченов, Г. Горбунов, Ю. Смирнов, Б. Жамбал-нимбуев, Руководитель Аппарата Совета Федерации В. Свинарев, руководитель структурных подразделений Аппарата Совета Федерации.

Как подчеркнула С.Орлова, Сибирь и Дальний Восток – территория, где в ближайшие годы будут реализовываться самые смелые инновационные проекты. Вице-спикер СФ напомнила, что на форуме будут обсуждаться следующие вопросы: новые рынки для инвестиций, партнерство государства и бизнеса в инфраструктурных проектах, коммерциализация результатов научных исследований, модернизация городской среды, охрана экосистемы озера Байкал, развитие туризма в байкальском регионе и другие темы.

По ее мнению, на форуме все проблемы должны рассматриваться комплексно, так как главная цель БЭФ – улучшение качества жизни и среды обитания населения. С. Орлова подчеркнула, что к обсуждению необходимо привлечь международных экспертов, ведущих экологов и экономистов, представителей гражданского общества. «Разговор должен быть конструктивным и плодотворным, чтобы его итогом стали реальные дела и реальные проекты», – пояснила заместитель Председателя Совета Федерации.

**15 июня** Комиссия СФ по жилищной политике и ЖКХ провела в Алтайском крае заседание «круглого стола» на тему «*Экологически чистые строительные материалы и технологии – перспективное направление развития строительной индустрии в рамках реализации приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам России».*

В работе состоявшегося на следующий день заседания «круглого стола» «Экологически чистые строительные материалы и технологии – перспективное направление развития строительной индустрии в рамках реализации приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам России» приняли участие парламентарии, руководители региональных органов государственной власти, представители федеральных министерств и ведомств, органов местного самоуправления.

Открывая обсуждение, председатель Комиссии СФ *О. Толкачев* отметил, что одной из главных задач, стоящих сегодня перед страной, является снижение негативного влияния хозяйственной деятельности человека на окружающую среду. В этой связи, по его словам, для успешной реализации проекта «Доступное жилье» требуется развивать производство стройматериалов на основе современных технологий, как можно более широко использовать малоэтажную застройку, внедрять инновационные технологии в жилищное строительство и коммунальное хозяйство. Он с удовлетворением отметил начавшийся в стране, несмотря на последствия кризиса, процесс вложения средств в экологизацию ЖКХ.

Тема экологического строительства была продолжена в выступлении заместителя председателя Комиссии СФ *С. Белоусова*. По его мнению, для сокращения негативного влияния строительства на окружающую среду нужно более широкое использование местных естественных материалов, которые и дешевле, и более безопасны, чем, например, искусственные. Он отметил, что для преодоления ресурсных ограничений роста объемов строительства следует более активно развивать строительство малоэтажных зданий из кирпича и блоков с различными наполнителями, а также домов из дерева с использованием современных каркасно-модульных технологий. В условиях алтайского климата, по его словам, такие технологии обладают рядом серьезных конкурентных преимуществ. Зампредседателя Комиссии СФ заметил, что задача удвоения объемов жилищного строительства сталкивается с ресурсными ограничениями по электро- и теплоснабжению новых микрорайонов. По его мнению, это является стимулом к переходу на энергосберегающие технологии.

**25 июня** в Екатеринбурге (Свердловская область) состоялось расширенное выездное заседание Комитета Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды по теме «*Модернизация металлургического производства*

*как фактор снижения негативного воздействия на окружающую среду»* (на примере Первоуральского новотрубного завода).

В заседании приняли участие: председатель Комитета СФ *В. Орлов*, первый зампредседателя Комитета СФ *Н. Чуркин*, зампредседателя Комитета СФ *А. Комаров*, члены Комитета СФ *Э. Губайдуллин* и *Б. Жамбалнимбуев*, депутат Государственной Думы *Б. Никонов*, председатель Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области *Л. Бабушкина*, и др.

Открывая заседание, *В. Орлов* отметил, что промышленная столица Урала – Екатеринбург выбрана местом проведения выездного заседания Комитета СФ не случайно. Это старейшая промышленная территория нашей страны. Негативное воздействие на природные объекты заложено, как заметил сенатор, уже в самом характере металлургического производства, а усугубляют это – устаревшие технологии и изношенное оборудование. Обострить и без того непростую экологическую ситуацию может реализация планов развития российской металлургической отрасли, предусматривающая увеличение производства стали в ближайшей перспективе до 77-80 млн. т в год. Современные технологии могут и должны вывести на качественно новый уровень решение экологических проблем, вызванных воздействием промышленности на окружающую среду. «Сегодня на известнейшей промышленной территории мы можем наблюдать как постепенно традиционное название «черная металлургия» меняется на «белая» или «зеленая» металлургия» – сказал *В. Орлов*.

Как отметила в своем выступлении *Л. Бабушкина*, в последние годы в решении экологических проблем наметились положительные сдвиги. Активно в этой работе участвуют и законодатели. Так, депутатами одобрены и успешно реализуются областные законы об охране окружающей среды, об отходах промышленности и потребления. В области разработана и внедряется в жизнь концепция экологической безопасности, областная государственная целевая программа «Экология и природные ресурсы», программа переработки техногенных образований. В тоже время, как отметила *Л. Бабушкина*, у хозяйствующих субъектов зачастую отсутствуют экономические стимулы перехода на экологически чистое производство. Она предложила ускорить принятие ряда федеральных законов. Например, закона об экологическом аудите, стратегии обращения с отходами и ряда других.

Продолжая тему совершенствования законодательства в сфере экологии, Министр природных ресурсов Свердловской области *К. Крючков* подчеркнул, что существующая система нормирования сбросов, выбросов, образования отходов является несовершенной и позволяет установить предприятию любые уровни воздействия на окружающую среду. В существующем законодательстве отсутствуют экономические стимулы для хозяйствующих субъектов по переходу на экологически эффективные технологии, предприятию чаще

выгоднее платить штрафы и платежи за негативное воздействие на окружающую среду, нежели вкладывать существенно большие суммы в модернизацию производства.

Как отметили участники мероприятия, в настоящее время ведущие металлургические предприятия Урала в рамках проводящейся модернизации успешно внедряют комплекс мер по сокращению вредного воздействия на окружающую среду. В частности, о модернизации говорил в своем выступлении директор Фонда развития трубной промышленности А. Дейнеко. Он подчеркнул, что трубная промышленность, как отрасль совершила технологический прорыв. В отрасли реализуется переход на мировые стандарты безопасности труда за счет внедрения современных технологий, сокращается вредное воздействие на окружающую среду за счет уменьшения выбросов загрязняющих веществ. Об успешном опыте внедрения природоохранных технологий и методов также рассказали на заседании Комитета СФ представители крупнейших предприятий регио-

на: ОАО «Трубная металлургическая компания», ОАО «Уралэлектромедь», Нижнетагильский металлургический комбинат.

По итогам обсуждения Комитет СФ принял решение, где рекомендовал Правительству РФ разработать и внести в Госдуму проекты федеральных законов, направленных на совершенствование системы нормирования негативного воздействия на окружающую среду. По мнению Комитета СФ, также необходимо разработать проекты федеральных законов, направленных на разработку правовых и экономических механизмов, стимулирующих хозяйствующие субъекты снижать негативное воздействие на окружающую среду, и внедрять самые передовые технологии.

Кроме того, по итогам заседания Комитета СФ было принято решение создать Экологический совет промышленных предприятий Уральского федерального округа, в рамках которого можно было бы осуществлять обмен передовым опытом модернизации предприятий металлургической отрасли.

## Выступления, конференции, форумы

**7 апреля** первый заместитель Председателя Совета Федерации А. Торшин принял участие в работе Всероссийского семинара «Формирование инфраструктуры отходоперерабатывающей индустрии в Российской Федерации», прошедшего в Московской области.

Выступая перед участниками семинара, среди которых были представители Совета Федерации, Минприроды России, региональных органов государственной власти, промышленных предприятий, А. Торшин выразил благодарность организатору Всероссийского семинара – Межрегиональной промышленной корпорации «Экоресиклинг», объединившей в своем составе свыше 200 предприятий, занятых в сфере обращения с отходами производства и потребления.

**30 июня** в г. Жуковском Московской области заместитель Председателя Совета Федерации С. Орлова выступила на пленарном заседании Международного форума «Технологии в машиностроении-2010» и провела «круглый стол» на тему «Экологизация машиностроения и эффективного использования водных ресурсов».

В своем выступлении на пленарном заседании С. Орлова отметила, что сегодня любое предприятие, которое хочет развиваться и модернизироваться, должно думать о решении проблем экологии. «Экологизация машиностроения является фактором обеспечения конкурентоспособности», – подчеркнула вице-спикер Совета Федерации. Из всего объема вредных выбросов, попада-

ющих в окружающую среду, на машиностроительные предприятия приходится 1-2 процента. Однако, отметила С. Орлова, именно машиностроительные предприятия характеризуются сопутствующими процессами производства с высоким уровнем загрязнения окружающей среды.

В рамках Форума также был проведен круглый стол на тему «Экологизация машиностроения. Эффективное использование водных ресурсов в машиностроительном производстве», модератором которого выступила С. Орлова. По ее словам, программа «Чистая вода», которая сейчас дорабатывается, должна быть инновационной. «Думаю, что машиностроение и вода совместимы, это очень серьезный сегмент, в котором можно работать, это серьезные научные разработки», – отметила она.

**7 июля** Председатель Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и рыбохозяйственному комплексу Г. Горбунов представил предложения по совершенствованию организационно-правовой основы землепользования в сельском хозяйстве.

Анализ действующего законодательства по вопросам земельных отношений более чем 65 субъектов РФ показал, что на основании федерального законодательства в субъектах РФ приняты региональные законы и иные акты, содержащие нормы земельного права.

Основные проблемы можно свести к следующему.

Во-первых, чрезвычайно усложнены и сопровождаются большими издержками работы, связанные с формированием земельных участков в счет земельных долей из состава площадей сельскохозяйственных угодий. Во-вторых, высока стоимость работ по межеванию земель и длительное время занимает процедура постановки на кадастровый учет.

По расчетам стоимость работ по межеванию составляет по регионам за 1 га от 40 до 100 рублей в Оренбургской области, от 150 до 175 рублей в Ставропольском крае, от 200 до 500 рублей в Воронежской области. В Ярославской области для отдельных хозяйств эта оплата достигает в целом 10 млн. рублей.

Устарел картографический материал, который не обновлялся 20–30 лет. Если наряду с землеустроительными работами в договор включаются услуги по организационному и юридическому сопровождению, то стоимость затрат по формированию земельных участков возрастает для собственника земельной доли до 3–4 тыс. рублей за 1 га.

На основании изучения практики прохождения документов для оформления земельных участков из состава земель сельскохозяйственного назначения Курганской области, например, председатель Комитета СФ приходит к выводу, что в лучшем случае эта процедура занимает в области от 3 до 6 месяцев, затраты на работу с ними для гражданина составляют от 3,5 тыс. до 15 тыс. рублей. Если учесть, что основным контингентом владельцев земельных паев являются люди преклонного возраста, проживающие в удалении от районных центров, где сосредоточены оформляющие организации, можно предугадывать их проблемы с транспортом, удлиняющие сроки работ, требующие дополнительных затрат и порождающие многочисленные жалобы.

Для снижения стоимости землеустроительных услуг землеустроительным организациям необходимо открыть доступ к планово-картографическим материалам, имеющимся в распоряжении федеральных землеустроительных служб. На кадастровый учет целесообразно ставить участки на основании материалов землеустроительного дела, выделенного камеральным способом, а местоположение границ земельных участков определять на основании графической части общего проекта перераспределения земель сельскохозяйственного предприятия, утвержденного общим собранием коллектива.

Затраты на оформление прав на землю, как правило, берут на себя приобретатели земельных участков. В Республике Коми, например, расходы на выделение одной земельной доли составляют 35–50 тыс. рублей. С большими временными и финансовыми издержками связано формирование земельных участков в счет невостребованных земельных долей, которые в некоторых регионах составляют значительную часть сельхозугодий: в Республике Коми, например, их не востребовано 60 % (в России – 25 %, или 28,5 млн. га). Однако

суд признать невостребованные земельные доли собственностью субъекта федерального или муниципального образования не может без первоначальной регистрации общей долевой собственности сельхозорганизации. Но для этого необходимо провести землеустроительные работы, составить проект перераспределения, что требует инвентаризации земель, уточнения списка собственников земельных долей, нанесения на плановый материал изменений в землепользовании за последние 10 лет. В Ленинградской области затраты на выделение земельного участка площадью 500 га в счет невостребованных земельных долей в одном хозяйстве составляют не менее 3 млн. руб. (6 тыс. руб./ га), из них за работы организационного этапа – около 470 тыс. руб. (в том числе публикация в газете примерно 130 тыс. руб.), за межевание и постановку на кадастровый учет – 2,5 млн. руб. (5 тыс. руб./ га).

При подготовке документов собственники земельных долей сталкиваются и с другими труднорешаемыми проблемами: утратой оригиналов свидетельств о праве собственности на земельную долю, отсутствием утвердительного документа на списки собственников земельных долей, ранее принятые постановлениями глав администраций районов, ошибками при подготовке рабочими группами хозяйств списков собственников, отсутствием правоустанавливающих документов и т.д. Во всех случаях необходимо обращение в суд – операция для сельских жителей сложная и практически недоступная.

Нет единых требований к составу документов, необходимых для государственной регистрации, что приводит к большому разбросу состава и предъявляемых к заявителям требований при регистрации прав и договоров аренды.

Особая проблема – слабость контроля за использованием земель. Порядок его установлен Положением о государственном земельном контроле, утвержденным постановлением Правительства РФ. Его обеспечение возложено на Росреестр, Росприроднадзор, Россельхознадзор и их территориальные органы. В соответствии с действующим законодательством субъект Федерации имеет право обратиться в суд с заявлением об изъятии неиспользуемого земельного участка или используемого ненадлежащим образом, однако право контроля за использованием земель в установленном порядке субъекту Федерации не предоставлено, отсюда, следовательно, они не могут быть и заявителями для судебного рассмотрения.

Для завершения земельной реформы необходимо подключить все уровни власти от муниципальных до государственных, законодательно разграничить сферы их ответственности, предусмотреть финансовое обеспечение всех проводимых мероприятий, заявил Г.Горбунов. Результатом такой работы станет появление законодательной базы, способствующей целевому и эффективному использованию земли, сохранению одного из са-

мых крупных в мире земельных ресурсов, заключил он.

**29 июля** Председатель Комитета Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды *В. Орлов* высказался об актуальных проблемах сохранения Байкальской природной территории, которые будут обсуждаться на предстоящем VI Байкальском экономическом форуме.

«Байкальская природная территория – это значительная часть Восточной Сибири с уникальным озером Байкал, обладающим гигантскими запасами чистой пресной воды. Природный комплекс, сформировавшийся вокруг озера, представляет собой мировую ценность, именно поэтому к нему приковано внимание российской и мировой экологической общественности.

Названные проблемы имеют первостепенное значение. Некоторые «горячие головы» считают, что у нас на Байкале «масса пресной воды» и мы можем обеспечить ею полмира. Воды-то много, но нельзя снижать ее уровень, потому что сразу же будет нарушена вся экосистема Байкала. Снижение уровня воды даже на 20-30 см способно привести к необратимым последствиям: начнется абразия берегов, засорение озера органикой древесного, растительного происхождения и т.д.

Если взять все компоненты, влияющие на качество воды, то, как ни странно, но ЦБК, по поводу которого так много писали и говорили, оказывается, далеко не самый главный загрязнитель. Основная масса загрязнений имеют техногенный, природный характер.

Следовательно, критерии разумного природопользования должны существовать. Это важно еще потому, что ООПТ не приносят дохода. Но ведь на них живут люди, которые должны где-то работать, чем-то заниматься, вести хозяйственную деятельность. Но она-то как раз и запрещена, либо резко ограничена. Жить только за счет того, что занимаешься охраной территории и обслуживанием туристов, могут немногие. А что делать остальным? Комитет Совета Федерации, который я возглавляю, как раз пытается найти выход из этой ситуации. Совершенно ясно, что назрела необходимость уточнить концепцию природоохранного законодательства. Нужно найти возможность органично вписать человека, социальную среду в общую концепцию охраны таких уникальных объектов, как Байкал. Не только сохранить чистоту озера, но и позаботиться о людях, которые там живут.

На сегодняшний день ООПТ федерального, регионального, муниципального уровней составляют 12 % всей территории России. А это две трети Западной Европы с населением почти 250 млн. чел. Вот такая территория у нас выведена из хозяйственного оборота! Мы ее оберегаем, и это, безусловно, очень хорошо, очень важно. Но надо думать и о будущих поколениях.

Наше законодательство не разрешает сокращать площади ООПТ. Мы не можем там протягивать электросети, трубопроводы и т.д. Значит нужно добиваться рационального природопользования, имея в виду уменьшение количества отходов, увеличение глубины переработки добываемого сырья или той же древесины. Ведь на практике при разработке лесных массивов 40 % сырья остается при рубке тут же на лесосеке, а еще 30 % теряется при переработке. При таком положении дел просто необходима модернизация, нужны новые технологии в переработке сырья. Вообще, рациональное природопользование, на мой взгляд, подразумевает такой подход: вырубил дерево – посадил два, использовал тонну руды – разведать и поставил на баланс государства две тонны, причем ту, добытую тонну, максимально использовал...».

**10 августа** российские сенаторы выступили в защиту экологии.

События этого лета, когда небывалая жара и пожары поставили центральную часть России на грань экологической катастрофы, со всей очевидностью показали, что вопросы защиты окружающей среды должны сегодня занимать первые строчки в списке первоочередных проблем, с которыми сталкиваются как федеральные, так и региональные власти.

Зампредседателя Комитета Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды: «Я за безусловное переоснащение экологически грязных предприятий. Этим давно пора заниматься, причем основное бремя должны нести владельцы предприятий-нарушителей. В случае постоянных выбросов в окружающую среду вредных веществ производство должно закрываться. Соответствующие государственные органы имеют право на приостановку деятельности подобных предприятий. Если же каких-то норм в законах не хватает, то законодатели примут их без проблем. Ведь от того, какая экология, зависит здоровье наших детей, а значит – и будущее России».

Первый зампредседателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, предпринимательству и собственности: «Проблема охраны окружающей среды очень актуальна, и процесс модернизации отсталых с точки зрения экологии предприятий является крайне важным. Хозяева производств обязаны реконструировать очистные сооружения своих комплексов. Временно приостановить или закрыть работу вредного для экологии производства можно на основании актов органов технического, медицинского надзора, которые располагают документально подтвержденными фактами по загрязнению атмосферы или водной среды. Все необходимые законы для этого есть».

*По материалам Пресс-службы  
Совета Федерации*



# Государственная Дума

## Заседания

**2 июня** на вечернем пленарном заседании Госдумы рассмотрены в первом чтении и отклонены альтернативные законопроекты:

- «О внесении изменений в Земельный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ и Федеральный закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (в части уточнения сроков неиспользования земельных участков), внесенный Законодательным собранием Ленинградской области, «за» – 21;

- «О внесении изменений в Земельный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ и Федеральный закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (в части сокращения сроков неиспользования земельного участка, предназначенного для сельскохозяйственного производства), внесенный Орловским областным Советом народных депутатов, «за» – 24 (12).

**9 июня** на дневном пленарном заседании в ходе «Правительственного часа» перед депутатами выступил Министр энергетики Российской Федерации *С. Шматко*.

Он рассказал о современном состоянии энергетического сектора экономики России, влиянии на него мирового экономического кризиса, планах по разработке новых месторождений энергоресурсов и по строительству, ведению в эксплуатацию объектов их переработки и доставки потребителям, возможностях развития энергетической отрасли. С.Шматко также уделил значительное внимание вопросу повышения безопасности на объектах добычи энергоресурсов, ситуации в моно-городах России, в которых градообразующие предприятия входят в энергетический комплекс.

**30 июня** на дневном пленарном заседании зампреда Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии С. Осадчий представил в первом чтении законопроект «О внесении изменения в статью 5 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях» (в части устранения внутреннего противоречия).

Комитет рекомендовал палате принять проект федерального закона. Законопроект принят в первом чтении, «за» – 349.

На вечернем пленарном заседании отклонен в первом чтении законопроект «О внесении изменения в статью 3.1 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (в части уточнения порядка утверждения схем расположения земельных участков на кадастровом плане или кадастровой карте соответствующей территории в отношении земельных

участков, государственная собственность на которые не разграничена), представленный *Н. Рябовым*, «за» – 58.

**2 июля** на пленарном заседании Госдума приняла во втором чтении проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 1 и 14 Федерального закона «О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности» и отдельные законодательные акты РФ».

Законопроект регулирует отношения, касающиеся безопасности ведения работ по добыче и переработке угля и горючих сланцев. В связи с этим законопроект вносит изменения в федеральные законы: «О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности», «О недрах» и Кодекс РФ об административных правонарушениях.

Как заявил на пленарном заседании председатель Комитета по энергетике *Ю. Липатов*, «в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило 18 поправок, уточняющих его положения. При доработке законопроекта практически все полученные замечания были учтены. С поддержкой законопроекта поступили отзывы от более 20 субъектов права законодательных инициатив. В адрес Комитета поступило заключение Президента Российской Федерации, изложенные в нем замечания и предложения были также учтены в доработанной редакции законопроекта».

«В целях усиления ответственности, в том числе и руководства угольных организаций, за невыполнение требований по проведению дегазации при добыче угля подземным способом законопроект дополнен статьей 3, в части внесения соответствующих изменений в статью 8 прим 10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, согласно которой в виде штрафа за невыполнение требований по проведению дегазации при добыче угля (горючих сланцев), накладывается административная ответственность на граждан в размере от 3000 до 5000 руб., на должностных лиц – от 30000 до 50000 руб., на юридические лица – от 800000 до 1 млн. рублей», подчеркнул Ю.Липатов.

**7 июля** на пленарном заседании в третьем чтении закон «О внесении изменений в статьи 1 и 14 Федерального закона «О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части введения условий по

проведению обязательной дегазации шахт) был принят.

Законопроект представил Ю. Липатов. На дневном заседании он предложил вернуть законопроект к процедуре второго чтения для отклю-

нения ряда поправок. Законопроект возвращен к процедуре второго чтения. Отклонены поправки. Законопроект принят во втором чтении, «за» – 355. Позднее на вечернем пленарном заседании данный закон был принят в третьем чтении.

## Совещания, «круглые столы»

**7 июня** в Госдуме состоялось очередное заседание *Высшего экологического совета*, возглавляемого председателем Комитета Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии *Е. Туголуковым*.

Председательствовал на заседании – первый зам. председателя Комитета Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии *В. Прозоровский*.

Наиболее острой темой в повестке дня Совета стал вопрос о проблемах правового регулирования охраны морей от загрязнения нефтью и другими веществами. Участниками заседания было отмечено, что Российская Федерация является одним из основных поставщиков и потребителей нефти на мировом рынке, процесс транспортировки которой напрямую связан с вопросами обеспечения экологической безопасности. В то же время, правовое регулирование в рассматриваемой области сегодня носит фрагментарный и бессистемный характер, правовые нормы разбросаны по многочисленным законам и подзаконным актам, пробелы очень существенны.

В своем выступлении *Е. Туголуков* отмечал, что реальным инструментом решения этой злободневной проблемы должен стать Федеральный закон «О защите морей Российской Федерации от нефтяного загрязнения».

Участники заседания подтвердили насущную необходимость принятия такого законодательного акта, создающего эффективный правовой механизм защиты морей от загрязнения нефтью. По мнению членов Совета и экспертов, основная идея нового закона должны заключаться во внедрении принципов «предосторожности и предотвращения» (т.е. превалирования предупреждения «нефтяных» аварий и катастроф, эксплуатационного загрязнения морской среды, экологического вреда и экономического ущерба над возмещением и компенсацией); «общественного интереса» (т.е. превалирование сочетания интересов групп населения и отраслей экономики перед индивидуальным интересом одной группы или отрасли). Принятие такого закона позволит сократить загрязнение морской среды, исключить произвольное толкование требований по охране окружающей морской среды, содержащихся в различных нормативных актах, унифицировать требования к морским судам, портам и природоохранному оборудованию, обеспечить надлежащую готовность к реагированию на разливы нефти, включая фонды ликвидации последствий нефтяных разливов, страхование гражданско-правовой ответственности.

Совет предложил российским законодателям считать проекты федеральных законов, направленные на решение проблем по защите морей РФ от нефтяного загрязнения, приоритетными и выразил готовность принять участие в разработке проекта федерального закона «О защите морей РФ от нефтяного загрязнения».

Кроме того, участники заседания обсудили актуальные проблемы океанического рыболовства в Российской Федерации и существующую систему мониторинга водных объектов.

**9 июня** под председательством заместителя Председателя Госдумы РФ *В. Язева* в г. Кирове состоялось Общероссийское совещание «*Расширение использования торфа, древесины и отходов производства в энергетических целях*».

«В настоящее время использование биологических топливно-энергетических ресурсов в России незначительно, – сказал *В. Язев* в своем выступлении. – Реализации имеющегося огромного потенциала мешает прежде всего отсутствие системы правовых, организационных и экономических условий, стимулирующих переход к рациональной модели потребления ресурсов, подразаемающей развитие малой энергетики».

В России сосредоточена почти треть мировых запасов торфа, однако сегодня торфяная отрасль находится в глубоком кризисе. «В начале 90-х Россия занимала первое место в мире по добыче торфа и ежегодно извлекалось порядка 50 млн. т, но уже к 2007 г. количество добываемого торфа сократилось до 1,725 млн. т, а использование торфяного топлива для производства тепла и электроэнергии сократилось в разы даже в торфодобывающих регионах, где преимущества такого вида топлива очевидны», – подчеркнул *В. Язев*.

Развитие малой энергетики, по мнению *В. Язева*, должно стать одним из способов повышения энергоэффективности российской экономики, оптимизации топливно-энергетического баланса страны. Кроме того, оно способно придать дополнительный импульс социально-экономическому развитию ряда субъектов федерации.

Развитие малой энергетики, по его словам, невозможно без государственной поддержки всех уровней власти, без концентрации усилий бизнеса, науки, без государственно-частного партнерства. Сегодня отрасли необходимы современное нормативно-правовое обеспечение, обязательные программы расширения энергетической инфраструктуры в составе комплексного социально-экономического развития регионов и муниципаль-

ных образований, меры экономического стимулирования, в том числе – в сфере тарифов и налогов, льготные и субсидированные целевые кредиты предприятиям для разработки и выпуска отечественной конкурентоспособной продукции для малой энергетики, строительство и модернизация малых генерирующих мощностей на местных видах топливно-энергетических ресурсов.

В. Язев подчеркнул, что в последнее время на федеральном уровне проблемам малой энергетики уделяется заметное внимание. Прежде всего, он отметил системную работу Комиссии по модернизации и технологическому развитию экономики России при Президенте, Правительственной комиссии по вопросам топливно-энергетического комплекса и воспроизводства минерально-сырьевой базы. В обоих случаях созданы соответствующие рабочие группы, серьезно и предметно работающие над проблемой повышения энергоэффективности, в том числе, и силами малой энергетики. Значительных успехов добились некоторые регионы и, прежде всего, Кировская область. Заметный вклад в работу, по словам В. Язева, вносит Некоммерческое партнерство «Российское торфяное общество», созданное по инициативе Комитета Госдумы по энергетике, РСПП и ТПП РФ. Сегодня оно стало важным центром разработки комплекса мер по поддержке малой энергетики, институтом государственно-частного партнерства.

**15 июля** в Комитете по энергетике прошло заседание Рабочей группы по проблеме расширения использования золошлаковых отходов. Заседание возглавил председатель Комитета по энергетике Ю. Липатов, который заявил, что «цель заседания – обсудить основные итоги совещания по вопросу расширения использования золошлаковых отходов (ЗШО), проведенного Минэнерго России при содействии ЗАО «АПБЭ» (2 июня 2010 г.) и наметить организационные пути реализации решений совещания». Ю. Липатов также подчеркнул, что «важнейшей задачей нашей Рабочей группы является системная, целенаправленная работа по внесению поправок в законодательство с целью вовлечения ЗШО в хозяйственный оборот».

Сегодня в России накоплено золошлаков в золоотвалах порядка 1,5 млрд. тонн, удельные затраты на эксплуатацию золошлакоотвала, экологические платежи, инвестиционные расходы могут составлять до 5-7% себестоимости производства энергии на угольной ТЭС и оплачиваются конечными потребителями энергии и тепла. При этом в переработку поступает лишь 10% отходов, в то время как в развитых странах этот уровень достигает 70-100%.

Решение проблемы Рабочая группа видит в совершенствовании законодательных актов. Поэто-

му «Комитет по энергетике взял под контроль решение проблемы золошлаковых отходов», заявил Ю. Липатов. По его словам, «в первую очередь, необходимо устранить межведомственные барьеры, которые тормозят переход к более эффективному использованию золошлаковых отходов».

Рабочая группа решила: ускорить (во взаимодействии с Минприроды России, ТПП России, профильными Комитетами Госдумы) подготовку пакета поправок в законодательство в области стимулирования деятельности по обращению с ЗШО и вовлечению их в хозяйственный оборот; расширить состав рабочей группы при Комитете по энергетике представителями Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии и Комитета по строительству и земельным отношениям; разработчикам концепции программы переработки и использования ЗШО угольных ТЭС России на 2011-2020 гг. провести консультации с Минприроды России, Минэкономразвития России по включению указанной Программы в Реестр государственных программ, планируемых к утверждению (на 2012-2015 гг.).

В сентябре 2010 года Комитет по энергетике планирует провести расширенное заседание по проблеме использования ЗШО с представителями исполнительной власти, бизнеса и широкого круга экспертов.

**19 июля** Председатель Госдумы Б. Грызлов при встрече с парламентскими журналистами сказал: «Правительство внесло в парламент проект *Технического регламента о безопасности магистральных трубопроводов для транспортировки жидких и газообразных углеводородов*.

На сегодняшний день в этой системе – около 230 тыс. км магистральных трубопроводов, по ним перекачиваются 95 % добываемого объема нефти и газа. До настоящего времени регулирование в этой сфере осуществляется ведомственными актами, количество которых более восьмидесяти.

Очевидно, что это стратегически важное направление требует современного, более системного, законодательного регулирования. Важно, наряду с энергетической эффективностью, учесть такие вопросы, как экологическая безопасность, антитеррористическая защищенность, и многие другие. Именно такой подход присутствует в законопроекте».

«Кроме того, внесено на ратификацию Соглашение между Правительством РФ и Правительством КНР об уведомлениях о пусках баллистических ракет и космических ракет-носителей.

Отношения между нашей страной и Китаем развиваются динамично, позитивно, и ратификация Соглашения – это еще один фактор укрепления взаимного доверия, еще один фактор повышения уровня сотрудничества в сфере безопасности».

*По материалам Управления по связям с общественностью и взаимодействию со СМИ*

# В Правительстве

## Заседания Правительства Российской Федерации

3 июня

На заседании Правительства России рассмотрен вопрос «*О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации*» (в части полномочий по обеспечению безопасности судоходных гидротехнических сооружений)

Проект постановления разработан Минтрансом России в целях определения федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере эксплуатации и обеспечения безопасности судоходных ГТС.

Согласно Федеральному закону «О безопасности гидротехнических сооружений» Правительство России разрабатывает и реализует государственную политику в области безопасности ГТС.

В соответствии с Положением о Минприроды России, утвержденным постановлением Прави-

тельства России от 29 мая 2008 г. № 404, на это Министерство возложены функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере эксплуатации и обеспечения безопасности ГТС (за исключением судоходных ГТС).

Таким образом, в настоящее время законодательством РФ не определен федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке госполитики и нормативно-правовому регулированию в сфере эксплуатации и обеспечения безопасности судоходных ГТС.

Проектом постановления предлагается возложить функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере эксплуатации и обеспечения безопасности судоходных ГТС на Минтранс России.

21 июня

На заседании Президиума Правительства России были приняты решения по вопросу: *О проекте федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах» по вопросам добычи общераспространенных полезных ископаемых»*

Правительство России одобрило проект федерального закона и поручило внести его в Госдуму в установленном порядке.

Законопроектом предусматривается внесение изменений в порядок осуществления разведки и добычи общераспространенных полезных ископаемых пользователями недр, осуществляющими разведку и добычу иных видов полезных ископаемых.

В соответствии с частью первой статьи 191 Закона РФ «О недрах» указанный вид деятельности может осуществляться пользователями недр в границах предоставленных им горных отводов, а право добычи общераспространенных полезных ископаемых на участках недр, расположенных за границами уточненного горного отвода, на основании статьи 101 указанного закона предоставляется по результатам аукциона. Законопроектом

предлагается предоставление возможности разведки и добычи общераспространенных полезных ископаемых пользователям недр, осуществляющим разведку и добычу иных видов полезных ископаемых, в границах предоставленных им участков недр (а не горных отводов). При этом законопроектом предусматривается, что добыча общераспространенных полезных ископаемых, осуществляемая в соответствии со статьей 191 Закона РФ «О недрах», должна производиться на основании утвержденного технического проекта.

Законопроектом предлагается также предоставить пользователям недр право добывать подземные воды не только для технологического обеспечения водой, как это предусмотрено частью второй статьи 191 Закона РФ «О недрах», но и для целей хозяйственно-питьевого обеспечения водой.

*О проекте федерального закона «О внесении изменения в статью 26 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»*

Правительство России одобрило проект ФЗ «О внесении изменения в статью 26 Федерального

закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» и поручило внести его в Государственную Думу в установленном порядке.

Проект федерального закона внесен Минобороны России.

В пределах исключительной экономической зоны РФ расположены полигоны Военно-Морского Флота, которые на период проведения в них мероприятий боевой подготовки могут быть объявлены временно опасными. В отдельных районах конти-

нентального шельфа страны размещены объекты оборонной инфраструктуры, использование придонных и донных орудий лова в указанных районах может привести к негативным последствиям как для интересов обороны страны на море, так и для безопасности судов, ведущих промысел.

Принятие ФЗ позволит устанавливать запрет или закрытие рыболовства в отдельных районах для обеспечения интересов обороны страны и безопасности мореплавания.

1 июля

На заседании Президиума Правительства России было принято решение *О проекте федерального закона «Технический регламент о безопасности магистральных трубопроводов для транспортировки жидких и газообразных углеводородов»*

Правительство России одобрило проект федерального закона. Принято решение внести его в Госдуму в установленном порядке.

Законопроект устанавливает:

- требования к магистральному трубопроводу на всех этапах его жизненного цикла, как к единому производственно-технологическому комплексу, включающему в себя здания, строения, сооружения и оборудование, и предназначенного для обеспечения транспортировки, хранения и перевалки на другой вид транспорта жидких или газообразных углеводородов;
- правила идентификации магистрального трубопровода;
- правила и формы оценки соответствия магистрального трубопровода требованиям законопроекта.

Законопроектом предусмотрено установление границ охранных зон вокруг объектов магистрального трубопровода в целях обеспечения безопасности магистральных трубопроводов, а также порядок установления минимальных расстояний от магистрального трубопровода до зданий, строений и сооружений, в целях обеспечения взрывобезопасности и пожарной безопасности этих объектов.

В результате реализации законопроекта:

- будет повышена безопасность магистрального трубопроводного транспорта для жизни и здоровья граждан, окружающей среды и имущества физических и юридических лиц;
- будут созданы условия для развития российской системы стандартов в области трубопроводного транспорта, гармонизированных с международными стандартами.

На заседании так же был рассмотрен вопрос *«О проекте федерального закона «О приостановлении действия пункта 3 статьи 14 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»*

Правительство России одобрило проект и приняло решение внести его в Госдуму в установленном порядке.

Проект внесен Минкультуры России.

Законопроектом предусматривается в соответствии с пунктом 6 статьи 192 Бюджетного кодекса РФ приостановление до 1 января 2012 года действия пункта 3 статьи 14 ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ» в части выплаты физическим и юридическим лицам, являющимся собственниками объектов культурного наследия федеральной значимости либо пользующимся ими на основании договоров безвозмездного пользования, компенсации произведенных за счет собственных средств затрат на работы по сохранению указанных объектов.

12 июля

На заседании Президиума Правительства России принят проект постановления по вопросу *«О внесении изменений в Положение о Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации»*

ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с совершенствованием деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления» внесены изменения в статью 83 Лесного кодекса РФ. Согласно этим изменениям уполномоченный федеральный орган

исполнительной власти вправе издавать административные регламенты предоставления государственных услуг и исполнения государственных функций в сфере переданных полномочий.

В связи с этим подпункт 5.2.25 Положения о Минсельхозе России должен быть дополнен указанием на то, что Минсельхоз России вправе издавать административные регламенты предоставления государственных услуг и исполнения государственных функций в сфере переданных полномочий РФ в области лесных отношений.

19 июля

На заседании Президиума Правительства России по рассматриваемым вопросам были приняты

следующие решения:

*Об установлении обоснованной платы за поль-*

зование земельными участками, находящимися в государственной и муниципальной собственности.

1. Правительство Российской Федерации одобрило предложения Минэкономразвития России о мерах, направленных на обеспечение установления обоснованной платы за пользование земельными участками, находящимися в государственной и муниципальной собственности.

2. Минэкономразвития России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти поручено обеспечить выполнение плана мероприятий по указанному вопросу и о результатах его реализации докладывать в Правительство Российской Федерации ежеквартально, не позднее 20 числа месяца, следующего за отчетным периодом.

3. ФАС России поручено подготовить и до 20 августа 2010 г. представить в Правительство Российской Федерации предложения о мерах, направленных на исключение возможности создания неравных условий доступа неограниченного круга лиц к предоставлению земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности.

4. Минэкономразвития и Минрегиону России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти поручено подготовить и до 1 сентября 2010 г. представить в Правительство РФ предложения по организации мониторинга кадастровой стоимости и платежей за использование земель с целью выявления случаев необоснованного завышения платы за пользование земельными участками, находящимися в государственной и муниципальной собственности.

5. Минфину, Минэкономразвития и Минрегиону России в рамках реализации плана мероприятий, обеспечивающих введение на территории РФ местного налога на недвижимость, поручено проработать вопрос о вычетах при определении налоговой базы с учетом фактической платежеспособности налогоплательщиков.

Соответствующие предложения поручено до 1 марта 2011 г. представить в Правительство России.

О ходе работы необходимо до 1 декабря 2010 г. доложить в Правительство Российской Федерации.

Законодательством РФ установлено, что формами платы за использование земли являются земельный налог (местный налог) и арендная плата. При этом за налоговую базу принимается кадастровая стоимость земельного участка, которая в ряде случаев также служит основанием для определения размера арендной платы.

Таким образом, величина платы за землю в значительной степени определяется кадастровой стоимостью, размеры которой, как показали результаты проведенных мероприятий по актуализации государственной кадастровой оценки земель, по отдельным категориям земель и видам их разрешенного использования в ряде субъектов Российской Федерации и муниципальных образований за последнее время выросли в десятки, а то и в сотни раз.

Вместе с тем при установлении ставок земельного налога органы муниципальных образо-

ваний, в основном, исходя из потребностей местного бюджета без учета фактической способности налогоплательщиков по уплате налога. При этом они устанавливают максимально возможные налоговые ставки, которые в случае пересмотра кадастровой стоимости не всегда корректируются в сторону уменьшения, что приводит к значительному увеличению налогового бремени.

При определении размера арендной платы применяются разнообразные подходы к ее расчету, в частности, в субъектах РФ используются различные поправочные коэффициенты, которые зачастую уже учтены при расчете кадастровой стоимости. Результатом этого является не только существенная дифференциация арендных платежей в разрезе разных субъектов РФ и муниципальных образований, но и значительное увеличение их размеров, а также затрат арендаторов на их администрирование. Прежде всего, это связано с тем, что действующим законодательством органы власти на региональном и местном уровне наделены полномочиями самостоятельно определять порядок расчета арендной платы. При этом общие требования к порядку определения ее размера законодательно не установлены.

В то же время следует отметить, что не все земельные участки, находящиеся в государственной и муниципальной собственности, используются эффективно, следствием чего является недополучение денежных средств в бюджеты разных уровней.

С учетом этого требуется принятие мер, направленных как на совершенствование государственной кадастровой оценки земель, так и оптимизацию существующих подходов к определению платы за использование земель и стимулирование вовлечения их в хозяйственный оборот.

Результатом реализации указанных мер должно стать установление обоснованной платы за использование земель, доступность земельных ресурсов, увеличение в связи с этим доходов бюджетов соответствующих уровней, а также повышение эффективности использования земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности.

Реализация предлагаемых мер будет способствовать решению задач по формированию благоприятной среды для предпринимательской деятельности, обеспечению доступности жилья и развитию отраслей реального сектора экономики, в том числе стимулированию развития малого и среднего предпринимательства.

*О внесении изменений в Положение о Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации*

Правительство России приняло проект постановления по данному вопросу.

Проект постановления Правительства РФ «О внесении изменений в Положение о Министерстве природных ресурсов и экологии» внесен Минприроды России.

Федеральным законом «Об особо охраняемых природных территориях» (статья 4) предусмотрено ведение государственного кадастра ООПТ, определены цели и содержание такого кадастра.

Постановлением Правительства РФ от 29 мая 2008 г. № 404 «О Министерстве природных ресурсов и экологии РФ» установлено, что это министерство осуществляет государственное управление в области организации и функционирования ООПТ федерального значения, а также самостоятельно принимает порядок ведения государственного кадастра ООПТ, формы учетной документации по ООПТ и методические указания по их заполнению, а также порядок публикации кадастро-

вых сведений.

Однако в Положении о Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации не прописаны полномочия этого министерства по ведению государственного кадастра ООПТ федерального значения.

Внесенным проектом постановления Правительства России предусматривается наделение Минприроды России такими полномочиями.

5 августа

Состоялось заседание Правительственной комиссии по вопросам развития топливно-энергетического комплекса, воспроизводства минерально-сырьевой базы и повышения энергетической эффективности

В ходе заседания комиссии было рассмотрено два вопроса:

*О проекте Программы комплексного освоения месторождений углеводородного сырья Ямало-Ненецкого автономного округа и севера Красноярского края*

Правительственной комиссией в целом одобрен проект Программы, направленный на получение максимального бюджетного эффекта для экономики Российской Федерации и предусматривающий рациональное использование попутного нефтяного газа, синхронизацию развития инфраструктуры и ввода месторождений в разработку, а также достижение максимального мультипликативного эффекта в смежных отраслях промышленности.

Федеральным органам исполнительной власти совместно с заинтересованными организациями поручено доработать представленный проект с учетом необходимости обеспечения строительства транспортной и социальной инфраструктуры, увязки мероприятий по транспортировке сырья по Северному морскому пути с соответствующими федеральными целевыми программами и страте-

гиями, комплексного подхода к вопросу о газовых и газоконденсатных месторождениях, освоение которых не предусмотрено ОАО «Газпром», но возможно при участии независимых производителей.

Кроме того, федеральным органам исполнительной власти поручено обеспечить разработку законопроектов, предусматривающих установление ставки НДС в размере 0 рублей при добыче нефти на новых участках недр, расположенных на всей территории Ямало-Ненецкого автономного округа.

*О проекте Концепции государственной системы учета и контроля за производством и перемещением нефти и нефтепродуктов*

Правительственной комиссией в целом одобрен проект Концепции, предусматривающий создание государственной системы (ГС «Нефтеконтроль»), позволяющей оперативно получать достоверную информацию о производстве, распределении и перемещении нефтяного сырья и нефтепродуктов на территории Российской Федерации, а также о поставках российского нефтяного сырья и нефтепродуктов за пределы страны.

Минэнерго России поручено доработать представленный проект с учетом необходимости его интеграции в создаваемую государственную информационную систему топливно-энергетического комплекса в качестве одного из элементов системы.

## Выступления Председателя Правительства

### На рабочей встрече с Первым заместителем Председателя Правительства России В.А.Зубковым

23 июня, Москва (извлечения)

В.ПУТИН: Виктор Алексеевич, Вы возглавляете межведомственный совет по развитию лесопромышленного комплекса. Мы этому вопросу уделяем в последнее время постоянное внимание, знаем, какие сложности есть в этой отрасли. Связаны они и с системными проблемами внутри самой этой сферы, и с мировым экономическим кризисом. Именно из-за этого мы отсрочили внедрение новых вывозных таможенных пошлин на некоторые виды древесины. Но договаривались о том, что наши стратегические планы по развитию более глу-

бокой переработки на территории Российской Федерации, на нашей территории, мы не оставляем, а будем добиваться их исполнения. Как идет работа?

В.ЗУБКОВ: Владимир Владимирович, в течение последних двух с половиной лет довольно успешно работает Совет по развитию лесного комплекса страны. В него вошли наши ведущие министерства и ведомства, бизнесмены, губернаторы. Надо сказать, что удалось выработать целый комплекс мер, которые Правительство сейчас активно реализует.

В прошлом году мы поддержали лесопромышленный комплекс и выделили предприятиям более 500 млн. рублей. В текущем году на эти цели предусмотрели уже 1 млрд. 300 млн. рублей – это и на поддержку межсезонных запасов леса, и на поддержку экспорта леса. Кроме того, мы приняли решение о сохранении на уровне 2008 года минимальных ставок платы за древесину на корню. Такая поддержка государства позволила активизировать инвестиционную деятельность. Сегодня мы имеем 92 инвестиционных проекта на сумму более 408 млрд. рублей. Это почти 70 млн. кубов потребляемого сырья и 42 тыс. рабочих мест. В прошлом году благодаря таким мерам поддержки и тому, что мы уже стали реализовывать инвестиционные проекты, мы реализовали девять проектов глубокой переработки древесины на 23 млрд. рублей. Это в Нововятске Кировской области (объем инвестиций 3 млрд. рублей, 542 рабочих места); лесопильное производство в городе Бокситогорске Ленинградской области (2,6 млрд. рублей) – различные, большие объемы.

В этом году мы намерены ввести 10 проектов на 41 млрд. рублей – в Сыктывкаре (Республика Коми, модернизация производства целлюлозы и бумаги – большой объем инвестиций, 17 млрд. ру-

блей), в городе Торжке Тверской области (7 млрд. рублей инвестиций и 660 рабочих мест – это производство бруса, пеллет).

Меры, которые принимаются, позволили нам в первом квартале получить неплохие показатели по лесопромышленному комплексу. Смотрите, что получается. В первом квартале текущего года у нас практически по всем позициям наблюдается рост: по пиломатериалам – 109%, по клееной фанере – 137%, ДСП – рост 118%, топливные гранулы (пеллеты) – 125%, целлюлоза – 110%, бумага, картон – 111%, то есть в первом квартале текущего года у нас имеются хорошие темпы прироста к прошлому году. По экспорту что получается. У нас единственный показатель «необработанная древесина» (а мы считаем, это нормальное явление) сократилась на полмиллиона кубов, а по всем остальным экспортным видам продукции: пиломатериалы – на 113%, ДСП – 135%, клееная фанера – 130%. Везде мы имеем хороший рост и по экспорту. Могу сказать, что такая поддержка отрасли положительно сказывается. Мне представляется, что реализация этих 92 инвестиционных проектов позволит нам двигаться еще дальше вперед, наращивать объемы и создавать новые рабочие места.

## На рабочей встрече с Руководителем Федерального агентства лесного хозяйства А. Савиновым

23 июня, Москва (извлечения)

В.ПУТИН: Алексей Иванович, уже три года прошло со времени принятия Лесного кодекса. Накопился массив информации о том, как этот закон работает. Часть полномочий была передана на региональный уровень. Хотелось бы услышать Ваше мнение о том, как в этой части складывается работа, как складывается взаимодействие с регионами? Полномочия связаны с определенной ответственностью. Как на региональном уровне решаются вопросы сохранения лесов, как сейчас идет восстановление лесов? Вообще, весь комплекс крайне важен. Мы в свое время приняли решение отказаться от приватизации лесов, а решать все производственные вопросы исключительно на условиях аренды.

Как складываются отношения между органами власти, управления и арендаторами? Какие проблемы здесь Вы видите? Вот по всему этому комплексу давайте поговорим.

А. САВИНОВ: Владимир Владимирович, три года – срок, как Вы сказали, безусловно, достаточный для того, чтобы оценить ситуацию, как работает Лесной кодекс. Как любой документ, так и наш Лесной кодекс имеет как положительные, так и отрицательные стороны.

По идеологии было правильно заложено – это передача субъектам Федерации полномочий по использованию, охране лесов, лесовосстановлению. В этой части государство передало инициативу субъекту, потому что на местах это всегда проще, легче. И что самое главное для лесистых областей территории – это их бюджет. Поэ-

тому с этой точки зрения идеология была совершенно верной.

Второй момент – это арендные отношения. Наши «лесники» и я тоже считаем: это опять же правильная идеология, так как эта аренда долгосрочная, на 49 лет, и при правильном пользовании арендатор безаукционно может взять в пользование еще на 49 лет, то есть практически на 100 лет. Это дает ему возможность стабильно работать, стабильно планировать свой бизнес. Это и есть уверенность.

В.ПУТИН: Он имеет право продлить...

А. САВИНОВ:...продлить еще на 49 лет. 100 лет – это четыре поколения. Если говорить о семейных традициях по профессиям: сын может продолжать дело отца. Если анализировать иностранный опыт, то, например, Финляндия столкнулась с такой проблемой: там, где частная собственность, хозяин не заинтересован в интенсивном использовании. Они это используют как природу, лес. А с точки зрения государства они не могут получить ту древесину, которую могли бы с этой площади получить, если бы это была государственная собственность. Американцы точно так же выкупают участок. Поэтому было принято правильное решение, чтобы сделать аренду.

По полномочиям. Большая часть субъектов свои полномочия довольно успешно освоила. Здесь можно привести в пример и Вологодскую область, и Архангельскую, и Красноярский край, и Алтайский край, и малолески – Курскую и Брянскую области. То есть здесь есть с кого брать при-



мер, но есть и те, которые не могут эти полномочия эффективно использовать.

По аренде. Из 1 млрд. 180 млн. га в аренде находится порядка 187 млн. га. Под основное пользование, под заготовку у нас уходит где-то около 138 млн. га, по объему заготовки – это 204 млн. м<sup>3</sup>. За 2009 год арендаторы заготовили 90 млн. м<sup>3</sup>, то есть освоение идет в пределах 43%.

Здесь есть два аспекта. Это, безусловно, момент, связанный с кризисом. Сегодня ситуация стабилизировалась. Индекс роста к прошлому году составляет где-то порядка 9%, то есть пошло потребление нашей продукции. Это нас, безусловно, радует, потому что есть движение, есть интерес к нашей продукции, значит, мы развиваемся. Этот момент настраивает на хороший лад.

Но есть и другая сторона. Не вся продукция с арендованного участка идет в дело. Это низко-сортная продукция, то, что называется осина. Она не находит реализации, и поэтому, я полагаю, и Рослесхоз говорит о том, арендаторы используют «хвою» (ель, сосну), а это оставляют.

Кроме этого есть еще один вопрос, связанный с арендой. Где арендаторы взяли участки и как передают в субаренду? Они платят за все. Цена маленькая, и часть своих площадей отдают в субаренду. Законом это не запрещается. Знаете, какую цену они поднимают? Раз в 6-7!. Государство им дает в аренду по цене в пределах 35-40 рублей – они продают по 300-400 рублей. Вместо государства берут на себя роль арендодателя. Это отрицательный момент.

Но при всем этом мы говорим о том, что в лес приходит хозяин, и там, где он нормальный арендатор, там меньше «черных» лесорубов, меньше воровства, там лучше поставлены вопросы, связанные с охраной и защитой. Есть моменты, связанные с лесовосстановлением, но они касаются всего спектра, не только аренды. Это связано с семенными комплексами. Мы не можем вырастить такой посадочный материал, как, допустим, в Финляндии. Мы над этим работаем, и я думаю, что мы наведем здесь порядок и эту часть восстановим.

Есть моменты и отрицательные – по этому же Кодексу, по лесостроительным работам. Правда, мы там, в Лесном кодексе, за три года делали поправки. Движение вперед есть и здесь. Мы с Думой нормально работаем. Будем совершенствовать Лесной кодекс. Мы всегда говорим, что за-

коны являются основой успешного ведения лесного хозяйства, если они нормальные. Если они не нормальные, то, безусловно, они препятствуют успешному развитию, поэтому над этой частью мы и работаем.

**В.ПУТИН:** Как Вы со своего угла оцениваете то, что у нас сейчас происходит в лесопереработке? И отношения с этой отраслью?

**А. САВИНОВ:** Конечно, идеология Правительства по внутренней переработке влияет, она совершенно верная. Безусловно, есть критики, которые говорят, что мы должны экспортировать круглый лес. С этим согласиться никак нельзя. Я все время спрашиваю: «Почему мы возим? Им надо, а у себя мы не можем? Мы что, хуже?»

Этот лес наш, наша собственность. Поэтому позиция в этой части правильная. Если будет глубокая переработка, то это, безусловно, положительно скажется на развитии нашего лесного хозяйства – и в сфере пользования, и в сфере защиты и охраны, и в сфере лесовосстановления. А то, что бизнес будет вкладывать в лесоинфраструктуру, в дороги, – это будут дополнительные ресурсы.

**В.ПУТИН:** А как складываются Ваши взаимоотношения с этим сектором экономики?

**А. САВИНОВ:** С 1 января 2010 года мы участвуем от федеральных органов в согласовании инвестиционных проектов. И я думаю, что здесь мы будем теснее работать. Хотя мы и так идем в своей позиции с бизнесом, с переработчиками. Безусловно, делаем свой упор в этих взаимоотношениях с тем, чтобы был крупный и средний бизнес. Потому что только они могут вкладывать в наше лесное хозяйство финансы. А у нас в основном мелкий бизнес, где 1-2 человека занимаются этим бизнесом. Это не бизнес, это «срубил и продал». А мы говорим о том, что наше лесное хозяйство требует капитальных затрат на строительство дорог, лесовосстановление. Это может осилить только средний и крупный бизнес. Поэтому мы идем ему навстречу, и в лесных планах субъектов – это была позиция Рослесхоза – обеспечить наших переработчиков сырьем.

И в период кризиса – это тоже наша позиция – мы не повышали на 2010 год плату за ресурсы. А это сумма довольно приличная, это 1 млрд. 600 млн. рублей.

**В.ПУТИН:** По сути, Вы обеспечили хорошую экономику для лесопереработки.

## На рабочей встрече с Руководителем Федерального агентства водных ресурсов М.Селиверстовой

25 июня, Москва

**В.ПУТИН:** Марина Валерьевна, Ваше ведомство отвечает за реализацию Водной стратегии. Она была принята почти год назад. Как идет работа? И как осуществляется работа по мониторингу паводковой ситуации? Как у Вас выстраиваются отношения с другими ведомствами – с МЧС, метеорологической службой. И отдельный вопрос, конечно, это ситуация на Саяно-Шушенской ГЭС.

**М.СЕЛИВЕРСТОВА:** Хорошо, Владимир Влади-

мирович. Я должна сказать, что Водная стратегия, которая была поддержана Вами в прошлом году и соответствующим актом Правительства, принята. Мы уже приступили совместно с Министерством природных ресурсов и с теми органами исполнительной власти, которых она непосредственно затрагивает, к реализации ее положений.

Основной целью этой стратегии является устойчивое водопользование при обеспечении

безопасности населения и минимизации вредного воздействия вод. И безусловно, для нас Водная стратегия – это некая «дорожная карта», в соответствии с которой мы сегодня уже движемся к достижению намеченной цели.

В стратегии предусматривалась разработка ряда основополагающих документов, которые были закреплены Водным кодексом Российской Федерации. Это прежде всего схема комплексного использования и охраны водных объектов, которая рассматривается водным законодательством как основа водохозяйственной деятельности, так и основа для ее планирования. Это сложные многосоставные документы, которые, собственно, оценивают ситуацию на конкретной территории и в конкретном бассейне, дают конкретные рекомендации для развития водохозяйственной деятельности.

Агентство приступило к разработке этих схем. Прежде всего мы начали с густонаселенных территорий Российской Федерации и тех водных объектов, которые подвергаются наибольшему антропогенному воздействию, для того чтобы сбалансированно выстраивать в последующем вопросы развития водохозяйственной деятельности.

Еще один из очень сложных и больших вопросов, которые нам предстоит решить в рамках Водной стратегии, – это разработка, согласование и последующее утверждение правил использования водохранилищ. Должна сказать, что таких правил нужно разработать около 350. Понятно, что это очень сложные, в том числе технически, документы, которые требуют достаточно серьезной проработки. Но прежде, чем приступить к подготовке этих правил, необходимо было оценить ситуацию. Поскольку водохозяйственный комплекс был введен в эксплуатацию более 50-60, а в некоторых случаях и 70 лет назад, то правила, которыми мы сегодня пользуемся, в ряде случаев устарели. Меняется гидрологическая ситуация, меняются и метеорологические условия, что требует, безусловно, обновления и актуализации этих правил.

Прежде чем приступить к этой большой работе, мы начали с оценки состояния тех правил, которые есть, для того чтобы понять, в какой последовательности и как эту актуализацию произвести. На сегодня работа закончена, и у нас уже сформирован график, по которому мы приступили к выполнению этих мероприятий.

Мы планируем завершить работу в 2014 году. И надеемся, что по всем крупным каскадам водохранилищ, управление которыми мы осуществляем, будут разработаны новые актуализированные документы, которые позволят более эффективно использовать водные ресурсы этих водных объектов.

**В.ПУТИН:** По сути, паспорт каждого объекта, да?

**М.СЕЛИВЕРСТОВА** Это правила наиболее эффективной сработки и наполнения каскадов водохранилищ и использования водных ресурсов, которыми мы, собственно, оперируем, – актуализированные правила.

Мне хотелось бы сказать, что еще одна из задач, которая была заложена в Водной стратегии, –

это совершенствование деятельности межведомственных оперативных групп. Я поясню, что это за межведомственные оперативные группы. На сегодня в нашем агентстве создано 11 таких межведомственных групп, которые состоят из представителей всех заинтересованных органов исполнительной власти как федерального, так и регионального уровня. Туда также входят представители собственников гидротехнических сооружений, представители Росгидромета. И на эти группы возложены полномочия по подготовке рекомендаций по установлению режимов сработки и наполнения крупнейших водохранилищ.

С момента аварии на Саяно-Шушенской ГЭС это число дополнено еще одной группой. После аварии, в первый же день, была сформирована еще одна межведомственная оперативная группа, которая действует не только на региональном, но и на федеральном уровне. В состав ее участников также вошли представители центральных аппаратов всех ведомств, которые имеют прямое отношение к вопросам регулирования.

И должна сказать, что с момента аварии на Саяно-Шушенской ГЭС состоялось уже более 60 заседаний этой межведомственной оперативной группы, что позволило нам сформировать оптимальные, безопасные режимы наполнения и сработки Ангаро-Енисейского каскада, а также обеспечить устойчивое водоснабжение и водопотребление в нижнем бьефе – в районе Минусинска, Абакана, Красноярска.

На сегодня деятельность наших межведомственных оперативных групп обеспечивается благодаря прогнозам Росгидромета. Здесь мне хотелось бы сказать, что, поскольку мы очень зависим от этих прогнозов, это то направление деятельности, которое, безусловно, нужно развивать в приоритетном порядке. Поскольку мы заменяем прогноз математическим моделированием, вынуждены этим заниматься, вести многолетние гидронаблюдения.

Я думаю, что здесь как раз Водная стратегия тоже должна сыграть позитивную роль, поскольку одно из направлений, которое заложено или предусматривается Водной стратегией, – это и совершенствование вопросов мониторинга развития наблюдательной сети, и собственно обеспечение деятельности нашего агентства, смежных с нами служб и агентств оправдываемым прогнозом. Мне бы хотелось остановиться на том вопросе, который Вы задали и который связан с современным функционированием Саяно-Шушенской ГЭС.

С момента аварии 17 августа и в последующий период мы безотлагательно создали группу, которая отвечает за восстановление режимов наполнения-сработки. Но при этом и гидрологические условия, которые складывались в это время, за весь период эксплуатации Саяно-Шушенского гидроузла являются аномально водными, то есть была повышенная водность.

Я хочу показать Вам небольшой график. Вот такие были снеготопы по состоянию на 1 апреля 2010 года. Вы видите, что везде снеготопы показывают превышение нормы в 2-3 и более раз. То есть мы понимаем, что начавшийся у нас в первых

числах июня паводок носил достаточно экстремальный характер.

В.ПУТИН: Это на 1 апреля?

М.СЕЛИВЕРСТОВА: Да, это на 1 апреля. А вот это более современный – по состоянию на 16 июня. Вы видите, что в бассейне основное снеготаяние уже завершилось. Я хочу Вам показать режим работы Саяно-Шушенского гидроузла. Это те графики, которые были рассчитаны с помощью прогнозов Росгидромета и методов математического моделирования. Вот здесь по состоянию на первую декаду июня зафиксирована максимально большая приточность – примерно 9 тыс. м<sup>3</sup>/с. Такой аномально высокий приток соответствует паводку однопроцентной обеспеченности, которая случается один раз в 100 лет.

Вот эти графики отображают уровень приточности и уровень сработки. На сегодняшний день у нас приточность несколько стабилизировалась. Она составляет 6800 м<sup>3</sup>/с, что для этого периода соответствует примерно двум нормам.

В.ПУТИН: Обводной водосброс Вы все равно сделали своевременно?

М.СЕЛИВЕРСТОВА: Да, я думаю, что обводной канал, безусловно, своевременен, и очень хорошо, что были выдержаны сроки запуска двух гидроагрегатов. На сегодня это дает нам возможность через гидроагрегаты тоже дополнительно сбрасывать воду, при этом даже получать электроэнергию, то есть они работают не вхолостую.

На сегодня установлены сбросы 4100 м<sup>3</sup>/с. У нас еще есть и запас свободной емкостью около 8 кубокилометров, что позволит нам срезать паводок любой обеспеченности. При этом мы понимаем, что водность постепенно снижается и у нас уже есть задача аккумулирования стока для целей устойчивого водоснабжения в осенне-зимний период. Мы постепенно начнем уже аккумулировать воду для того, чтобы зимой нормально пройти. У нас есть планы – нам сообщает «Русгидро» о вводе дополнительных агрегатов, – нам нужно обеспечить 3-4 агрегата нормальной загрузкой, а также устойчиво обеспечить водой нижний бьеф, жителей, которые живут ниже Саяно-Шушенской ГЭС.

## На рабочей встрече с Руководителем Федеральной службы по надзору в сфере природопользования В.Кирилловым

13 июля, Москва (извлечения)

В.ПУТИН: В любой стране одна из важнейших задач сегодня – это современная цивилизованная работа по утилизации отходов. Россия генерирует 90 млрд. тонн отходов самого разного вида. Это и выбросы в атмосферу, и в водные бассейны, и твердые отходы. Как, на Ваш взгляд, организуется эта работа в стране в целом сегодня? Это первый вопрос. И второй: Вы мониторите ситуацию вокруг крупных объектов, крупныхстроек, таких как АТЭС, подготовка к Олимпиаде в Сочи, вокруг наиболее ценных природных объектов, таких как озеро Байкал. Как идет работа по мониторингу?

В.КИРИЛЛОВ: Совершенно верно, Владимир Владимирович. 90 млрд. тонн – это отходы еще и накопленные, которые даже, может быть, были в годы советской власти. С одной стороны, это муниципальные власти и субъекты Российской Федерации, и промышленные предприятия, которые вырабатывают эти отходы при переработке руды и полезных материалов. В год сегодня из того, что производится, перерабатывается примерно 40%. Остальное все продолжает накапливаться в геометрической прогрессии. И в этом плане самим субъектам и муниципальным властям не справиться – нужна государственная программа по утилизации накопленного ущерба. Допустим, шахты в Ростовской области уже прекратили свое существование. Раньше была программа по утилизации. Терриконы этой угольной пыли разносятся в водные объекты и так далее. И шахты сами заполняются водой, а потом ржавая вода оттуда вытекает. Это важная и очень сложная проблема. Конечно, служба постоянно мониторит эту ситуацию. Там, где происходят такие нарушения, отзывается

лицензия у предприятий, которые занимаются переработкой твердых бытовых отходов.

(...)

Теперь то, о чем Вы сказали. Такие важные объекты, как Олимпиада, АТЭС-2012, Байкальский ЦБК, постоянно находятся в зоне внимания Росприроднадзора. Конечно, грубо говоря, мы должны, осуществляя контрольно-надзорную деятельность, «пройти между струйками дождя и не намочиться». Олимпийские объекты все равно должны строиться в любом случае...

В.ПУТИН: Но строиться они должны в соответствии с экологическими требованиями.

В.КИРИЛЛОВ: Совершенно верно. Поэтому мы осуществляем сейчас рейдовые проверки, ставим перед хозяйствующими субъектами вопросы. Например, в этом году идет строительство совмещенной дороги «Альпика-Сервис»-Адлер. Мы все-таки заставили пересадить краснокнижные растения, которые были изъяты из природы, в другие места. Мы поступаем таким образом и в целом находим компромисс.

(...)

Я думаю, что то, чего мы добились в Байкальске (в самом городе построены очистные сооружения), – это большое дело. Я думаю, что в целом есть определенные успехи в плане сбросов, выбросов. По итогам 2009 года произошло небольшое, но снижение.

В.ПУТИН: Снижение общей нагрузки.

В.КИРИЛЛОВ: Да, на природную среду. И если сбросов происходит где-то 20 млн. тонн в год, то за 2009 г. было около 17 млн. С одной стороны, это и кризис повлиял, но, с другой стороны, предъявляются требования. Допустим, в 2008 году хозяй-

ствующие субъекты на решение природных вопросов израсходовали 12 млрд. руб., в 2009 году – уже 18 млрд. руб. в экологию, производство, уменьшение стоков.

В.ПУТИН: Несмотря на то что объем производства несколько сократился, средства, выделяемые на эти цели, наоборот, увеличились.

В.КИРИЛЛОВ: Совершенно верно. Я Липецкий металлургический комбинат могу привести в пример. У них количество воды уменьшается в заборе, так как используют замкнутый цикл водообо-

рота, то есть эта вода по новой идет на этот ресурс, на возобновление производства. Почти то же самое и с атмосферным воздухом: где-то на 4,5 млн. т меньше стало выбросов – это тоже серьезный аспект.

В.ПУТИН: Металлурги здесь много сделали, кстати сказать. Они внедряют современные технологии производства, достаточно продвинутые и, можно сказать, почти «зеленые», в том смысле, что очень щадящий режим с окружающей средой.

## На рабочей встрече с Министром природных ресурсов и экологии РФ Ю.Трутневым

6 августа, Москва (извлечения)

В.ПУТИН: Юрий Петрович, мы в последнее время много и обоснованно говорим о сложной ситуации в связи с температурными режимами в европейской части страны. Говорим о борьбе с пожарами, о решении социальных вопросов людей, которые попали в трудную ситуацию в этой связи, решаем проблемы сельского хозяйства. Но есть еще один комплекс вопросов, который тоже требует нашего особого внимания, – это обеспечение водными ресурсами и экономики, и граждан.

Ю.ТРУТНЕВ: Уважаемый Владимир Владимирович! Ситуация на водных объектах страны достаточно напряженная. Сегодня мы располагаем 78% стока от нормального уровня, то есть практически четверть мы потеряли. Причины тоже понятны: это испарения за счет экстремально жаркой погоды; это резкое увеличение объемов забора воды для тушения пожаров, для полива; это практическое отсутствие бокового притока, потому что нет дождей. И, к сожалению, необходимо добавить, что состояние нашего жилищно-коммунального хозяйства тоже приводит к тому, что 35-40% воды мы теряем еще по дороге к потребителю.

Ситуация прогнозировалась, и мы заранее сделали запас воды в водохранилищах, потому что единственный инструмент воздействия на регулирование – это запас воды. Сегодня в водохранилищах Российской Федерации вполне достаточно воды для обеспечения всех потребностей экономики и нужд граждан. У нас от полезной емкости – 80%. В прошлом году на эту же дату было 81%. Существует некоторая неравномерность. Вот здесь на карте (*показывает карту*) она вся проиллюстрирована. Наиболее сложная ситуация на Куйбышевском водохранилище.

В.ПУТИН: Сложная в смысле объемов?

Ю.ТРУТНЕВ: В смысле объемов и, соответственно, некоторого снижения уровня водохранилища. Но каких-то больших проблем с количеством воды нет. Мы сегодня используем максимум до 4% водного стока. У нас более чем достаточный запас. Тем не менее есть проблемы, связанные с необходимостью совершенствования сетей жилищно-коммунального хозяйства, систем забора воды. Этим надо заниматься. Субъекты Федерации проинформированы заранее. Минрегион тоже проинформирован и занимается этим вопросом. Сложности сегодня возникают только в случаях децентрализованного водоснабжения, то есть тогда, когда граждане малых населенных пунктов пользуются водой из колодцев. Там, конечно, существенно повлиять на уровни мы не в состоянии.

В.ПУТИН: Хорошо. Считаете ли Вы, что нужно предпринимать в этой связи какие-то дополнительные меры?

Ю.ТРУТНЕВ: Владимир Владимирович, мне кажется, что нужно. Если экстремальная жара не продлится более полутора месяцев, то никаких больших проблем у нас не возникнет. Но принципиально надо готовиться к тому, что, как видно из доклада о климатических изменениях, который мы Вам делали, погода может сейчас готовить для нас большие сюрпризы. Поэтому системе жилищно-коммунального хозяйства надо постепенно к этому готовить. То есть надо делать плавающие водозаборы, как в Башкирии, которые позволяют работать с любого уровня, или заглублять обычные водозаборы, исходя из того, что иногда возможны меньшие уровни водохранилища и, соответственно, необходим другой уровень жилищно-коммунальной системы.

## Выступления заместителей Председателя Правительства

2 июля И.Сечин провел совещание по развитию угольной отрасли в г. Нерюнгри (Якутия). В ходе совещания было принято решение о том, что Правительство Российской Федерации до конца 2010 года разработает стратегию развития уголь-

ной отрасли. Отвечать за разработку стратегии будет Минэнерго России. По итогам совещания профильным ведомствам будет поручено разработать вопросы обеспечения безопасности работ на шахтах и совершенствования нормативно-

технической базы по проектированию и эксплуатации шахт, а также вопросы, связанные с логистикой угля и налогообложением.

В ходе совещания отдельно обсуждались вопросы внедрения систем контроля за процессом технологической безопасности на шахтах. По словам заместителя Председателя Правительства, такая система внедрена на нескольких российских шахтах, и теперь есть необходимость ее доработать и в перспективе внедрить в целом по всей отрасли.

**11 июля** по случаю *Дня рыбака* В.Зубков встретился с представителями рыбохозяйственной отрасли и вручил им правительственные награды. Он огласил поздравление Председателя Правительства РФ В.Путина с профессиональным праздником.

В своем выступлении В.Зубков, в частности, сказал:

«Сегодня мы вместе отмечаем наш профессиональный праздник – День рыбака.

Стало уже доброй традицией чествовать в этот день лучших работников отрасли.

Среди вас – представители разных профессий: ихтиологи и рыбоводы, ученые и преподаватели, инженеры, капитаны и механики судов, мастера добычи рыбы и технологи, инспекторы рыбоохраны.

Но всех собравшихся здесь объединяет одно общее качество – вы не просто профессионалы в своей области, вы любите и умеете работать на благо рыбохозяйственной отрасли.

Из года в год повышается эффективность деятельности отечественного рыбохозяйственного комплекса. Несмотря на объективные экономические трудности прошлого года, отрасль демонстрирует хорошие показатели. Растут уловы, увеличиваются объемы производства продукции, расширяется ассортимент и улучшается ее качество, ведется техническое перевооружение судов и береговых перерабатывающих предприятий.

В основе каждой цифры, каждого показателя – ваш ежедневный труд, результат работы штаба отрасли – Росрыболовства.

Подчеркну, для Правительства рыбная отрасль была и остается приоритетным направлением развития отечественной экономики. Правительством определены основные направления государственной политики в этой области. Утверждены концепция и стратегия развития отрасли, реализуется пятилетняя программа.

И наша общая задача – выполнить целевые показатели, а в конечном итоге – обеспечить россиян качественной и доступной рыбной продукцией.

Для этого предстоит повысить уровень использования имеющейся сырьевой базы, обновить и модернизировать береговую инфраструктуру и флот, модернизировать существующие и создать современные перерабатывающие производства, усовершенствовать транспортную логистику.

**21 июля** В.Зубков провел заседание *Правительственной комиссии по вопросам развития рыбохозяйственного комплекса*.

Участники заседания рассмотрели проект Национального плана действий по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла (браконьерства). Документ был подготовлен Росрыболовством в соответствии с Международным планом действий ФАО на данном направлении с целью определения основных принципов российской политики и норм законодательства, а также практических мер, направленных на выявление, сокращение и, в конечном счете, ликвидацию экономических стимулов к ННН-промыслу и наращиванию излишних промысловых мощностей.

«В Российской Федерации уже принят ряд законодательных норм, направленных на предотвращение нелегального промысла», – заявил, открывая заседание, первый вице-премьер. «Принят базовый закон о рыболовстве, который установил принципы и основные направления государственной политики в области сохранения водных биоресурсов и их рационального использования. Сформирована прозрачная система распределения квот добычи на долгосрочной основе. Введена норма обязательной доставки уловов на таможенную территорию Российской Федерации. Законодательно установлен механизм изъятия квот у недобросовестных пользователей. Сформирована и успешно функционирует система мониторинга движения рыбопромысловых судов. Введены новые правила рыболовства», – напомнил В.Зубков.

Он также отметил, что Российская Федерация принимает активное участие в противодействии ННН-промыслу и на международной арене – в рамках международных конвенций, а также межправительственных комиссий.

В этой связи по итогам состоявшегося обсуждения принято решение поручить Росрыболовству доработать план в целях включения в него дополнительных конкретных мероприятий, направленных на более эффективное предупреждение и сдерживание ННН-промысла. При этом В.А.Зубков обратил внимание на необходимость более активного привлечения к этой работе отраслевых союзов и ассоциаций.

## Постановления, распоряжения, назначения

### *Распоряжение от 1 июня 2010 г. №902-р*

Внести в состав Правительственной комиссии по вопросам биологической и химической безо-

пасности Российской Федерации, утвержденный распоряжением Правительства Российской Феде-

рации от 6 июля 2008 г. № 975-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 28, ст. 3408; 2009, № 26, ст. 3255; 2010, № 17, ст. 2131), следующие изменения:

а) включить в состав Комиссии начальника управления биологической защиты Управления

начальника войск радиационной, химической и биологической защиты Вооруженных Сил Российской Федерации Стяжкина К.К. б) исключить из состава Комиссии Васильева Н.Т.

Председатель Правительства Российской Федерации В.Путин

## О присвоении наименований географическим объектам в Удмуртской Республике и переименовании географического объекта в Рязанской области

Постановление от 3 июня 2010 г. №395

В соответствии с Федеральным законом «О наименованиях географических объектов» Правительство Российской Федерации **постановляет:**

На основании представлений:

а) Государственного Совета Удмуртской Республики – присвоить наименования образованным в Удмуртской Республике сельсоветам:

«Муважинский» – в Алнашском районе;

«Нюрдор-Котьинский» и «Зямбайгуртский» – в Вавожском районе;

«Порымозаречный» и «Котловский» – в Граховском районе;

«Старокычский» – в Дебесском районе;

«Лонки-Ворцинский» и «Сундурский» – в Игринском районе;

«Шольинский», «Камский» и «Нефтебазинский» – в Камбарском районе;

«Ключевский», «Сосновоборский» и «Сюрзинский» – в Кезском районе;

«Горнякский» – в Можгинском районе;

«Кильмезский» – в Селтинском районе;

б) Рязанской областной Думы – переименовать поселок Центрального Отделения совхоза «Желтухинский» Скопинского района Рязанской области в поселок Желтухинский.

Председатель Правительства Российской Федерации В.Путин

## О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации

Постановление от 15 июня 2010 г. №438

Правительство Российской Федерации **постановляет:**

1. Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации.

2. Установить, что федеральные органы исполнительной власти осуществляют возложенные на них в соответствии с настоящим постановлением

полномочия в пределах установленных Правительством Российской Федерации предельной численности и фонда оплаты труда работников центральных аппаратов соответствующих федеральных органов исполнительной власти и их территориальных органов.

Председатель Правительства Российской Федерации В.Путин

Изменения, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации касаются внесения в положения ряда федеральных агентств полномочий по организации и ведению гражданской обороны, а также контроль и координацию деятельности подведомственных организаций по выполнению ими полномочий в области гражданской обороны.

### Распоряжение от 17 июня 2010 г. №1029-р

Внести в состав Морской коллегии при Правительстве Российской Федерации, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2005 г. № 2340-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 4, ст. 447; № 22, ст. 2373; 2007, № 14, ст. 1729; № 20, ст. 2446; № 31, ст. 4120; № 52, ст. 6492; 2008, № 21, ст. 2461; № 34, ст. 3970; 2009, № 30, ст. 3865), следующие изменения:

а) включить в состав Морской коллегии следующих лиц:

Артюхов В.Г. - директор ФГУП «Центральный научно-исследовательский институт судостроительной промышленности «Центр»

Курзенков Г.К. - руководитель Ространснадзора

Троценко Р.В. - президент ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» (по согласованию)

Федоров И.Г. - глава администрации Ненецкого автономного округа

Фролов А.В. - руководитель Росгидромета;  
б) указать новые должности следующих членов Морской коллегии:

Бедрицкий А.И. - советник Президента РФ (по согласованию)

Мазуренко С.Н. - заместитель Министра образования и науки РФ

Нерадько А.В. - руководитель Росавиации.

Председатель Правительства Российской Федерации В.Путин

## О внесении изменения в Единый перечень коренных малочисленных народов Российской Федерации

*Постановление от 17 июня 2010 г. №453*

Правительство Российской Федерации **постановляет:**

Дополнить Единый перечень коренных малочисленных народов Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 24 марта 2000 г. № 255 (Собрание законодательства Российской Феде-

рации, 2000, № 14, ст. 1493; 2008, № 42, ст. 4831), после позиции, касающейся селькупов, позицией следующего содержания:

«Сету (сето) Псковская область».

Председатель Правительства  
Российской Федерации В.Путин

### **Распоряжение от 21 июня 2010 г. №1043-р**

Внести в состав Совета по развитию лесного комплекса при Правительстве Российской Федерации, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2008 г. № 1014-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 29, ст. 3567; № 39, ст. 4490; № 48, ст. 5699; 2009, № 19, ст. 2361; № 39, ст. 4623), следующие изменения:

а) включить в состав Совета следующих лиц:

- Алдошин О.Н. - заместитель Министра сельского хозяйства РФ
- Бибилев В.М. - генеральный директор ОАО «Кондопога» (по согласованию)
- Гайзер В.М. - Глава Республики Коми
- Кузнецов Л.В. - губернатор Красноярского края
- Моисеев Н.А. - заведующий кафедрой Московского государственного университета леса, академик РАСХН

Соколов М.Ю. - директор Департамента промышленности и инфраструктуры Правительства РФ

Туголуков Е.А. - председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии (по согласованию)

Шохин С.О. - заместитель руководителя ФТС России;

б) указать новую должность члена Совета Торопова В.А. – член Комитета Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов (по согласованию);

в) исключить из состава Совета Ананьева С.А., Бажанова А.А., Бельянинова А.Ю., Комарову Н.В., Коровина Г.Н., Левитина И.Е., Мишарина А.С., Родина С.А., Сергеева И.В. и Хлопонина А.Г.

Председатель Правительства  
Российской Федерации В.Путин

## О стратегии развития геологической отрасли Российской Федерации до 2030 года

*Распоряжение от 21 июня 2010 г. №1039-р*

1. Утвердить прилагаемую Стратегию развития геологической отрасли Российской Федерации до 2030 года.

2. Минприроды России с участием заинтересованных федеральных органов исполнительной власти разработать и утвердить в месячный срок план мероприятий по реализации Стратегии развития геологической отрасли Российской Феде-

рации до 2030 года и обеспечить его выполнение.

Председатель Правительства  
Российской Федерации В.Путин

*Полная версия Стратегии развития геологической отрасли до 2030 года будет представлена в следующем номере бюллетеня.*

## О переименовании географических объектов в Республике Татарстан и Тамбовской области

*Постановление от 1 июля 2010 г. №492*

В соответствии с Федеральным законом «О наименованиях географических объектов» Правительство Российской Федерации **постановляет:**

На основании представлений:

Государственного Совета Республики Татарстан – переименовать расположенное в Альметьевском районе Республики Татарстан село Ста-

рый Багряж-Елхово в село Елхово;

Тамбовской областной Думы – переименовать расположенный в Мичуринском районе Тамбовской области поселок Центральное отд. совхоза имени Мичурина в поселок Мичурина.

Председатель Правительства  
Российской Федерации В.Путин

## О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 12 августа 2008 г. №606

Постановление от 5 июля 2010 г. №505

Правительство Российской Федерации **постановляет:**

1. Согласиться с произведенным в 2009 году перераспределением средств, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов» на финансирование федеральной целевой программы «Повышение эффективности использования и развитие ресурсного потенциала рыбохозяйственного комплекса в 2009 – 2013 годах», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа 2008 г. № 606.

2. Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в постановление Правительства Российской Федерации от 12 августа 2008 г. № 606 «О

федеральной целевой программе «Повышение эффективности использования и развитие ресурсного потенциала рыбохозяйственного комплекса в 2009 – 2013 годах» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 34, ст. 3917).

Председатель Правительства Российской Федерации В.Путин

С полной версией федеральной целевой программы «Повышение эффективности использования и развитие ресурсного потенциала рыбохозяйственного комплекса в 2009 – 2014 годах» можно ознакомиться на Портале «Природа России» (<http://www.priroda.ru/>) в разделе нормативные документы

## О поощрении Правительством Российской Федерации работников рыбохозяйственной отрасли

Распоряжение от 6 июля 2010 г. №1134-р

За большой вклад в развитие и совершенствование рыбохозяйственной отрасли:

1) наградить Почетной грамотой Правительства Российской Федерации:

- |                                      |  |
|--------------------------------------|--|
| Васильчикова<br>Леонида Леонидовича  | - капитан-директора рыболовного траулера «Майронис»ОАО «Магаданрыба»   |
| Голубкову<br>Татьяну Алексеевну      | - заведующую лабораторией лиманов ФГУП «Атлантический научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии»  |
| Зруева<br>Александра Георгиевича     | - старшего государственного инспектора межрегионального отдела оперативного контроля, надзора и охраны водных биологических ресурсов Азово-Черноморского территориального управления Федерального агентства по рыболовству |
| Камалова<br>Ильдара Сабитовича       | - капитана рыболовного судна «Белокорец» ОАО «Акватехнологии»  |
| Наконечного<br>Виталия Владимировича | - старшего механика общества с ограниченной ответственностью «Блаф-Западный»   |
| Рачунь<br>Анатолия Васильевича       | - боцмана ЗАО «Камчатимпэкс»   |
| Серенкова<br>Владимира Анатольевича  | - генерального директора ЗАО «Рыбопромышленная компания «Рыбфлот-Фор»  |
| Толстяк<br>Татьяну Илларионовну      | - ученого секретаря ФГУП «Камчатский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии»   |

Тюжакаеву  
Елену Николаевну

- мастера икорного цеха ОАО «Озерновский рыбоконсервный завод № 55»

Шамрая  
Евгения Александровича

- заведующего лабораторией ФГУП «Полярный научно-исследовательский институт морского рыбного хозяйства и океанографии им. Н.М. Книповича»;

2) объявить благодарность Правительства Российской Федерации:

Бек-Булату  
Георгию Зурабовичу

- ведущему инженеру филиала ФГУП «Тихоокеанский научно-исследовательский рыбохозяйственный центр» База исследовательского флота ФГУП «ТИНРО-Центр»

Булатову  
Олегу Аркадьевичу

- заведующему отделом промысловой ихтиологии ФГУП «Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии»

Гришаеву  
Александрю Владимировичу

- старшему механику ФГУП «Полярный научно-исследовательский институт морского рыбного хозяйства и океанографии им. Н.М. Книповича»

Зеленову  
Валерию Алексеевичу

- старшему государственному инспектору отдела государственного контроля, надзора и охраны водных биологических ресурсов по Самарской области Средневолжского территориального управления Росрыболовства



<p>Красуну Владимиру Николаевичу</p>	<p>- заместителю начальника отдела государственного портового контроля и организации рыболовства в морских районах Баренцево-Беломорского территориального управления Росрыболовства</p>	<p>Попову Валерию Петровичу</p>	<p>- начальнику отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Амурскому району Амурского территориального управления Росрыболовства</p>
<p>Мацарскому Александрю Ефимовичу</p>	<p>- государственному инспектору Черниговского межрайонного отдела по контролю, надзору, охране водных биологических ресурсов и среды их обитания Приморского территориального управления Росрыболовства</p>	<p>Соколову Василию Игоревичу</p>	<p>- начальнику Управления организации рыболовства Росрыболовства</p>
<p>Председатель Правительства Российской Федерации В.Путин</p>			

## **О Правительственной комиссии по вопросам топливно-энергетического комплекса и воспроизводства минерально-сырьевой базы**

*Постановление от 14 июля 2010 г. №509*

Правительство Российской Федерации **постановляет:**

1. Переименовать Правительственную комиссию по вопросам топливно-энергетического комплекса и воспроизводства минерально-сырьевой базы, образованную постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2005 г. № 794, в Правительственную комиссию по вопросам топливно-энергетического комплекса, воспроизводства минерально-сырьевой базы и повышения энергетической эффективности экономики.

2. Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в Положение о Правительственной комиссии по вопросам топливно-энергетического комплекса и воспроизводства минерально-сырьевой базы, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2005 г. № 794 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, № 52, ст. 5756; 2009, № 25, ст. 3085).

Председатель Правительства  
Российской Федерации В.Путин

### **Распоряжение от 26 июля 2010 г. №1252-р**

Назначить заместителя директора Департамента лесной и легкой промышленности Минпромторга России Прилипова В.А. и заместителя руководителя Рослесхоза Чикалюка В.Ф. представителями Российской Федерации в Межпра-

вительственном совете по лесопромышленному комплексу и лесному хозяйству, освободив от этих обязанностей Большакова Б.М. и Передерия П.Ф.

Председатель Правительства  
Российской Федерации В.Путин

## **О внесении изменений в Порядок создания, эксплуатации и использования искусственных островов, сооружений и установок во внутренних морских водах и в территориальном море Российской Федерации и в подпункт 5.3.13 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования**

*Постановление от 26 июля 2010 г. №549*

Правительство Российской Федерации **постановляет:**

1. Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в Порядок создания, эксплуатации и использования искусственных островов, сооружений и установок во внутренних морских водах и в территориальном море Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 2000 г. № 44 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, № 4, ст. 396; 2004, № 32, ст. 3338; 2007, № 48, ст. 6020; 2009, № 1, ст. 143), и в подпункт 5.3.13 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования, утвержденного постановлением Правительства Российской

Федерации от 30 июля 2004 г. № 400 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 32, ст. 3347).

2. Реализация полномочий, предусмотренных настоящим постановлением, осуществляется в пределах установленной Правительством Российской Федерации предельной численности работников центрального аппарата и территориальных органов соответствующих федеральных органов исполнительной власти, а также бюджетных ассигнований, предусмотренных им в федеральном бюджете на руководство и управление в сфере установленных функций.

3. Признать утратившим силу пункт 2 постановления Правительства Российской Федерации

от 30 июля 2004 г. № 391 «Об утверждении Правил проведения морских научных исследований во внутренних морских водах, в территориальном море, в исключительной экономической зоне и на континентальном шельфе Российской Федерации и о внесении дополнения в пункт 9 Порядка создания, эксплуатации и использования ис-

кусственных островов, сооружений и установок во внутренних морских водах и в территориальном море Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 32, ст. 3338).

Председатель Правительства  
Российской Федерации В.Путин

УТВЕРЖДЕНЫ  
постановлением Правительства  
Российской Федерации  
от 26 июля 2010 г. № 549

### ИЗМЕНЕНИЯ,

которые вносятся в Порядок создания, эксплуатации и использования искусственных островов, сооружений и установок во внутренних морских водах и в территориальном море Российской Федерации и в подпункт 5.3.13 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования

1. В Порядке создания, эксплуатации и использования искусственных островов, сооружений и установок во внутренних морских водах и в территориальном море Российской Федерации, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 2000 г. № 44:

а) в абзаце втором пункта 2 слова «а также в местах, имеющих особо важное значение для рыболовства и воспроизводства морских биологических ресурсов» заменить словами «в границах особо охраняемых природных территорий и рыбохозяйственных заповедных зон внутренних морских вод и территориального моря Российской Федерации»;

б) в пункте 3 слова «федеральный орган исполнительной власти по обороне и федеральный орган исполнительной власти по транспорту» заменить словами «Министерство обороны Российской Федерации и Федеральное агентство морского и речного транспорта»;

в) пункт 5 изложить в следующей редакции:

«5. Создание, эксплуатация и использование искусственных островов, сооружений и установок осуществляются на основании разрешения, выдаваемого Федеральной службой по надзору в сфере природопользования.»;

г) в пункте 6 слова «соответствующий федеральный орган исполнительной власти» заменить словами «Федеральную службу по надзору в сфере природопользования»;

д) в пункте 7:

в подпункте «д» слова «предпроектную (проектную)» заменить словом «проектную»;

в подпункте «е» слова «в территориальных (бассейновых) управлениях по охране, воспроизводству рыбных запасов и регулированию рыболовства федерального органа исполнительной власти по рыболовству» заменить словами «в территориальных органах Федерального агентства по рыболовству»;

в подпункте «л» слова «федерального органа исполнительной власти по охране окружающей среды и территориальными (бассейновыми) управлениями по охране и воспроизводству рыбных запасов и регулированию рыболовства федерального органа исполнительной власти по рыболовству» заменить словами «Федеральной службы по надзору в сфере природопользования и территориальными органами Федерального агентства по рыболовству»;

подпункт «р» признать утратившим силу;

е) в пункте 8:

в абзаце первом слова «соответствующему федеральному органу исполнительной власти» заменить словами «в Федеральную службу по надзору в сфере природопользования»;

абзац третий изложить в следующей редакции:

«Требовать от заявителей представления иных сведений и документов, не предусмотренных настоящим Порядком, запрещается.»;

ж) пункт 9 признать утратившим силу;

з) в пункте 10:

в абзаце первом слова «Соответствующий федеральный орган исполнительной власти» заменить словами «Федеральная служба по надзору в сфере природопользования»;

в абзаце четвертом слова «федеральный орган исполнительной власти по иностранным делам» заменить словами «Министерство иностранных дел Российской Федерации»;

и) пункт 11 изложить в следующей редакции:

«11. Выдача разрешений осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере природопользования по согласованию с Федеральным агентством по рыболовству, Федеральной службой по надзору в сфере транспорта, Министерством обороны Российской Федерации, Министерством образования и науки Российской Федерации, Федеральной службой безопасности Российской Федерации, Федеральной таможенной службой, Министерством экономического развития Российской Федерации, Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору, Федеральным агентством морского и речного транспорта, Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, а также с органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации, территория которого прилегает к морскому побережью, только при наличии предусмотренного федеральными законами положительного заключения государственной экологической экспертизы документов и (или) документации, имеющих отношение к созданию, эксплуатации и использованию искусственных островов, сооружений и установок.»;

к) подпункты «в» и «г» пункта 12 изложить в следующей редакции:

«в) создание, эксплуатацию и использование искусственных островов, сооружений и установок планируется осуществлять в границах особо охраняемых природных территорий или рыбохозяйственных заповедных зон внутренних морских вод и территориального моря Российской Федерации»;

г) искусственные острова, сооружения и установки имеют непосредственное значение для регионального геологического изучения, геологического изучения, разведки и добычи минеральных ресурсов и других неживых ресурсов или добычи живых ресурсов»;

л) в пункте 14:

подпункт «в» изложить в следующей редакции:

«в) обеспечивать свободный доступ на искусственные острова, сооружения и установки должностных лиц Министерства образования и науки Российской Федерации, Министерства обороны Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, Федерального агентства по рыболовству, Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, Федеральной службы безопасности Российской Федерации и Федеральной таможенной службы;»;

подпункт »д» изложить в следующей редакции:

«д) не создавать помехи мероприятиям по обеспечению обороноспособности и охраны государственной границы Российской Федерации, региональному геологическому изучению, геологическому изучению, разведке и добыче минеральных ресурсов и других неживых ресурсов или добыче живых ресурсов, эксплуатации и ремонту кабелей и трубопроводов, обеспечивать осуществление мер по защите и сохранению минеральных и живых ресурсов.»;

м) в пункте 16 слова «Федеральными органами исполнительной власти, выдавшими разрешение,» заменить словами «Федеральной службой по надзору в сфере природопользования»;

н) пункты 17 и 18 изложить в следующей редакции:

«17. Деятельность по созданию, эксплуатации и использованию искусственных островов, сооружений и установок, осуществляемая с нарушением законов и других нормативных правовых актов Российской Федерации, международных договоров, настоящего Порядка, а также условий, предусмотренных в лицензии или разрешении, может быть приостановлена или прекращена в соответствии с законодательством Российской Федерации.

18. Федеральная служба по надзору в сфере природопользования ведет реестр выданных разрешений, а также разрешений, действие которых приостановлено, прекращено или возобновлено.»;

о) в пункте 19 слова «федеральный орган исполнительной власти по обороне и в федеральный орган исполнительной власти по транспорту» заменить словами «Министерство обороны Российской Федерации и Федеральное агентство морского и речного транспорта».

2. В подпункте 5.3.13 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 г. № 400, слова «связанных с геологическим изучением, поиском, разведкой и разработкой минеральных ресурсов,» и слова «в пределах своей компетенции» исключить.

## **О внесении изменений в Положение о Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации**

*Постановление от 26 июля 2010 г. №567*

Правительство Российской Федерации **постановляет:**

1. Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в Положение о Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 12 июня 2008 г. № 450 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 25, ст. 2983; № 32, ст. 3791; 2009, № 3, ст. 378; № 9, ст. 1119, 1121; 2010, № 4, ст. 394; № 5, ст. 538; № 16, ст. 1917; № 23, ст. 2833).

2. Реализация полномочий, установленных в соответствии с настоящим постановлением, осуществляется Министерством сельского хозяйства Российской Федерации в пределах установленной Правительством Российской Федерации предельной численности работников центрального аппарата Министерства и бюджетных ассигнований, предусмотренных Министерству в федеральном бюджете на руководство и управление в сфере установленных функций.

Председатель Правительства  
Российской Федерации В.Путин

### **Распоряжение от 26 июля 2010 г. №1250-р**

1. Провести в 2010 году в г. Москве Международный форум «Чистая вода – 2010».

2. Принять к сведению, что организация и проведение Международного форума «Чистая вода – 2010» осуществляются некоммерческим партнерством «Российское водное общество» за счет собственных и привлекаемых средств.

3. МИДу России во взаимодействии с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и некоммерческим партнерством «Российское водное общество» обеспечить передачу по дипломатическим каналам приглашений иностранным участникам, журналистам, офици-

альным лицам и почетным гостям Международного форума «Чистая вода – 2010».

4. Рекомендовать федеральным органам государственной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, общественным объединениям, союзам предпринимателей и представителям деловых кругов оказать содействие в подготовке Международного форума «Чистая вода – 2010» и принять участие в его работе.

Председатель Правительства  
Российской Федерации В.Путин

## **О внесении изменений в Положение о Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации**

*Постановление от 28 июля 2010 г. №575*

Правительство Российской Федерации **постановляет:**

1. Внести в Положение о Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Феде-

рации, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2008 г. № 404 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 22, ст. 2581; 2009, № 3, ст. 378; 2010, № 5, ст. 538; № 14, ст. 1656), следующие изменения:

а) подпункт 5.2.34 изложить в следующей редакции:

«5.2.34. порядок ведения государственного кадастра особо охраняемых природных территорий;»;

б) дополнить подпунктом 5.3<sup>3</sup> следующего содержания:

«5.3<sup>3</sup>. ведет государственный кадастр особо охраняемых природных территорий федерального значения;».

2. Реализация полномочий, устанавливаемых в соответствии с настоящим постановлением, осуществляется Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации в пределах установленной Правительством Российской Федерации предельной численности работников центрального аппарата Министерства и бюджетных ассигнований, предусмотренных Министерству в федеральном бюджете на руководство и управление в сфере установленных функций.

Председатель Правительства  
Российской Федерации В.Путин

#### **Распоряжение от 28 июля 2010 г. №1254-р**

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменения в статью 26 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов».

2. Назначить главнокомандующего Военно-Морским Флотом Высоцкого Владимира Сергеевича официальным представителем Правитель-

ства Российской Федерации при рассмотрении палатами Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменения в статью 26 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов».

Председатель Правительства  
Российской Федерации В.Путин

#### **Распоряжение от 30 июля 2010 г. №1292-р**

1. Одобрить прилагаемую Концепцию развития государственного мониторинга земель сельскохозяйственного назначения и земель, используемых или предоставленных для ведения сельского хозяйства в составе земель иных категорий, и формирования государственных информационных ресурсов об этих землях на период до 2020 года.

2. Утвердить прилагаемый план первоочередных мероприятий по реализации Концепции развития государственного мониторинга земель сельскохозяйственного назначения и земель, используемых или предоставленных для ведения сельского хозяйства в составе земель иных категорий, и формирования государственных инфор-

мационных ресурсов об этих землях на период до 2020 года.

Председатель Правительства  
Российской Федерации В.Путин

С полной версией Концепции развития государственного мониторинга земель сельскохозяйственного назначения и земель, используемых или предоставленных для ведения сельского хозяйства в составе земель иных категорий, и формирования государственных информационных ресурсов об этих землях на период до 2020 года можно ознакомиться на Портале «Природа России» (<http://www.priroda.ru/>) в разделе нормативные документы

### **О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам управления в сфере рыбного хозяйства**

*Постановление от 2 августа 2010 г. №589*

Правительство Российской Федерации **постановляет:**

1. Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации по вопросам управления в сфере рыбного хозяйства.

2. Федеральному агентству по рыболовству и Министерству сельского хозяйства Российской Федерации привести свои нормативные правовые акты в соответствие с настоящим постановлением в 3-месячный срок со дня его официального опубликования.

3. Федеральному агентству по рыболовству разработать и утвердить до 1 ноября 2010 г.:

методические рекомендации для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по осуществлению рыбоводства (аквакультуры), в том числе товарного рыбоводства;

методические рекомендации по организации тренажерной подготовки членов экипажей судов рыбопромыслового флота в целях обеспечения безопасности мореплавания в районах промысла.

Председатель Правительства  
Российской Федерации В.Путин

УТВЕРЖДЕНЫ  
постановлением Правительства  
Российской Федерации  
от 2 августа 2010 г. № 589

**ИЗМЕНЕНИЯ,**  
*которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации  
по вопросам управления в сфере рыбного хозяйства*

1. В постановлении Правительства Российской Федерации от 11 июня 2008 г. № 444 «О Федеральном агентстве по рыболовству» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 25, ст. 2979; 2009, № 2, ст. 253):

а) в пункте 3:

абзацы первый и второй изложить в следующей редакции:

«3. Установить предельную численность работников центрального аппарата Федерального агентства по рыболовству в количестве 320 единиц (без персонала по охране и обслуживанию зданий).

Формирование дополнительной предельной численности работников центрального аппарата Федерального агентства по рыболовству и финансовое обеспечение расходных обязательств по предоставлению Агентству бюджетных ассигнований осуществить за счет 5 единиц предельной численности работников центрального аппарата Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и бюджетных ассигнований, предусмотренных Министерству на руководство и управление в сфере установленных функций.»;

абзац третий признать утратившим силу;

б) в Положении о Федеральном агентстве по рыболовству, утвержденном указанным постановлением:

абзацы второй – четвертый пункта 1 изложить в следующей редакции:

«по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере рыбного хозяйства, в том числе рыболовства, рыбоводства (аквакультуры), товарного рыбоводства, сохранения водных биологических ресурсов, производства и реализации рыбной и иной продукции из водных биологических ресурсов, производственной деятельности на судах рыбопромыслового флота, а также в сфере охраны, рационального использования, изучения воспроизводства водных биологических ресурсов и среды их обитания, за исключением водных биологических ресурсов, находящихся на особо охраняемых природных территориях федерального значения и занесенных в Красную книгу Российской Федерации, обеспечения безопасности мореплавания судов рыбопромыслового флота и аварийно-спасательных работ в районах промысла при осуществлении рыболовства;

по контролю и надзору за водными биологическими ресурсами и средой их обитания во внутренних водах Российской Федерации, за исключением внутренних морских вод Российской Федерации, а также Каспийского и Азовского морей до определения их правового статуса, за обеспечением безопасности мореплавания судов рыбопромыслового флота и аварийно-спасательных работ в районах промысла при осуществлении рыболовства;

по оказанию государственных услуг, управлению государственным имуществом в сфере рыбохозяйственной деятельности, охраны, рационального использования, изучения, сохранения, воспроизводства водных биологических ресурсов и среды их обитания, а также рыбоводства (аквакультуры), товарного рыбоводства, производства рыбной и иной продукции из водных биологических ресурсов, обеспечения безопасности мореплавания судов рыбопромыслового флота и аварийно-спасательных работ в районах промысла при осуществлении рыболовства, а также в сфере производственной деятельности на судах рыбопромыслового флота и в морских портах в части, касающейся обслуживания судов рыбопромыслового флота.»;

пункт 5.5.27 изложить в следующей редакции:

«5.5.27. государственный контроль и надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, за исключением водных биологических ресурсов, находящихся на особо охраняемых природных территориях федерального значения и занесенных в Красную книгу Российской Федерации, а также за обеспечением безопасности мореплавания судов рыбопромыслового флота и аварийно-спасательных работ в районах промысла при осуществлении рыболовства.»;

2. В постановлении Правительства Российской Федерации от 12 июня 2008 г. № 450 «О Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 25, ст. 2983; № 32, ст. 3791; 2009, № 9, ст. 1119; 2010, № 5, ст. 538):

а) в пункте 3 цифры «707» заменить цифрами «702»;

б) в Положении о Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации, утвержденном указанным постановлением:

в абзаце втором пункта 1:

после слов «включая животноводство» дополнить словами «(в том числе разведение одомашненных видов и пород рыб, включенных в Государственный реестр охраняемых селекционных достижений)»;

слова «в сфере промышленного рыбоводства (аквакультуры),» исключить;

пункт 5.2.12 дополнить словами «, включая разведение одомашненных видов и пород рыб, включенных в Государственный реестр охраняемых селекционных достижений».

3. Для служебного пользования.

# Международное сотрудничество

УДК 556.51

## Географические предпосылки межгосударственного управления трансграничным бассейном р. Урала

*Ж.Т. Сивоhip к.г.н., с.н.с., А.А. Чибилёв, член.-корр. РАН, директор  
Института степи УрО РАН, г. Оренбург  
E-mail: sivohip@mail.ru*

В статье проводится краткий анализ приоритетных экологических проблем в трансграничном бассейне р. Урала, а также дается характеристика эколого-географических особенностей р. Урала. С учетом историко-географических, социально-экономических и геополитических аспектов оцениваются перспективы создания единого международного органа по управлению природными ресурсами в трансграничном бассейне р. Урала.

*Ключевые слова:* трансграничный бассейн, бассейновая концепция, приоритетные экологические проблемы, еврорегион, международное сотрудничество.

Территория трансграничного бассейна р. Урала относится к важнейшим индустриально-аграрным регионам Российской Федерации и Республики Казахстан, площадь бассейна сопоставима с территорией крупной европейской страны, население составляет около 4 млн. человек (рисунок 1). Большое значение для развития региона имеют черная и цветная металлургия, добыча и переработка нефти и газа, зерновое хозяйство, мясное животноводство. Река занимает ведущее место в мире по потенциалу воспроизводства и добыче ценнейших осетровых рыб [13].

Появление новых государственных границ на постсоветском пространстве привело не только к геополитическим и социально-экономическим переменам в регионе, но и к обострению очагов эколого-географической напряженности, в т.ч. и в пределах бассейна р. Урала. Бассейн р. Урала целиком лежит в приграничных областях России и Казахстана и последствия межгосударственного раздела реки проявляются особенно остро [15]. Для разработки межгосударственных программ по совместному управлению водными ресурсами р. Урала в первую очередь необходимо идентифицировать проблемы, связанные с водохозяйственной деятельностью в пределах бассейна и выделить региональные различия. Следует учесть, что в

ходе осуществления водохозяйственной деятельности возникают конфликты интересов, источники которых различны – потребительское водопользование, регулирование стока, сброс сточных вод и загрязнение органическими и опасными веществами, интенсивный вылов биологических ресурсов и др. Для трансграничного бассейна р. Урала сложность идентификации проблем, связанных с водопотреблением определяется не только несоответствием водохозяйственных мероприятий между Россией и Казахстаном, но и между субъектами Российской Федерации (Республика Башкортостан, Челябинская и Оренбургская области).

Трансграничные территории и их составные части характеризуются как единством, так и определенными противоречиями, которые необходимо учитывать при анализе и оценке особенностей управления пограничными территориями, в том числе и речными бассейнами. Единство трансграничной территории определяется в первую очередь целостностью природных геосистем, через которую проходит граница, и, следовательно, едиными законами функционирования природных комплексов [2]. Природная специфика трансграничного бассейна р. Урала, связана, прежде всего, с гидрологическими особенностями, обусловленными его физико-географическим положением.

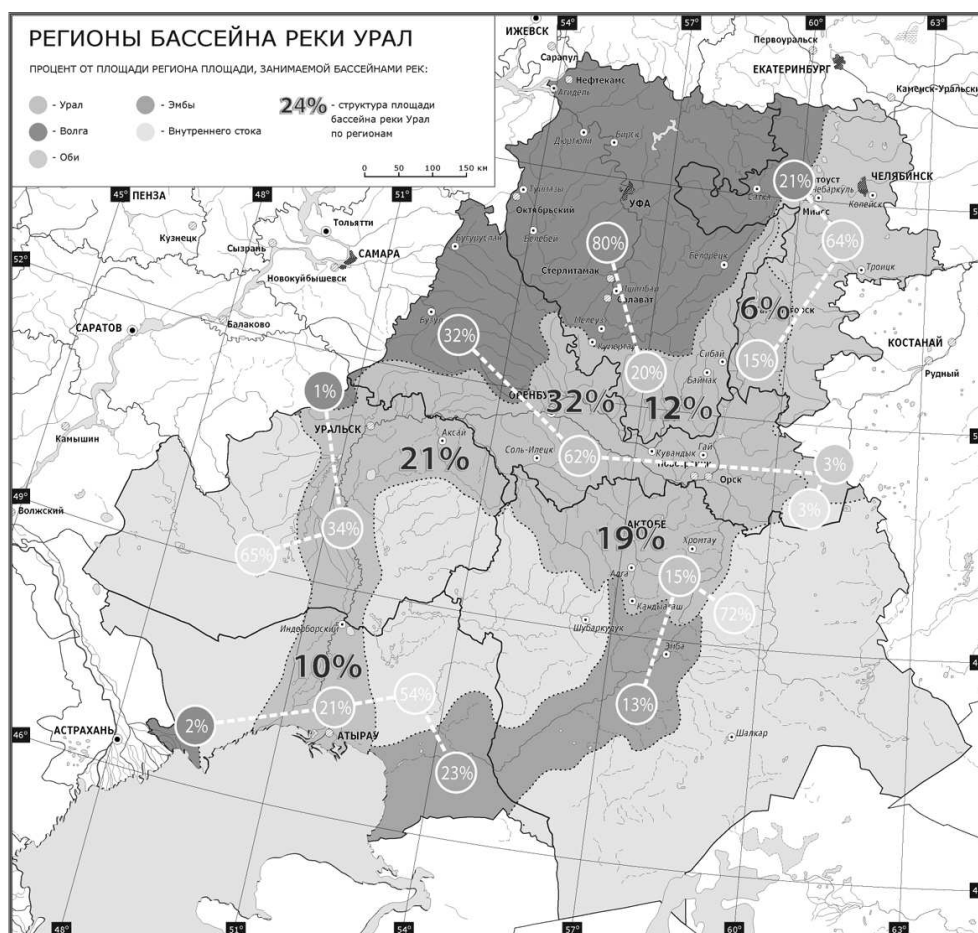


Рис. 1. Распределение площади бассейна р. Урала по административным единицам Российской Федерации и Республики Казахстан

Река пересекает лесную, лесостепную, степную и полупустынную природные зоны, что определяет чрезвычайную неравномерность годового и многолетнего стока, режима подземных и поверхностных вод бассейна. Распределение нормы стока соответствует в основном изменению климатических факторов и характеризуется общим убыванием с севера на юг. Значительное колебание объемов стока в разные по водности годы является ведущим фактором, влияющим на общий гидрологический фон бассейна р. Урала, структуру и динамику аквальных геосистем, видовой состав ихтиофауны, рекреационно-туристский потенциал территории и др. Противоречия, характерные для трансграничных бассейнов, наиболее ярко выражаются в социально-экономической и природоохранной сферах [2]. Для российско-казахстанского приграничья, в пределах бассейна р. Урала, к основным противоречиям следует отнести вопросы, связанные с водохозяйственной деятельностью субъектов.

Для выбора межгосударственной стратегии управления трансграничным бассейном р. Урала, необходимо провести инвентаризацию трансграничных экологических проблем с выделением ключевых приоритетных вопросов. Используя широко распространенную в Европе методологию GIWA (Глобальная оценка международных вод) [3], мы выделили следующие ключевые экологические проблемы в пределах трансграничного бассейна

р. Урала (рис. 2). Оценка приоритетности экологических проблем в пределах исследуемого бассейна основывается на последовательном анализе ряда критериев – трансграничный статус проблемы, масштаб негативного воздействия на экосистемы, хозяйственную деятельность и здоровье человека, отсутствие прогресса в решении конкретной проблемы на национальном уровне и др.

В качестве общего комментария к данной схеме отметим, что наиболее актуальными проблемами, требующими разработки первоочередных управленческих мер являются нарушение гидрологического режима подземных вод, затопление и подтопление территорий, а также химическое загрязнение речных вод. При разработке управленческих технологий необходимо учитывать взаимосвязь между отмеченными проблемами, а также, что при решении одной из проблем может быть найдено решение и для других.

В частности, одной из ключевых приоритетных экологических проблем в трансграничном бассейне р. Урала является нарушение гидрологического режима. Выше отмечалась сложность естественного режима р. Урала с характерным неравномерным распределением объемов стока на всех участках реки, особенно в среднем и нижнем течении. Одной из причин нарушения гидрологического режима в бассейне р. Урала следует отметить интенсивное регулирование стока главной реки и ее притоков в верхнем течении (в пределах Рос-

Таблица 1

## Средний многолетний расход р. Урала и его основных притоков [6]

Водоток, пункт наблюдения	Средний многолетний расход, м <sup>3</sup> /с		
	среднегод.	75%	95%
Река Урал:			
г. Орск (ср. течение)	67,5	29,6	9,32
г. Оренбург (ср. течение)	107	52,1	22,7
г. Уральск (н. течение)	320	174	85,4
с. Кушум (н. течение)	333	190	97,6
Река Сакмара, устье	146	96,5	51,2
Река Илек, устье	42,5	18,3	6,93

именно за счет р. Сакмары [6]. В связи с этим, появившаяся тенденция строительства гидротехнических сооружений на р. Сакмаре и других правых притоках может привести к нарушению гидрологического режима р. Урала в нижнем течении.

Еще одной приоритетной экологической проблемой в бассейне р. Урала является химическое загрязнение речных вод. Метаморфизация химического состава р. Урала связана с интенсивным промышленным и сельскохозяйственным освоением исследуемой территории. Максимальная концентрация промышленных предприятий характерна для верхнего и среднего течения главной реки и притоков. Для трансграничных бассейнов проблема химического загрязнения актуальна еще и с точки зрения трансграничного переноса загрязняющих веществ. Ее решение затрудняется сложностью оценки вклада в загрязнение реки различных источников, особенно в условиях, когда еще не утрачена самоочищающая способность рек и водоемов [12]. Одним из актуальных вопросов является трансграничный перенос шестивалентного хрома левым притоком – р. Илек, основным поставщиком которого является АО «Завод хромовых соединений» в г. Актобе [5]. В нижнем течении наиболее распространенными загрязняющими веществами являются марганец, стронций и бор. На отдельных участках р. Урал с трансграничным переносом связывают повышенное содержание железа (табл. 2).

(Окончание в бюлл. №5)

Таблица 2

## Содержание загрязняющих веществ в трансграничных водотоках в бассейне р. Урал (нижнее течение) [8]

Водоток	Содержание загрязняющих веществ, мг/дм <sup>3</sup>						
	Fe <sub>общ</sub>	Cu <sup>2+</sup>	Zn <sup>2+</sup>	Pb <sup>2+</sup>	Mn <sup>2+</sup>	Cd	Нефтепродукты
р. Урал, п. Жарсуат	0,38	0,015	0,06	0,015	0,26	0,004	н.о.
р. Урал, п. Январцево	0,22	н.о.	0,01	0,04	0,17	0,004	н.о.
р. Урал, п. Кушум	0,24	н.о.	0,012	0,04	0,19	0,004	0,32
р. Урал, п. Индербор	0,62	0,01	0,012	0,03	0,03	0,004	0,30
р. Илек, п. Чингирлау	0,30	н.о.	0,018	0,02	0,10	0,004	н.о.
р. Шаган, п. Каменный	сл.	н.о.	0,012	0,04	0,25	0,004	н.о.
ПДК, мг/дм <sup>3</sup> :							
Питьевой воды	0,3	0,1	0,1	0,1	0,1	0,005	0,3
Рыбохоз. Водоемов	0,1	0,01	0,01	0,03	0,1	0,001	0,05

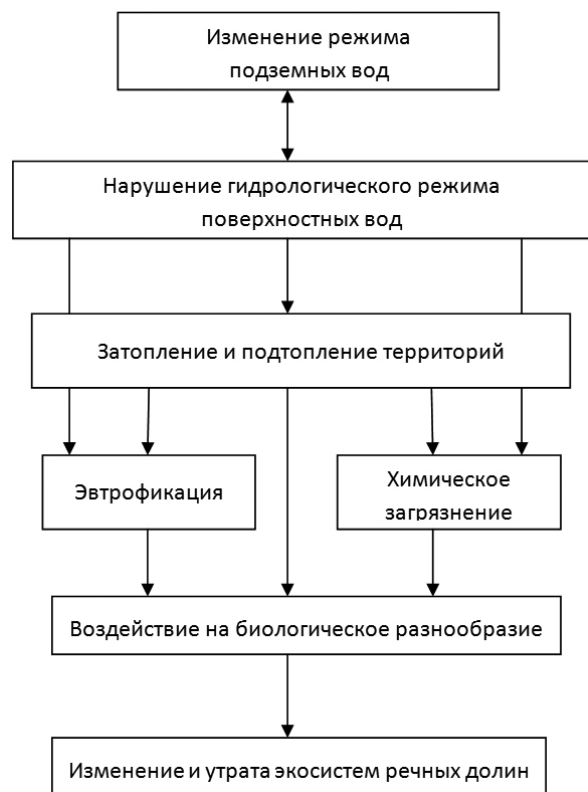


Рис. 2. Приоритетные экологические проблемы трансграничного бассейна р. Урала

сийской Федерации), что отражается на гидрологическом режиме нижних участков бассейна в пределах Республики Казахстан (табл. 1). Основная доля речного стока формируется в верхней части бассейна, в пределах Российской Федерации, а ниже г. Уральска боковая проточность отсутствует, и сток реки уменьшается за счет водозабора и испарения в обширной пойме.

Отдельно следует отметить зарегулирование стока крупного правого притока – р. Сакмара, выполняющего основную функцию формирования стока в нижнем течении р. Урала. В среднем 40% объема среднегодового стока р. Урала, поступающего на территорию Казахстана, формируется



# Общественность и природа

УДК 502.36

## Ноосферная модель безопасности водителя от ДТП

Ф.П. Туренко, д.х.н., акад. РАН; Л.Г. Туренко  
Международный независимый эколого-политологический университет  
E-mail: info@mneru.ru

В статье рассматривается взаимодействие водителя с дорогой с позиции экологии человека, психоэкологические требования при проектировании и эксплуатации автомобильных дорог, энергоинформационный спектр автодороги, как результирующий фактор ДТП. Дана экспертная оценка экологического состояния автодороги с учетом фактора водителя.

*Ключевые слова:* ноосферная модель, безопасность водителя, ДТП, энергоинформационный спектр, экологические факторы динамического состояния дороги, экспертная оценка экологического состояния дороги.

Автомобильный транспорт на сегодня является экоцидом окружающей среды. В среднем по статистике ежегодно насчитывается около 500 тысяч человек погибшими и 10 млн. раненых, наносится вред здоровью миллиардам людей.

На сегодняшний день российское автомобилестроение отстает в техническом отношении от мирового уровня. В серийном производстве находятся автомобили, которые проектировались 20-30 лет назад. Свой вклад в загрязнение окружающей среды вносит низкое качество топлива: используется около 70 % этилированного бензина, содержащего тетраэтилсвинец.

Мировая добыча нефти 3 млрд. т в год из них 2 млрд. т уходит на топливо для бензинового и дизельного транспорта. Средний КПД двигателя автомобиля всего 23%. Значит 77% из 2 млрд. т нефти сжигается впустую, т.е. на нагрев и загрязнение атмосферы. Поэтому для спасения жизни на Земле необходимо срочно переходить на водородное топливо.

Кислород при его содержании в атмосфере 21,8% является основным природным ресурсом органической жизни на Земле. Уменьшение содержания кислорода приводит к исчезновению огня и всех окислительных процессов. Человек без кислорода сможет прожить только три минуты, таква роль дыхательного механизма в нашем организме.

В настоящее время в мире насчитывается 800 млн. единиц автомобилей, из них 85% – легковые и 15% – грузовые, автобусы, а к 2015 г. число автотранспорта возрастет до 1,5 млрд. штук. Автомо-

биль самый активный потребитель кислорода воздуха. Если человек потребляет в сутки 15,5 куб. метров воздуха, то автомобиль только для сгорания 1 кг бензина расходует 12 кубометров воздуха. Например автомобильный транспорт США потребляет в 2 раза больше кислорода, чем его производит природа на всей их территории.

Известно, что при концентрации кислорода в воздухе ниже 17% у людей появляются симптомы недомогания, поэтому на севере вводится коэффициент к зарплате. При 12% и ниже возникает опасность для жизни, наступает потеря сознания, а при 6% – прекращается дыхание и наступает смерть.

При увеличении численности автомобилей, когда их плотность превышает 1 тыс. на км<sup>2</sup>, экосистему можно считать разрушенной. Государственные затраты на охрану природы составляют доли процента бюджета, что в десятки раз меньше аналогичного показателя для развитых стран. Несмотря на обвальное сокращение производства, состояние окружающей природной среды Российской Федерации постоянно ухудшается.

Экологические требования к проектированию, строительству и эксплуатации автомобильных дорог достаточно широко представлены в СНиПах, инструкциях, программах, например, «Кредо» и в различных учебниках. К сожалению рассмотрение этого вопроса является неполным, т. к. выпущено немаловажное звено в этой схеме, а именно, водитель.

Проектировщик видит конечную цель автомобильной дороги в её эксплуатационных характери-

стиках, а строитель в качественном исполнении в соответствии с проектом. Поэтому ни тот и ни другой не рассматривают взаимодействие водителя с дорогой с позиции экологии человека.

При рассмотрении актов из ГИБДД о дорожно-транспортных происшествиях и статистики роста гибели водителей выявляются основные причины трагедии современного быстроразвивающегося общества, среди которых немаловажное значение имеет отсутствие психо-экологических требований при проектировании и эксплуатации автомобильных дорог.

Перешагнув в XXI в., человечество вступило в грандиозную духовную битву за личность в транспортном потоке. В борьбе за важное для человека жизненное пространство – духовная свобода, психологическая независимость и физическая чистота – на дороги устремилась толпа на автомобилях со своими взглядами на жизнь. Мораль и этика этой толпы с неустойчивым стереотипом поведения, будящая низменные чувства и проявления, превращающая водителей в эгоцентристов, ослепленных вседозволенностью и есть тупиковый вариант, который приводит к огромному количеству человеческих жертв. Поэтому всё больше и больше отрицательная психическая энергия водителей выплескивается на автомобильную дорогу, создавая аномальные участки.

Автомобильная дорога есть ноосферное искусственное сооружение как динамическая система включающая взаимодействие абиотических факторов, природного ландшафта и транспортного потока. При проектировании автомобильной дороги необходимо предпроектными исследованиями выявить её термодинамические «фазы» состояния: положительная, отрицательная, неустой-

чивая, спокойная (рис. 1) с целью внесения в проект процессора энергоинформационного спектра как результирующего фактора ДТП. Проектировщик должен думать и за того «дурака», который не соблюдает правил дорожного движения и решать в проекте также проблему «дураки и дорога».

Энтропийный фактор ДТП во многом зависит от энергоинформационного спектра автомобильной дороги. Направленный поиск «точкой» по проектируемой дороге с помощью корреляционно-регрессивного анализа переменных показателей энергоинформационного спектра определяется функцией, являющейся величиной энтропии ДТП, характеризующей фазовое состояние дороги. Спокойное фазовое состояние обеспечивает движение автотранспортного потока в режиме автопилота. В зоне неустойчивой фазы понижается техническое состояние автомобиля и возрастает его неустойчивость на дороге. В этой зоне необходимы указатели на снижение и ограничение скорости транспортного потока, а также следует запроектировать карманы вынужденной остановки автомобиля и его ремонта. В отрицательной фазе, возникающая аномальная зона как энергетический вампир поглощает энергию водителя, создавая усталость, вялость, вплоть до отключения сознания. В этой зоне как правило и возникают дорожно-транспортные происшествия. В положительной фазе как правило происходит энергетическая подпитка водителя за счет излучения кристаллических форм коренных пород. Эти излучения могут совпадать с биоритмами водителя, а могут не совпадать, вызывая соответствующее состояние его здоровья и психической уравновешенности.

Таким образом, включая объект «водитель» в предмет проектирования, мы обязаны выявить

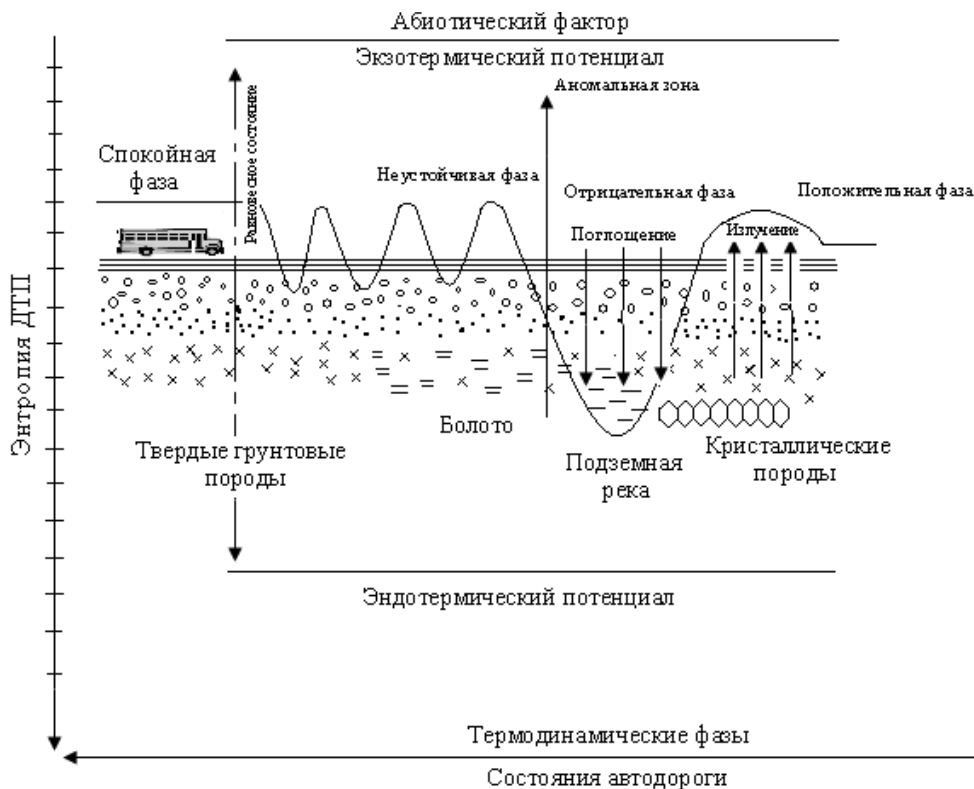


Рис. 1. Энергоинформационный спектр автомобильной дороги как результирующий фактор ДТП

и учесть все взаимодействия между объектом и предметом и сформулировать соответствующие экологические требования. Приблизительное рассмотрение этих показателей представлено на рис. 2. В виде экологических факторов динамического состояния автомобильной дороги с водителем и их взаимоотношения с ДТП. Как видно из рис. 2 ДТП закручивает на себя от судьбы до случайности множество предупреждающих ДТП факторов: личность – свои твердые взгляды на жизнь и авторитет, в любой экстремальной ситуации проявит вы-

держку, спокойствие и благожелательность к другим людям. Этика и мораль всех водителей: должна выражаться в едином законе «чего желаешь другим, обязательно получишь сам».

К сожалению, часть водителей следует другим законам: разряжаться в своей психике на пожилom или слабом водителе; стараться «шустрить», обгоняя всех; подавлять других риском, напором, наглостью; обходиться грубо с женщиной-водителем и т. п. Однако другие показатели: техническое состояние автомобиля, скорость движения, состояние дороги, погода, здоровье водителя являются более управляемыми и при их должном контроле можно существенно снизить энтропию ДТП.

В общем экспертная оценка экологического состояния запроектованной автомобильной дороги с учетом фактора водителя может быть выполнена с помощью модели процессора схематично представленной на рис. 3, путем решения системы минимизацией площади четырехугольника.

Результаты таких проектных изысканий позволяют разработать дополнительные экологические требования и мероприятия при строительстве и эксплуатации автомобильных дорог, которые позволят снизить астрономическое число ДТП, жертв и создадут благоприятные, с меньшим риском, условия в автотранспортном потоке. Кроме того может определить презумпцию невиновности водителя, строителя или проектировщика (табл. 1).

Пример (табл. 2), экспертной оценки экологического состояния автомобильной дороги с учетом фактора водителя.

**Выводы**

Идеальным состоянием безопасности водителя является число баллов равное 3-м как удовлетворительное. Повышение числа

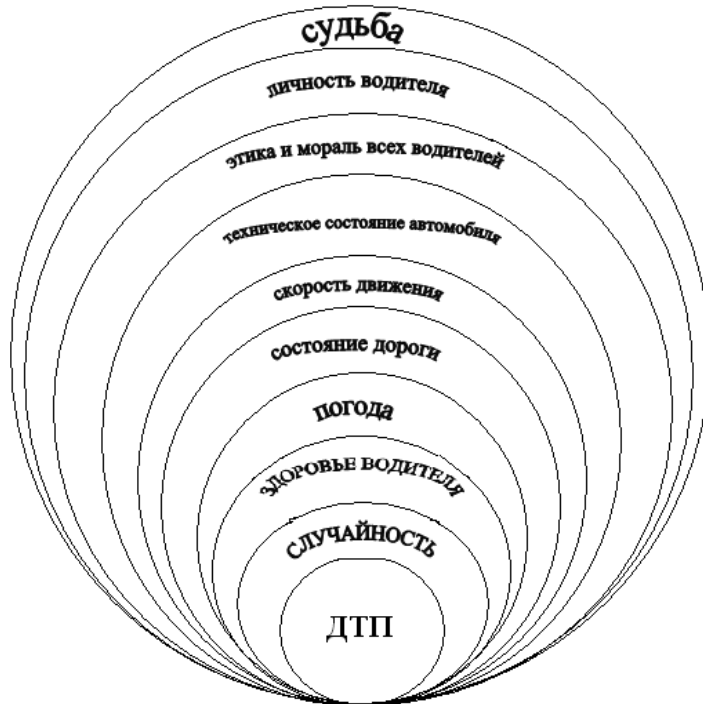


Рис. 2. Экологические факторы динамического состояния дороги и ДТП

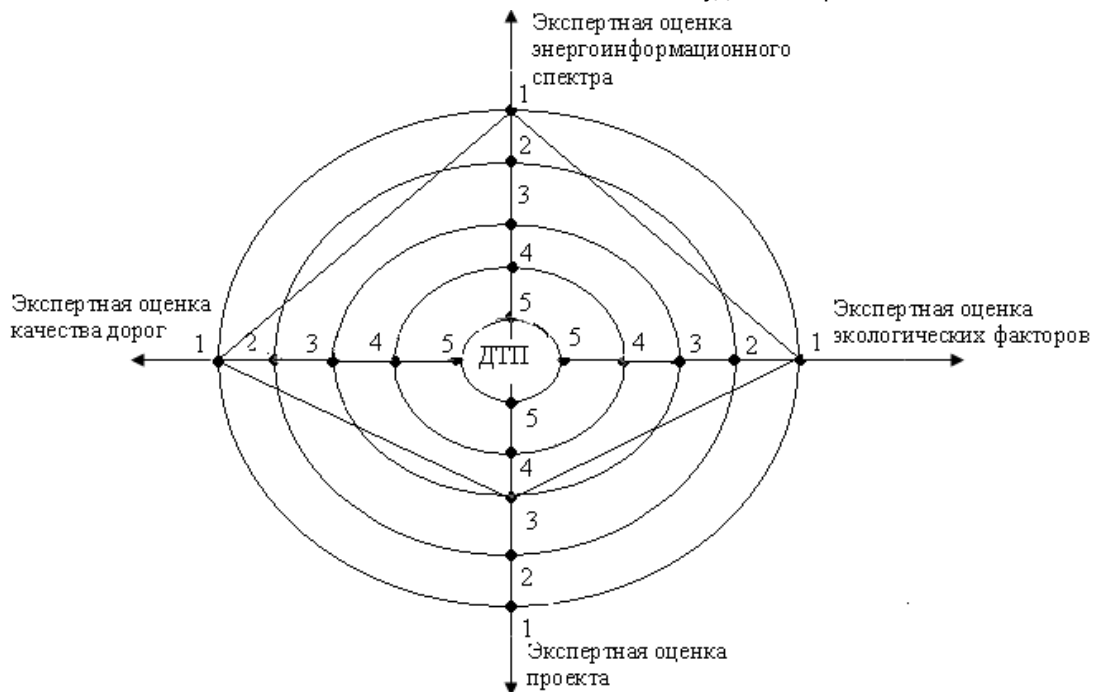


Рис. 3. Экспертная оценка экологического состояния автомобильной дороги с учетом фактора водителя

Таблица 1

**Балльная система экспертной оценки экологического состояния автомобильной дороги с учетом фактора водителя**

Экспертная оценка		Балл
<b>Энергоинформационный спектр</b>		
Спокойная фаза автомобильной дороги		2
Равновесное состояние		3
Неустойчивая фаза		4
Отрицательная фаза		5
Положительная фаза		1
<b>Экологический фактор</b>		
Состояние автомобильной дороги		2
Здоровье водителя и погода		3
Техническое состояние автомобиля		4
Транспортный поток, скорость движения		5
Личность водителя		1
<b>Качество дороги</b>		<b>Число ДТП</b>
Автотрасса	10 %	3
Шоссе асфальтовое	70 %	5
Шоссе бетонное	50 %	4
Дорога грунтовая	10 %	2
Дорога проселочная	0 %	1
<b>Оценка проекта</b>		
Удовлетворительная		3
Неудовлетворительная		15

баллов до 15-ти служит предупреждением понижения безопасности водителя, ведущее к повышению риска вплоть до ДТП. Это может служить основанием требования водителя к профилактическим мероприятиям:

- иметь напарника с целью сокращения времени пребывания водителя за рулем;
- снижение веса загруженности автомобиля с целью уменьшения инерционной характеристики транспортного средства;
- профилактического техосмотра перед рейсом и т. д.

Проведенный нами метод экспертной оценки взаимодействия водителя с автодорогой показал, что 89 % водителей заявили о положительном значении этого метода, а 11 % признались, что не понимают сути практической значимости, что это им даст.

По сути предлагаемый метод является попыткой сведения в систему экологической оценки безопасности водителя и всех факторов взаимодействия его с дорогой. При накоплении статистической информации можно будет построить математическую модель для использования этого метода на ЭВМ.

Таблица 2

**Экспертная оценка экологического состояния автомобильной дороги с учетом фактора водителя**

Обозначение	Экспертная оценка	Балл				
		1	2	4	5	4
ЭС	Энергоинформационный фактор	1	2	4	5	4
ЭФ	Экологический фактор	1	2	5	1	4
КД	Качество дороги	1	2	3	1	5
ОП	Оценка проекта $\Sigma$ эс, эф, кд	3	6	12	7	12

**Короткие сообщения**

**Экология, технологии, культура**

25-26 октября 2010 г. Московский государственный гуманитарный университет имени М.А. Шолохова при участии Международного совета научного развития, Международной академии наук (Здоровье и Экология), Русской секции Международной академии наук (Здоровье и Экология), Института научной информации общественных наук РАН, Национального информационного агентства «Природные ресурсы» проводят в г. Москве, на базе МГГУ им. М.А. Шолохова Международную конференцию «ЭКОЛОГИЯ, ТЕХНОЛОГИИ, КУЛЬТУРА В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ: ПРОБЛЕМЫ VERSUS РЕШЕНИЯ».

Проблемное поле конференции:

1. Миссия экологической культуры в современном мире:

- феноменология экокультуры: истоки, становление;
- экология в постмодернистской картине мира; экосоциокультурные аспекты глобалистики; экоизмерения социокультурных изменений;
- экоответы на глобальные вызовы современности;
- социальная экология: доминанты интеграционно-адаптационных процессов. экосоциокультурное планирование на глобальном, региональном и местном уровне;
- экология человека: здоровье человека – здоровье среды, мониторинг, оценка качества жизни;
- инновации в сфере социально-экологических технологий;
- экополитика и гражданское общество.

2. Технологии оптимизации природопользования как фактор развития:

- технологическая конкурентоспособность России в XXI в.;
- несырьевая и инновационная экономика как условие сохранения субъектности в условиях глобализации;
- менеджмент качества в области окружающей среды в соответствии с международным стандартом ISO 14000;
- экоправо, управление экорисками, экострахование как факторы оптимизации природопользования;
- экобезопасность в стратегическом планировании;
- экодизайн окружающей среды как комплексная эффективная технология решения социально-экологических проблем;
- экологоориентированные технологии в науке и производстве.

3. Экологическое образование в системе подготовки специалистов-профессионалов

- система экоманеджмента в высшем профессиональном образовании; опыт внедрения;
- формирование экокомпетентности выпускника вуза;
- педагогические и информационные технологии трансляции ценностей экокультуры в подготовке специалистов;
- проектирование образовательного пространства формирования экокомпетентности;
- экологическая деятельность как фактор проектирования профессиональной подготовки специалиста; опыт создания образовательных программ;
- аксиологические ориентиры экообразования и деятельности.

Доп. информ.: [www.priroda.ru](http://www.priroda.ru) (события: анонсы).

Адрес: 109240, Москва, ул. Верхняя Радищевская, д. 16-18.

Сопредседатель Оргкомитета: директор Центра экологической культуры МГГУ им. М.А. Шолохова, д.п.н. ГЛАЗАЧЕВ Станислав Николаевич.

Отв. секретарь: БОБЫЛЕВА Ольга Вячеславовна (e-mail: [ovbobileva@yandex.ru](mailto:ovbobileva@yandex.ru)).

# Календарь событий

## Международные, всероссийские и региональные научные и научно-технические совещания, конференции, симпозиумы, съезды, семинары, школы и выставки природно-ресурсной и природоохранной направленности (июль-август 2010 г.)

Название и тема мероприятия	Ответственная за проведение организация (адрес, телефон, факс)	Место и время проведения
III Международная научная конференция «Новое в биологии землероек»	Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН 119071, Москва, Ленинский просп., д. 33 тел.: (499) 135-98-85 e-mail: shrews3@mail.ru	10-20 октября г. Сыктывкар
Всемирный энергетический конгресс 2010	Всемирный энергетический совет тел.: +1 (514) 871-8122	12-16 сентября г. Монреаль (Канада)
IX Международный Байкальский фестиваль документальных, научно-популярных и учебных фильмов «Человек и природа»	Тел.: (83952) 42-22-96 e-mail: kinofond38@gmail.com	12-18 сентября г. Иркутск
Всероссийская с международным участием научная школа молодых ученых «Болота и биосфера»	Томский государственный педагогический университет 634061, Томск, ТГПУ, ул. Киевская, 60 тел.: 8(3822) 52-18-45 e-mail: agroecol@yandex.ru	13-15 сентября г. Томск
Всероссийская конференция «Проблемы изучения и сохранения растительного мира Евразии», посвященная памяти д.б.н., проф. Леонида Владимировича Бардунова (1932–2008 гг.)	Сибирский институт физиологии и биохимии растений СО РАН 664033, Иркутск, ул. Лермонтова, 132 тел.: (395-2) 42-67-21 e-mail: herbar@sifibr.irk.ru	13-16 сентября г. Иркутск
Всероссийская конференция молодых ученых «Биоразнообразие: глобальные и региональные процессы»	Институт общей и экспериментальной биологии СО РАН 670047, Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, 6 факс: (3012) 43-30-34 e-mail: igmor@list.ru	13-17 сентября г. Улан-Удэ
II Симпозиум стран СНГ по перепончатокрылым насекомым	Зоологический институт РАН 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 1 тел.: (812) 328-12-12 e-mail: hymenopt@zin.ru	13-17 сентября г. Санкт-Петербург
XII Международная научно-практическая конференция по проблемам комплексной интерпретации геолого-геофизических данных при геологическом моделировании месторождений углеводородов «Геомодель-2010»	Европейская ассоциация геоученых и инженеров (EAGE) тел./факс: (495) 661-92-85, (495) 661-92-86 e-mail: gm@eage.ru	13-17 сентября г. Геленджик
Международное совещание «Плаксинские чтения-2010» «Научные основы и современные процессы комплексной переработки труднообогатимого минерального сырья»	ФГУП «ЦНИИГеолнеруд» 420097, Казань, ул. Зинина, 4 тел.: +7(843)238-93-45, +7(843)236-38-62 e-mail: skaz@geolnerud.net	13-18 сентября г. Казань
XV Международный научно-технический симпозиум «Геоинформационный мониторинг окружающей среды GPS и GIS-технологии»	Национальный университет «Львовская политехника» тел.: (032) 258-26-98, e-mail: kornel@polynet.lviv.ua	13-18 сентября г. Алушта

Название и тема мероприятия	Ответственная за проведение организация (адрес, телефон, факс)	Место и время проведения
Всероссийская конференция «VIII Сибирцевские чтения. Генезис, география, классификация почв и оценка почвенных ресурсов»	Институт экологических проблем Севера УрО РАН 163009, Архангельск, наб. Северной Двины, 109 тел.: (8182) 211571 e-mail: sibirzev2010@yandex.ru	14-16 сентября г. Архангельск
Всероссийская конференция молодых ученых «Биоразнообразии: глобальные и региональные процессы»	Институт общей и экспериментальной биологии СО РАН 670047, Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, 6 факс: (301 2) 43-30-34 e-mail: conf_biol@mail.ru	14-17 сентябрь г. Улан-Удэ
V Всеукраинская школа-семинар для молодых ученых и специалистов «Научная молодежь и экологическая безопасность Азово-Черноморского региона»	Совет молодых ученых ИнБЮМ НАНУ 99011, Крым, Севастополь, пр. Нахимова, 2 тел.: (0692) 54-59-45, 54-34-56 e-mail: ibss@inbox.ru	14-17 сентября г. Севастополь
8-я Международная специализированная выставка оборудования и технологий для газораспределения и эффективного использования газа <i>GasSUF 2010</i>	Российский государственный университет нефти и газа им. И.М.Губкина 119991, ГСП -1, В-296, Москва, Ленинский пр-т, 65 тел.: 8-926-277-01-93 e-mail: skitsun@yandex.ru	14-17 сентября г. Москва
Международная научная конференция «Интродукция растений, сохранение и обогащение биоразнообразия в ботанических садах и дендропарках»	Национальный ботанический сад им. Н.Н. Гришко 01014, Киев, ул. Тимирязевская, 1 тел.: + 38 044 285-40-36 e-mail: conf@nbg.kiev.ua	15-17 сентября г. Киев
Заочная международная научная конференция «Интродукция и экология растений, проблемы сохранения биоразнообразия»	Воронежский государственный университет 394006, Воронеж, Университетская пл., 1 тел.: (4732) 51-88-03 e-mail: botsad.vsu@mail.ru	15-30 сентября г. Воронеж
3-й Международный конгресс, посвященный исследованиям окружающей среды	Университет Маврикия Редут, Маврикий тел.: +91-755-2424030 e-mail: icer10.jerad@gmail.com	16-18 сентября Редут (Маврикий)
Всероссийская научная молодежная конференция-школа «Проблемы экологии морского шельфа»	Дальневосточный государственный университет 690950, Владивосток, Суханова, 8 тел.: (4232) 433-280 e-mail: rectorat@dvgu.ru	16-21 сентября г. Владивосток
Билатеральный польско-украинский научно-практический полевой семинар «Ландшафтное разнообразие. Крым-2010»	Таврический национальный университет им. В.И.Вернадского 95007, АР Крым, Симферополь, пр-т Академика Вернадского, 4 тел.: (0652) 602-440 e-mail: geoconf@gmail.com	17-24 сентября г. Симферополь
Всероссийскую научную конференцию с международным участием «Отечественная геоботаника: основные вехи и перспективы»	Ботанический институт им. В.Л. Комарова 197376, Санкт-Петербург, ул. проф. Попова, 2 тел.: (812) 346-47-53 e-mail: geobot11@binran.ru	20-23 сентября г. Санкт-Петербург
II Международная конференция «Биоразнообразие, проблемы экологии Горного Алтая и сопредельных регионов: настоящее, прошлое, будущее»	Горно-Алтайский государственный университет 649000, Республика Алтай, Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 1 тел.: (388 22) 66-351 e-mail: dolgovykh@yandex.ru	20-24 сентября г. Горно-Алтайск
VIII Международная конференция «Проблемы геокосмоса»	Санкт-Петербургский государственный университет 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9 тел.: (812) 328 95 92 e-mail: geocosm(a)geo.phys.spbu.ru	20-24 сентября г. Санкт-Петербург
Иркутский геоморфологический семинар «Теория геоморфологии и ее приложения в региональных и глобальных исследованиях»	Институт земной коры СО РАН 664033, Иркутск, ул. Лермонтова, 128 тел.: (3952)42-97-56 e-mail: ufim@crust.irk.ru	20-24 сентября г. Иркутск
VI Международной научной конференции «Факторы экспериментальной эволюции организмов»	Институт физиологии растений и генетики НАН Украины 03022, Киев, ул. Васильковская, 31/17 тел.: (044)5260798 e-mail: oksana1@ukr-unter.net	20-24 сентября г. Алушта
Научно-практическая конференция «Рациональное и безопасное недропользование»	Российское геологическое общество 115191, Москва, 2-я Рощинская ул., 10 тел.: (495)952-67-00 e-mail: rosgeo@yandex.ru	20-25 сентября г. Анапа

Название и тема мероприятия	Ответственная за проведение организация (адрес, телефон, факс)	Место и время проведения
Международная конференция с элементами научной школы для молодёжи «Проблемы экологии». Чтения памяти профессора Михаила Михайловича Кожова	НИИ биологии при Иркутском госуниверситете 664003, Иркутск-3, ул. Ленина, 3 тел.: (3952) 243077 e-mail (общий): root@bio.isu.runnet.ru	20-25 сентября г. Иркутск
XI Международная научно-практическая экологическая конференция «Видовые популяции и сообщества в естественных и антропогенно-трансформированных ландшафтах: состояние и методы его диагностики»	Белгородский государственный университет 308015, Белгород, ул. Победы, 85 тел.: (4722) 30-11-65 e-mail: prisniy@bsu.edu.ru	20-25 сентября г. Белгород
II Международная конференция «Геоинформатика: технологии, научные проекты»	Институт вычислительных технологий СО РАН 630090, Новосибирск, пр. ак. Лаврентьева, 6 тел.: (383) 333-18-82 e-mail: Geoln@sbras.ru	20-25 сентября г. Барнаул
Конференция «Гидрогеологические проблемы нефтегазового комплекса России»	Институт проблем нефти и газа РАН 119333, Москва, ул. Губкина, 3 тел.: (499) 135-71-81 e-mail: abukova@ipng.ru	21-23 сентября г. Москва
XVI Российское совещание по экспериментальной минералогии	Институт экспериментальной минералогии РАН 142432 Московская обл., Черноголовка, Институтская ул., 4 тел./факс: (496 52) 444-25, (496 52) 496-87 e-mail: conf2010@iem.ac.ru	21-23 сентября г. Черноголовка (Московская обл.)
Международная конференция молодых ученых «Актуальные проблемы ботаники и экологии»	Никитский ботанический сад – Национальный научный центр НАН Украины 98648, АР Крым, Ялта, пгт. Никита e-mail: molodech@ukr.net	21-25 сентября г. Ялта
Международный Арктический форум «Арктика – территория диалога»	Русское географическое общество 190000, Санкт-Петербург, пер. Гривцова, 10, литер А тел./факс: 8-800-700-1845 e-mail: rgo@rgo.ru	22-23 сентября г. Москва
Международная конференция «Природоохранное значение ботанических садов на современном этапе»	Мардакянский дендрарий НАН Азербайджанской Республики AZ 1044, Баку, ул. С. Есенина, 89 тел.: (+99412) 454-30-12 e-mail: dendrary@mail.az	24-27 сентября пос. Мардакян (г. Баку)
Всероссийская научная конференция «Золото Кольского п-ва и сопредельных регионов», посвященная 80-летию Кольского научного центра РАН	Кольский научный центр РАН 184209, Апатиты, Мурманская обл., ул. Ферсмана, 14 тел.: +7(81555)-79567 e-mail: geoksc@geoksc.apatity.ru	26-29 сентября г. Апатиты
Уральская минералогическая школа-2010	Институт геологии и геохимии им. академика А. Н. Заварицкого УрО РАН 620151, Екатеринбург, Почтовый пер., 7 тел.: (343) 371-00-43 e-mail: erokhin-yu@yandex.ru	27-30 сентября г. Екатеринбург
Всероссийская научная конференция по проблемам минералогии Урала и общим вопросам минералогии в рамках Уральской минералогической школы-2010	Институт геологии и геохимии им. академика А. Н. Заварицкого УрО РАН 620151, Екатеринбург, Почтовый пер., 7 тел.: (343) 371-00-43 e-mail: erokhin-yu@yandex.ru	27-30 сентября г. Екатеринбург
Международная научная конференция «Изучение флоры Кавказа»	Ботанический институт им. В.Л. Комарова РАН 197376, Санкт-Петербург, ул. Проф. Попова, 2 тел.: 8 (812) 346-47-06 e-mail: caucasian.flora@gmail.com	27 сентября- 1 октября г. Пятигорск
Конференция «Закономерности изменения почв при антропогенных воздействиях и регулирование состояния и функционирования почвенного покрова»	Почвенный институт им. В.В. Докучаева 119017, Москва, Пыжевский пер., 7/2 тел.: (495) 951-50-37 e-mail: nazarova@agro.geonet.ru	28-29 сентября г. Москва
Научно-практическая конференция «Природно-культурное наследие Центральной России»	Главный ботанический сад им. Н.В. Цицина РАН 127276, Москва, Ботаническая ул., 4 тел.: 977-91-45 e-mail: info@gbsad.ru	28-30 сентября г. Москва

Название и тема мероприятия	Ответственная за проведение организация (адрес, телефон, факс)	Место и время проведения
Всероссийская научная конференция по апомиксису, посвященная столетнему юбилею известного учёного профессора С.С. Хохлова	Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского 410012, Саратов, ул. Астраханская, 83 тел.: (8452) 52-27-03 e-mail: yudakovaoi@info.sgu.ru	28-30 сентября г. Саратов
Вторая международная научно-практическая конференция «ЭкоПечора-2010»	Администрация Ненецкого автономного округа тел.: (81853) 422-52 e-mail: inter@adm-nao.ru	28 сентября – 1 октября г. Нарьян-Мар
V Всероссийская конференция молодых ученых «Стратегия взаимодействия микроорганизмов и растений с окружающей средой», посвященная 30-летию со дня создания Института биохимии и физиологии растений и микроорганизмов РАН	Институт биохимии и физиологии растений и микроорганизмов РАН 410049, Саратов, просп. Энтузиастов, 13 тел.: (845 2) 970-444 e-mail: strategy@ibppm.sgu.ru	28 сентября – 1 октября г. Саратов
Международная научно-практическая конференция «Экологическое нормирование, сертификация и паспортизация почв как научная основа рационального землепользования»	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова 119991, Москва, ГСП-1 тел.: (495) 939-36-52 e-mail: innosoilconf@mail.ru	30 сентября – 1 октября г. Москва
Конференции стран СНГ и Балтии «Системы государственной регистрации прав и кадастрового учета: создание, развитие и совершенствование»	Росреестр 109028, Москва, ул. Воронцово поле, 4а тел.: +7 (495) 917-95-45 e-mail: Rosreestr_conference2010@mail.ru	30 сентября – 1 октября д. Аксаково (Московская обл.)
5-я Международная научно-практическая Интернет-конференция «Леса России в XXI веке»	Санкт-Петербургская государственная лесотехническая академия 194021, Санкт-Петербург, Институтский переулок, 5 тел.: (812)5500835 e-mail: fta_conf@mail.ru	1 октября г. Санкт-Петербург
Всероссийская научная конференция «Проблемы сохранения биоразнообразия в северных регионах»	Полярно-альпийский ботанический сад-институт КНЦ РАН 184209, Апатиты, ул. Ферсмана, 15а тел.: (881555)79302, 63350 e-mail: pabgi_conf@mail.ru	1-3 октября г. Апатиты
16-я Международная научно-практическая конференция «Природные и интеллектуальные ресурсы Сибири»	Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники 634050, Томск, пр-т Ленина, 40 тел.: (382-2) 413-429 e-mail: zam@fet.tusur.ru	4-6 октября г. Абакан
V Всероссийский семинар по технологической минералогии «Минералогическая оценка месторождений полезных ископаемых и проблемы раскрытия минералов»	Институт геологии Карельского НЦ РАН 165910, Республика Карелия, Петрозаводск, ул. Пушкинская, 11 тел.: (814 2) 76-80-92 e-mail: danilevs@krc.karelia.ru	4-6 октября г. Сыктывкар
Всероссийская конференция «Новые горизонты в изучении процессов магмо- и рудообразования», посвященная 80-летию Института геологии рудных месторождений, петрографии, минералогии и геохимии РАН	ИГЕМ РАН 119017, Москва, Старомонетный пер., 35 тел.: (495) 951-77-72 e-mail: igem80@igem.ru	4-6 октября г. Москва
VI Международная научная конференция «Промышленная ботаника: состояние и перспективы развития»	Донецкого ботанического сада НАН Украины 83059, Донецк, Проспект Ильича, 110 тел. / fax: 38 (062) 294- 12-80 e-mail: donetsk-sad@mail.ru	4-7 октября г. Донецк
III-я Всероссийская научная конференция с международным участием «Экологические проблемы северных регионов и пути их решения»	Институт проблем промышленной экологии Севера КНЦ РАН 184209, Апатиты, Академгородок, 14а тел.: (81555) 6-10-93, (81555) 7-97-58 e-mail: conference@inep.ksc.ru	4-8 октября г. Апатиты
V Верецагинская байкальская конференция	Лимнологический институт СО РАН 664033, Иркутск, ул. Улан-Баторская, 3 тел.: +7 (3952) 42-57-68 e-mail: conference@lin.irk.ru	4-9 октября г. Иркутск



Название и тема мероприятия	Ответственная за проведение организация (адрес, телефон, факс)	Место и время проведения
X Межгосударственная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения государств-участников СНГ»	Ставропольский научно-исследовательский противочумный институт 355035, Ставрополь, ул. Советская, 13-15 тел./факс: (865-2) 26-40-05; 8-918-758-18-21 e-mail: snipchi@mail.stv.ru	5-6 октября г. Ставрополь
Международный форум по геодезии, картографии и землеустройству INTERGEO 2010	Немецкая геодезическая ассоциация (DWW) тел.: 0721 / 93133-750 e-mail: dkatzer@hinte-messe.de	5-7 октября г. Кельн
Всероссийская научно-практическая конференция «Природно-ресурсный и экологический потенциал Сибири»	Географический факультет Алтайского госуниверситета 656049, Барнаул, пр. Ленина, 61 тел.: (3852) 24-99-89 e-mail: bgj@geo.asu.ru	5-7 октября г. Барнаул (Алтайский край)
II Всероссийская молодежная научно-практическая конференция «Перспективы развития и проблемы современной ботаники»	Центральный сибирский ботанический сад СО РАН 630090, Новосибирск, ул. Золотодолинская, 101 тел.: +7(383)334-44-34 e-mail: conf_young2010@mail.ru	5-8 октября г. Новосибирск
III Международный симпозиум «Чужеродные виды в Голарктике Борок-3»	Международный союз биологических наук тел./факс: (485 47) 245-70 e-mail: borok_3@mail.ru	5-9 октября г. Мышкин (Ярославская обл.)
Чтения памяти Э.Л. Вольфа – «Дендрология в начале XXI века», посвященные 150-летию со дня рождения дендролога, систематика, интродуктора и учёного садовода Э.Л. Вольфа	Санкт-Петербургская государственная лесотехническая академия 194021, Санкт-Петербург, Институтский переулок, 5 тел.: (812)5500253 факс: (812)5502573	6-8 октября г. Санкт-Петербург
III Всероссийская школа-семинар «Нанобиотехнологии: проблемы и перспективы»	Белгородский государственный университет 308015, Белгород, ул. Победы, 85 тел.: (4722) 30-11-62 e-mail: nanobio2010@mail.ru	6-9 октября г. Белгород
I (VII) Международная конференция по водным макрофитам «Гидробротаника 2010»	Институт биологии внутренних вод им. И. Д. Папанина РАН 152742, Ярославская обл., Некоузский р-н, пос. Борок e-mail: hydrobot2010@mail.ru	9-13 октября пос. Борок (Ярославская обл.)
Всероссийская молодёжная научная конференция «Актуальные вопросы географии и геологии»	Томский государственный университет 634050, Томск, пр. Ленина, 36 тел.: (382 2) 42-08-00 e-mail: mkashiro@yandex.ru	10-13 октября г. Томск
III Международная конференция «Математическая биология и биоинформатика»	Институт математических проблем биологии РАН 142290, Пушкино, Институтская, 4 тел.: (496 7) 732-408 e-mail: icmbb10@impb.ru	10-15 октября г. Пушкино (Московская обл.)
IV Международная научная конференция, «Современные проблемы гидроэкологии», посвященная 150-летию со дня рождения выдающегося гидробиолога, проф. Г.Г. Винберга	Зоологический институт РАН 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 1 тел.: (812) 328-1311 (доб. 253) e-mail: hydroeco2010@rambler.ru	11-15 октября г. Санкт-Петербург
Международная научная конференция «Растительный мир в Красной книге Украины: реализация Глобальной стратегии сохранения растений»	Ботанический сад им. акад. А.В. Фомина Киевского нацуниверситета им. Т. Шевченко 01032, Киев, ул. Симона Петлюры (Коминтерна), 1 тел.: +38-050-5445944 e-mail: redbookconference@i.ua	11-15 октября г. Киев
Всероссийская научная конференция «Успехи органической геохимии»	Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А.А. Трофимука СО РАН 630090, Новосибирск, проспект Академика Коптюга, 3 тел.: (383) 335-64-25 e-mail: ORGGEOCHEM_2010@ipgg.nsc.ru	11-15 октября г. Новосибирск
Всероссийская научно-практическая конференция «Водоросли и цианобактерии в природных и сельскохозяйственных экосистемах», посвященная 100-летию со дня рождения проф. Эмили Адриановны Штиной	Вятская государственная сельскохозяйственная академия 610017, Киров, Октябрьский проспект, 133 тел./факс: (8332) 57 43 14 e-mail: nm-flora@rambler.ru	11-15 октября г. Киров

Название и тема мероприятия	Ответственная за проведение организация (адрес, телефон, факс)	Место и время проведения
Международная специализированная выставка «GEORus-2010 – Геодезия, геоинформация и картография»	Компания For-Expo тел.: +7 495 980-95-42 e-mail: georus@forexpo.ru	12-14 октября г. Москва
Всероссийская научно-техническая конференция «Проблемы и тенденции рационального и безопасного освоения георесурсов» посвященная 50-летию Горного института КНЦ РАН	Горный институт КНЦ РАН 184209, Апатиты, ул. Ферсмана, 24 тел.: (815-55) 79-542, 79-570 e-mail: oleg@goi.kolasc.net.ru	12-15 октября г. Апатиты
XI Съезд Российского минералогического общества «Современная минералогия: от теории к практике» и Федоровская сессия 2010	Санкт-Петербургский государственный горный институт 199026, Санкт-Петербург, 21-я линия, 2 тел.: (812) 328-84-98 факс: (812) 328-86-40 e-mail: 2010@minsoc.ru	12-15 октября г. Санкт-Петербург
Всероссийская научно-практическая конференция «Антропогенная трансформация природных экосистем»	Балашовский институт Саратовского госуниверситета тел.: (84545) 51143 e-mail: zanmarina@yandex.ru	13-14 октября г. Балашов (Саратовская обл.)
Международная научная конференция «Современные проблемы радиобиологии»	Институт радиобиологии НАН Беларуси 246007, Гомель, ул. Федюнинского, 4 тел.: (+375 232) 57-07-06 e-mail: adnaumov@tut.by	14-15 октября г. Гомель (Респ. Беларусь)
Научно-практическая конференция «География и региональное развитие»	Географическое общество Болгарии e-mail: bulgeo2010@gmail.com	14-17 октября г. София
Международная конференция «Антропогенная трансформация природной среды»	Пермский государственный университет 614600, Пермь, ул. Букирева, 15 тел.: 8(342) 2396-109 e-mail: irinafa@psu.ru	18-21 октября г. Пермь
XXI Молодежная научная конференция «Актуальные проблемы геологии докембрия, геофизики и геоэкологии»	Институт геологии и геохронологии докембрия РАН 199034, Санкт-Петербург, наб. Макарова, 2 e-mail: kratz21@ipgg.ru	18-21 октября г. Репино (Ленинградская обл.)
Всероссийская конференция с международным участием «Дегазация Земли: геотоника, геодинамика, геофлюиды; нефть и газ; углеводороды и жизнь», посвященная 100-летию со дня рождения акад. П.Н. Кропоткина (1910–1996)	Институт проблем нефти и газа РАН 119333, Москва, ул. Губкина, 3 тел.: (499) 135-53-93 e-mail: degaz@ogri.ru	18-22 октября г. Москва
Конференция «Изменения климата и водного баланса Каспийского региона»	Каспийский морской научно-исследовательский центр 414045, Астрахань, ул. Ширяева, 14 тел.: (8512)-30-34-70 e-mail: kaspnmiz@astranet.ru	19-21 октября г. Астрахань
Всероссийская научная конференция «Проблемы изучения и сохранения позвоночных животных антропогенных водоемов»	Мордовский государственный педагогический институт 430007, Саранск, ул. Студенческая, 11а тел.: 8-927-641-45-65 e-mail: alcedo@rambler.ru	20 октября г. Саранск
Международная научно-практическая конференция «Экология. Риск. Безопасность»	Курганский государственный университет 640669, Курган, ул. Гоголя, 25 тел.: 8(3522)23-20-92 e-mail: bgd@kgsu.ru	20-21 октября г. Курган
II Международная научно-практическая конференция «Наноявления при разработке месторождений углеводородного сырья: от наноминералогии и нанохимии к нанотехнологиям» Nanotechoilgas-2010	Нанотехнологическое общество России 115280, Москва, ул. Новоостроповская, 6а, стр. 3 тел.: 8 (926) 126-84-51 e-mail: orgnanosociety@mail.ru	21-22 октября г. Москва
Международная научно-практическая конференция «Мониторинг окружающей среды»	Брестский государственный университет имени А.С. Пушкина 224016, Брест, бульвар Космонавтов, 21 тел.: (8+10+375+162) 21-47-57 e-mail: konf_monitoring2010@mail.ru	21-22 октября г. Брест (Респ. Беларусь)

Название и тема мероприятия	Ответственная за проведение организация (адрес, телефон, факс)	Место и время проведения
Школа молодых ученых по физике наноструктурированных и кристаллических материалов	Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского 603950, Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23, корп. 3 e-mail: nanoschool@phys.unn.ru	21-22 октября г. Нижний Новгород
IV Международная конференция «Альтернативные источники энергии для больших городов»	Департамент природопользования и охраны окружающей среды тел.: (495) 783-08-26 e-mail: event@rim-pn.ru	21-22 октября г. Москва
Всероссийская научная конференция «Устойчивость экосистем: теория и практика»	Чувашский госпедуниверситет им. И.Я. Яковлева 428000, Чебоксары, ул. Пирогова, 25 тел.: (8352) 58-52-28 e-mail: garbage_2009@mail.ru	22-23 октября г. Чебоксары
VI Всероссийская научная школа «Математические исследования в естественных науках», посвященная 80-летию Кольского научного центра РАН	Кольский научный центр РАН 184209, Апатиты, ул. Ферсмана, 14 тел.: +7(81555)-79567 e-mail: geoksc@geoksc.apatity.ru	24-27 октября г. Апатиты (Мурманская обл.)
VI Съезд по радиационным исследованиям (радиобиология, радиозоология, радиационная безопасность)	Научный совет РАН по радиобиологии 119334, Москва, ул. Косыгина, 4 тел.: (495) 939-74-38 e-mail: radbio@sky.chph.ras.ru	25-28 октября г. Москва
Девятая международная научно-практическая конференция «Проблемы ботаники Южной Сибири и Монголии»	Алтайский госуниверситет 656049, Барнаул, пр. Ленина, 61 тел.: 8 (3852) 36 73 27 e-mail: asiabot2010@mail.ru	25-28 октября г. Барнаул
Молодежная конференция «Биология будущего: традиции и инновации», посвященная юбилею университета	Уральский государственный университет им. А.М. Горького 620083, Екатеринбург, пр. Ленина, 51 e-mail: usubio2010@mail.ru	25-28 октября г. Екатеринбург
Научная конференция «Современные проблемы ландшафтной архитектуры и озеленения»	Никитский ботанический сад - Национальный научный центр 98648, АР Крым, Ялта, пгт. Никита, а/я 19 тел.: 38/654/33-56-34; 33-55-29	25-29 октября г. Ялта
Вторая Международная рыбохозяйственная выставка INTERFISH-2010	Федеральное агентство по рыболовству 107996, Москва, Рождественский бульвар, 12 тел.: +7 (495) 228-70-74 e-mail: interfish-expo@yandex.ru	26-29 октября г. Москва
XIV Школа-конференция молодых учёных «Биология внутренних вод»	Институт биологии внутренних вод им. И.Д. Папанина РАН 152742, Ярославская обл., Некоузский р-н, пос. Борок тел.: (485 47) 24-214 e-mail: biw2010@ibiw.yaroslavl.ru	26-30 октября п. Борок (Ярославская обл.)
VI Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы экологии – 2010»	Гродненский государственный университет имени Янки Купалы 230015, Республика Беларусь, Гродно, пер. Доватора, 3/1 тел.: +375-152-484-583 e-mail: konf_biogrodno@mail.ru	27-29 октября г. Гродно (Респ. Беларусь)
X Международная научная конференция «Природа шельфа и архипелагов европейской Арктики»	Мурманским морским биологическим институтом КНЦ РАН 183010, Мурманск, ул. Владимирская, 17 тел.: (815-2) 25-39-81; 27-91-76; 25-43-40 e-mail: kasatkina@mmbi.info	27-30 октября г. Мурманск
Международная научно-практическая конференция «Морское наследие, проблемы и сохранение»	Музей мирового океана 236000, Калининград, набережная Петра Великого, 1 тел.: +7 (4012) 53-89-15 e-mail: ocean-museum@kanet.ru	27-30 октября г. Санкт-Петербург
Международная конференция «Экология водных беспозвоночных»	Институт биологии внутренних вод им. И.Д. Папанина РАН 152742, Ярославская обл., Некоузский р-н, пос. Борок e-mail: fdmb_100@ibiw.yaroslavl.ru	30 октября – 2 ноября пос. Борок (Ярославская обл.)

---

# NATURE

## General Problems of Nature Management

### Deformation of Nature-Resource Potential in the post-Soviet Russia

*B. N. Luzgin, Prof.-Dr. Sc. (Geograp.), Can. Sc. (Geology), the Geographic Faculty, the State University of Altai (ASU)*

The history of territorial transformations in Russia at the main stages of development, accompanied by radical deformations in nature-resource systems is observed. Causal and effect dependence of resource systems degradation in biome, power and industrial spheres is analyzed. It is shown that exhaustion of resources depends on ways and methods of operation, its intensity and completeness. Stability of nature-resource base in modern Russia is discussed in this work.

*Keywords:* Russia, nature-resource potential, mineral raw-material base, deformation, degradation, stability.

## Mineral Resources

### Priority Directions of the Geological Branch of Russia

Priority directions of geological branch of Russia according to Strategy of development of geological branch till 2030, confirmed by the Order of the Governmental of the Russian Federation (from 6/21/2010 № 1039) are presented.

*Keywords:* mineral base (MB), geological (prospecting) works (GPW); mineral base reproduction (MBR), studying of entrails (mineral resources), the geological information.

## Water Resources

### Economic Relations in the Use of Water Resources – Tax or Paying Ways of Improvement

*Y. G. Grigoryev, Dr. Sc. (Economy), the Head, the Division of regional problems of use and protection of water resources, Council for the Study of Productive Forces, the Ministry of Economic Development of the Russian Federation and the Russian Academy of Science*

Possible directions of improving economic relations in the use of water resources are discussed, contradictory character of existing system of charges is mentioned, possible scenarios of economic relations development are analyzed from the point of view of self-financing of water economy system.

*Keywords:* use of water resources, economics, water economy, tax, price

### Water Resource Component of Social and Economic Development of the Russian Regions (The continuation. The beginning in bulletin, № 4, 2010)

*V.F. Fomina, Can. Sc. (Engin.), Senior scientific employee, the Bioresource economy and social ecology laboratory, the Institute of Social, Economic and Power Problems of the North, the Ural Division of the Russian Academy of Sciences (Syktyvkar)*

## Land Resources and Soils

### Mechanisms of Neutralization of Risks and Use Resources of Maintenance of the Food Safety of Russian Regions

*I.P. Kruzhilin, the Academician, RAAS (the Russian Academy of Agricultural Sciences), the Honored worker of a science of the Russian Federation, the All-Russian Research Institute of Irrigative Agriculture, RAAS,  
K.H. Kulik, the Academician, RAAS, the Honored worker of a science of the Russian Federation,  
the All-Russian Research Institute of Agro- and Forest Melioration, RAAS,  
I.P. Svintsov, the Academician, RAAS, Branch of Land Improvement, Water and Forestry, RAAS,  
V.V. Melikhov, Dr. Sc. (Agricul.), the Honored worker of agriculture of the Russian Federation,  
the All-Russian Research Institute of Irrigative Agriculture, RAAS*

In article offers on liquidation of food dependence (dependence on import) of the Russian Federation by introduction of principles of adaptive-landscape system of agriculture, increase in a share of the meliorated (including irrigated) territories are considered.

*Keywords:* dependence on import, degradation of the soils, adaptive and landscape agriculture, complex land melioration

### Fires of Drained Peatlands: Reasons, Results, Preventive Measures, Rehabilitation

*F.R. Zaidelman, Prof.-Dr. Sc. (Agricul.), the Faculty of Soil Science, the Moscow State University*

Under consideration is a complex of measures offered by the author to prevent possible fires of drained peat soils. It is very important to use such soils only for meadow grass cultivation with rotations enriched by perennial grasses. No cases of black crop growing are possible on peatlands. Secondly, reclamation of peat soils must be implemented only under conditions of the double-sided regulation of the water regime. The drained peat soils require the optimum system of increasing their fertility and finally they must be improved due to sanding for further use in agriculture.

*Keywords:* degradation in fire danger, fires of peatbogs, peat soils, bilateral regulation of a water mode, polders, entering sand, recultivation (restoration of soil, etc.)

---

## Forest Resources

### About Reform of Forest Regulation in Russia (Continuation. The beginning in bulletin, № 3, 4, 2010)

*V.V. Strahov, Dr. Sc. (Agricul.), A.I. Pisarenko, the Academician, RAAS (the Russian Academy of Agriculture Sciences)*

### Biological Resources of a Land On the Biological, Socioeconomic Peculiarities and Branch Belonging of Game Management of Russia

*M.N. Andreyev, Can. Sc. (Agricul.), the Head, the Division of Game Management Economy and Hunting Tourism, the All-Russian Research Institute of Game Management and Fur Farming, RAAS (Kirov)*

The peculiarities of game management and hunting are analyzed from biological and socioeconomic standpoints. The arguments in favor of branch independence of game management and rightfulness of its referring to biological nature management are adduced. As compared with other branches of economic activities the similarity of hunting to fishery is shown.

*Keywords:* game management, hunting, branch of economy, nature management.

## Water Biological Resources

### Methodical Questions of Indicators of a Specific Variety of a Phytoplankton: Analysis of Quality of the Bottom Volga Waters

*A.P. Levich, Dr. Sc. (Biology), D.V. Risnik, post-graduate student, N.G. Bulgakov, Dr. Sc. (Biology), E.S. Milko, Can. Sc. (Biology), A. O. Leonov, post-graduate student, the Faculty of Biology, the Moscow State University*

The approbation of methods of bioindication, ecological diagnostics and standardization for evaluation of water quality by data of ecological monitoring in lower Volga is carried out. The indices of species variety of phytoplankton: the parameters of rank distributions of species numbers and the indices of uniformity are used for bioindication. The indices of uniformity proved to be more preferable. Environmental factors, which are significant for ecological trouble, are given. For these factors ecologically tolerable levels (ETL) are calculated, non-observance of ETL leads to the ecological trouble.

*Keywords:* bioindication, ecological diagnostics, ecological standardisation, species variety indices, ecologically tolerable levels.

## Climatic Resources

### Problem of Steady Functioning Rural Economy of Russia in connection with global and regional climate changes

*A.L. Ivanov, the Vice-President, the Academician, RAAS (the Russian Academy of Agriculture Sciences), A.A. Zavalin, the Academician-Secretary, the Branch of Agriculture, RAAS, the Corresponding Member, RAAS, V.P. Yakushev, the Corresponding Member, RAAS, the Director, the Agrophysical Institute, RAAS*

The material prepared for session of presidium RASS, on August, 19th, 2010 on a theme «Global both regional climate changes and the forecast of risks in agriculture of Russia».

*Keywords:* weather, climate change, global warming climatic anomalies, the forecast, risk, agriculture.

## Recreational Resources

### The Optimization and Development of the Reserved Areas Network of Russia from Virgin Soils Representing Point of View (Continuation. The beginning in bulletin, № 4, 2010)

*O.V. Chernova, Cand. Sc. (Biology), the Severtsov Institute of Ecology and Evolution, the Russian Academy of Sciences*

## Environment Protection

### Antropogeneous Change of Flood-plain Ecosystems and their Protection

*Zh.V. Kuzmina, Dr. Sc. (Geograp.), the Water Problems Institute, the Russian Academy of Sciences, S.Y. Treshkin, Cand. Sc. (Biology), the Head, the Division of a forestry and protective wood cultivation, RAAS (the Russian Academy of Agricultural Sciences)*

For the first time drawn up «Forecasting scheme changes of vegetation in floodplains, broad-leaved zone of Central and Eastern Europe under broken of watering areas. For various levels of floodplain stand out stages changes of natural communities as a result of river regulation of low-pressure hydraulic facilities (with a reed to water up to 10 m) and created a «Model of dynamic relationships and the nature of modern state formations of floodplain habitats of broad-leaved forest zone, which reflects all the possible transformation of ecosystems, depending on the turf and floodplain processes (of GWL, flooding regime, the nature and extent ferrugination and claying in soils) , gives a presentation on tendencies in natural habitat of floodplain vegetation with long-term prediction of its changes.

---

*Keywords:* anthropogenous changes of river flow, ecological flood-plain levels, ecosystems, plants indicators of regulated, degradation, negative soil processes, claying.

## **Geodesy and Cartography**

### **Information profile-geographical model of soil**

*A.V. Ivanov, Dr. Sc. (Biologie), Senior Researcher, N.N. Rybalskyi, post-graduated student, the Chair of Soil Geography, the Faculty of Soil Science, Moscow State University*

This paper is a review of existing theoretical concepts of modeling in soil science. Were considered the main stages of development of the theory of mathematical description and modeling of soil. Proposed a concept of the evolution of the soil model representations - are considered the classification, physical-mathematical and information models.

*Keywords:* Soil Information System, a model of the soil, Dokuchaev equation, Dokuchaev-Jenni equation, Gilmanov, McBratney, classification model, physical-mathematical model, information model, information profile-geographical model

## **AUTHORITIES AND NATURE**

### **In the Presidential Administration**

### **In the Federal**

### **In the Government**

## **NATURE AND HUMAN SOCIETY**

### **Anniversaries and Other International Cooperation**

#### **Geographical Preconditions of Interstate Management of Transboundary Basin of the River Ural**

*G. T. Sivohip, Can. Sc. (Geograp.), A.A. Chibilyov, the Corresponding Member, the Russian Academy of Sciences, the Director,*

**The Institute of Steppe, the Ural Division, the Russian Academy of Sciences (Orenburg)**  
**(Continuation. The beginning in bulletin, № 4, 2010)**

#### **Technological and Political Aspects of the Modern Ecological Policy of Russia**

*M.Ch. Zalihanov, the deputy of the State Duma, the Academician, the Russian Academy of Sciences, S.A. Stepanov, the Professor, the International Independent University of Environmental and Political Sciences*

The article is dedicated to problems sustainable development, politic on ecology of Russia in condition global change of climate, ecology crisis, also technology and social aspects of ecology of Russia.

*Keywords:* change of climate, politic on ecology, sustainable development, modern technology

---

# ПРАВИЛА К ОФОРМЛЕНИЮ МАТЕРИАЛОВ, ПРИНИМАЕМЫХ К ПУБЛИКАЦИИ В ЖУРНАЛ «ИСПОЛЬЗОВАНИЕ И ОХРАНА ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ В РОССИИ»

В журнале «Использование и охрана природных ресурсов в России» публикуются статьи по природно-ресурсной и природоохранной тематике, представляющие теоретический и практический интерес. Материалы, направляемые в редакцию, должны удовлетворять следующим основным требованиям:

1. Общий объем статьи должен составлять не более 1,0 печатного листа (включая текст, таблицы, графики и рисунки). Один печатный лист текста равен 40 тыс. знаков (с учетом пробелов).

Материал статьи должен быть стилистически и грамматически отредактирован; стиль изложения целесообразно максимально упростить. Оптимальной является следующая структура статьи: краткая вводная часть с формулировкой и характеристикой обсуждаемых проблем, содержательная часть, краткие выводы и предложения, вытекающие из изложенного материала, список литературы.

К рукописи статьи в обязательном порядке должны быть приложены аннотация (до 10 строк) и ключевые слова на русском языке, а также название статьи, краткая аннотация и ключевые слова на английском языке (5-7 строк).

2. Рукопись представляется в бумажном варианте, отпечатанном на компьютере кеглем 12 через полтора интервала, без помарок и вставок от руки. Одновременно материалы представляются на электронных носителях, выполненных в текстовом редакторе Microsoft Word, шрифт Times New Roman. Римские цифры набираются в английском регистре. Трудноразличимые буквы и знаки, например греческие буквы альфа, сигма и т.д., следует пояснять (дублировать) на полях бумажного варианта статьи.

При наборе и распечатке текста необходимо соблюдать следующие размеры полей: сверху, снизу и справа – 20 мм, слева – 30 мм.

**Графики и рисунки должны быть представлены как в самом тексте статьи, так и дополнительно отдельными файлами.**

3. Сокращения слов, имен, названий и т.д. в тексте статьи, как правило, не должны присутствовать. Допускаются лишь общепринятые сокращения названий мер, физических, химических и математических величин и терминов и т.д.

В статье в обязательном порядке делаются ссылки на таблицы и рисунки, включенные в основной текст. Нумерация сквозная, т.е. приводится в порядке очередности для таблиц и для рисунков отдельно.

Подзаголовки в статье могут быть выделены полужирным шрифтом или курсивом и выровнены по центру. Также допускается аналогичное выделение особо важных слов (символов) в самом тексте. Для всего текста используются кавычки одного типа.

Ссылки на литературные источники, использованные в статье, делаются в квадратных скобках с указанием номера этого источника в перечне литературы в конце статьи и страниц в соответствующем первоисточнике, на который делается ссылка (например, [4, с.5-8]). Названия рассматриваемых первоисточников, перечень которых приводится в конце статьи, должны быть оформлены в соответствии с ГОСТом 7.1-84 «Библиографическое описание документа».

4. В приложении к статье указываются сведения об авторах: фамилия, имя и отчество полностью, должность, ученая степень и ученое звание, полное и сокращенное наименование организации, в которой работает автор, на русском и английском языках, а также телефон, факс, адрес электронной почты.

Бумажный вариант статьи подписывается всеми авторами. В начале статьи перед заголовком должен быть проставлен индекс УДК.

5. Таблицы в статье не должны быть громоздкими. Каждая таблица должна иметь название. Сокращения слов в таблицах не допускается, за исключением единиц измерения. Численные значения величин в таблицах (как и во всем тексте) должны приводиться в единицах измерения СИ.

Иллюстративные материалы в цветном или ч/б вариантах (рисунки, графики, диаграмм, карты, блок-схемы и т.д.) вставляются в текст статьи как объект.

**Фотографии и рисунки принимаются размером не менее 9x12 см с разрешением 300 dpi в формате tiff, jpg. При необходимости файлы могут быть архивированы (WinZIP, WinRAR), самораспаковывающийся архив.**

6. Редакция журнала оставляет за собой право производить сокращение и редакционные изменения рукописей.

7. После рассмотрения поступивших материалов членами Редакционной коллегии и предварительного рецензирования статей членами Редакционного совета, в необходимых случаях поступившие рукописи могут направляться на дополнительное заключение (отзыв) рецензентам для их экспертной оценки. В случае отказа в публикации автору сообщается причина отказа.

Материалы для публикации необходимо направлять по адресу:

Московская обл. г.п. Московский, бизнес-парк «Румянцево»

Тел./факс: 8-(499) 550-00-45, e-mail: nia\_priroda@mail.ru